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**Общественный строй Новгорода**

Новгородская земля была расположена на северо–западе Руси. Новгород – один из крупнейших городов древности, торговый и ремесленный центр. Получив известность уже в IX веке в качестве центра славянских племен на северо-западе Руси, Новгород быстро набирает силу и становится соперником Киева. Обширны были и колониальные владения Новгорода: они тянулись далеко на север и северо–восток до Северного Ледовитого океана и Урала. Зависимое население платило дань новгородцам, что являлось дополнительным источником обогащения власть имущих. Новгород хорошо был известен за рубежом и поддерживал постоянные торговые отношения со Швецией, Данией, Голландией, Ганзейским союзом.1

Особенности общественного и государственного строя Новгорода определялись прежде всего своеобразием экономического развития этого крупнейшего торгового и ремесленного центра, имевшего большие колонии.

Господствующий класс – феодалы бояре, крупные землевладельцы – был тесно связан с торговлей и ремеслом, с эксплуатацией населения зависимых земель, дававшего ему меха, лен, мед и другие товары. Феодалы жили как правило в Новгороде, имели большие усадьбы, где кроме них проживали зависимые ремесленники, мелкие торговцы, челядь.

Княжеского домена в Новгородской земле не сложилось, не получило развития и землевладение княжеских дружинников. Ключевые экономические и политические позиции оказались в руках бояр, которые и захватили господствующее положение в республике. Только необходимость иметь постоянное соглашение с собственно торгово-ремесленными кругами заставляла бояр сохранять вече и выборность основных должностей (которые они же и занимали). Крупными землевладельцами были также Новгородский владыка (архиепископ Софийского собора), высшее духовенство, монастыри, церкви. Также духовенство имело свой интерес и в торговле (внутренней и внешней). Самое крупное корпоративное объединение новгородского купечества («Иванское сто») существовало при церкви Ивана Предтечи на Опоках. При церкви действовал и купеческий суд, разбиравший тяжбы по торговым делам. Там же хранились эталоны мер *–* «локоть иванский», «гривенка рубленая», «скалвы (весы) вощаные».

Новгородское духовенство имело право на так называемую «десятину» (от торговых пошлин и от вир и продаж – судебных штрафов), также получало доходы от эксплуатации зависимого населения. Духовенство играло большую роль в политической жизни республики, и теснейшим образом было связано с боярством.

Другой группой господствующего класса были житьи люди, т.е. зажиточные (средние) феодалы, так же как и бояре, занимавшиеся торговлей. Мелкие землевладельцы назывались своеземцами. Своеземцы имели небольшие участки земли и обрабатывали их, как правило своим трудом. Кроме того для Новгорода характерно было коллективное землевладение.

Ниже житьих людей стояли купцы, которые часто исполняли роль торговых агентов бояр и наиболее видных житьих людей. Купцы организовывались в особые сотни (формировавшиеся вокруг той или иной церкви). Крупное купечество имело свои земляные наделы и примыкало по положению к феодальной аристократии. От купцов отличались мелкие торговцы и мелкие ремесленники которые носили название «черных» или «молодших» людей.

Крестьяне же делились на отбывавших повинность в пользу «Господина Великого Новгорода» (их называли смердами) и на находившихся под властью отдельных землевладельцев. В зависимости от типов хозяйства и видов феодальной ренты существовали различные виды крестьян: изорники – пашенные крестьяне, огородники – отдававшие оброк с огородничества, кочетники – с рыболовства. Все они, как правило, отдавали половинуурожая в качестве феодальной ренты, поэтому их называли половниками. Смерды жили как правило общинами и подчинялись органам местной администрации. Наиболее бесправными среди крестьян были закладники, попавшие в кабалу к феодалам в связи с разорением. Также были холопы (рабы), которые чаще всего использовались в домашнем хозяйстве.

**Государственный строй Новгорода2**

Государственный строй Новгорода был отличен от большинства других русских земель и может быть определен как феодальная боярская республика. Новгород не только столица Новгородской земли, но и олицетворение государства, носитель государственного суверенитета «Господин Велики Новгород». Юридическим высшим органом власти считалось вече – собрание полноправных жителей мужского пола. Новгородское вече должно было решать важнейшие вопросы государственной жизни: заключать договор с князем, выбирать высших должностных лиц города, утверждать законы, регулировать отношения с другими государствами, назначать посольства, решать вопросы войны и мира, устанавливались налог. Имелась вечевая администрация (вечевые дьяки, вечевая изба), вечевые грамоты скреплялись печатью «Господина Великого Новгорода». Решения на вече принимались единогласно. Это давало возможность боярству отвергать неугодные ему решения, добиваться используя различные методы проведения через вече своей политики.

Вече собиралось по решению боярского совета, князя, посадника, иногда по инициативе жителей города. Но, несмотря на регулярность созыва вече и довольно четкую организацию его деятельности, реальная власть принадлежала боярскому совету («осподе»). Этот совет формировался из бояр и высших чинов администрации: посадника, тысяцкого, бывших посадников и тысяцких, старост городских концов. Рассмотрим их подробнее:

1. Вече, – как уже говорилось ранее, собиралось по особо важным делам по звону колокола или по кличу бичирей. Большинство исследователей полагают, что обычным его местом была площадь, перед сохранившимся по сей день Никольским собором на Ярославском дворе, на Торговой стороне. Здесь же находилась вечевая канцелярия и выдавались вечевые грамоты. Принцип принятия решений сводился к тому, что бы прийти к единодушию или, когда это невозможно, к выявлению позиции достаточно авторитетной, чтобы ее противники не считали более целесообразным отстаивать свою точку зрения.
2. Посадники и тысяцкие,- посадники были главными республиканскими магистратами. С превращением посадничества из княжеской службы в выборный орган начиналось утверждение городских вольностей. И новгородцы, и иностранцы видели в посаднике первого представителя городского управления. Посадник выбирался из числа знатнейших боярских фамилий. По существу его избрание предрешалось на боярском совете. Посадник председательствовал на вече, контролировал деятельность князя, ведал администрацией, внешнеполитическими делами, строительством укреплений, следил за сбором податей. Тысяцкий – был вторым после посадского представителем светской власти в Новгороде. История этого института уходит дореспубликанский период. Тысяцкие известны различным источникам и как представители княжеской администрации, и как орган местного самоуправления. Общепринято считать, что тысяцкий избирался общевечевым решением. Тысяцкий ведал торговлей и судом по торговым тяжбам, но решал и другие вопросы управления, помогая посаднику. Провести четкую грань между функциями посадских и тысяцких не удается. Летописи и грамоты свидетельствуют о том, что как в гражданской , так и в военной области управлением занимались и посадники и тысяцкие. Посадники и тысяцкие располагали штатом (причники, биричи, известники), позволявшим осуществлять их многообразные полномочия и выполнявшим, вероятно полицейские функции. На содержание штата шли повинности со специально созданных для этого земель. Жалобы крестьян не неправомерные поборы взыскивалось вечем. Также, возможно посадники и тысяцкие имели какую то долю в судебных пошлинах. При отсутствии четких разграничений между функциями посадского и тысяцкого тесное взаимодействие между ними было необходимо, поэтому зачастую их избирали и смещали одновременно.
3. Владыка. Роль церкви в Древней Руси выходила за пределы удовлетворения религиозных потребностей, а в Новгороде была особенно велика из-за слабости княжеского управления. По определению некоторых историков церковь в Новгороде срослась с государственной машиной. Выборы первых владык проходили на вече тем же порядком, что и светских должностных лиц. Однако позже стали появляться разногласия по поводу кандидатур. Тогда был найдена оригинальная форма, позволяющая , объединить принципы вечевого избрания и «божьего» проявления. На трапезу Софийского собора положили три жребия и послали с вече слепца, чтобы он вынес один жребий. Указанное в нем лицо становилось владыкой. Обычно владыками становились настоятели наиболее влиятельных монастырей, но известны случаи, когда владыкой стало лицо не имевшее даже сан священника. Как и другие новгородские магистратуры владыка избирался и контролировался вечем, т.е. в конечном итоге зависел от подлинных хозяев республики – крупнейших боярских фамилий.
4. Боярский совет. Демократическое вече служило лицевой стороной новгородского государственного строя, изнанкой же был аристократический боярский совет. Его прообраз – дума при князе. В процессе формирования Новгородской республики она изменялась вместе с княжеской властью и в конце концов превратилась из совещательного органа княжеского управления в собрание влиятельнейших представителей вольного города, в котором князь мог быть выслушан, но не имел решающего голоса. Внешним образом эта перемена сказалась на перенесении места заседаний из княжеской резиденции на городище в палаты владыки. Интересен тот факт, что новгородские источники того времени никогда не упоминают о нем, зато о нем часто говорилось в немецких источниках. Распространенно мнение, что совет состоял из владыки, княжеский наместник, посадский, тысяцкий, кончанские старосты, сотские, старые посадские и тысячные. Всего около 50 человек. По отношению к посадским и тысяцким, князю и владыке совет фактически осуществлял распорядительные функции и в случае невыполнения его указаний апеллировал к вечу. По отношению к вечу назначение боярского совета было двояким: во-первых он определял и подготавливал вопросы для обсуждения на вече, во-вторых члены совета проводили агитацию и вербовали сторонников своей позиции.
5. Князь. После утверждения вечем к середине XII века права на изгнание князей, их положение бывало столь незавидным, что они не дожидаясь вечевого приговора сами уходили из города. Княжеская власть была необходима Новгороду. Но новгородцы стремились к свободному избранию и изгнанию князя, превращая его в должностное лицо. Князь, прежде всего был нужен Новгороду как военачальник. Частые угрозы нападения, и самостоятельные захватнические войны требовали от Новгорода постоянной боевой готовности. Князь- традиционный военачальник, и в этой роли он обладал важными преимуществами. Во время войн обострялись внутригородские классовые противоречия, а князь как лицо стороннее демонстрировал беспристрастность. С конца XIII , начала XIV века наблюдается отход князя от управления войском. Новгородское княжение, сулившее большие доходы и увеличившее политическое значение избранника на русские дела было предметов вожделения многих князей. Чтобы определить выбор новгородцев, князья не только ходили походами на Вольный город, но и чинили ему другие неприятности. Приглашение князя на престол было не только выгодно княжеской верхушке, но и чревато немалыми опасностями, так как князь мог оперевшись на недовольство низов, ликвидировать республиканские учреждения.Князь не мог отменить грамоты с пожалованием прав и выдавать новые грамоты без посадника и веча. В то же время вече давало грамоты без всякого участия князя. Неравенство князя сказывалось и в том, что он должен был безоговорочно служить Новгороду, но не имел права объявлять войну от его имени. Во власти князя было представить вопрос о войне на усмотрение новгородцев. Войны, которые князь вел в своих землях и своими силами ни к чему не обязывали жителей вольного города. Не меньшее ограничение прерогатив князя находилось и в области суда. Княжеская судная власть не охватывала всех дел и не была верховной и безапелляционной. От нее совершенно особняком стояли суды владыки, тысяцкого, монастырей. Более того, жалующихся князю на своих господ людей ожидало наказание. Но самое значительное ограничение полномочий князя, то что он не самостоятелен в решении дел. Так в статье 2 Новгородской судной грамоты говорится : «а без наместника великого князя посаднику суда не вершити». Как будто предполагается лишь формальное участие княжеского представителя. Князьям отводились специальные охотничьи и рыболовные угодья. Их эксплуатация строго лимитировалась. О порядке княжеской охоты составлялись специальные грамоты. Так в 1269 году князя Ярослава изгнали из города, за то, что он злоупотреблял охотой, держал много соколов и собак.

Князю, его княгине, боярам, дворянам запрещалось иметь земельную собственность в Новгороде, а также выводить людей в свои земли. Князя намеренно содержали так, что бы его в любое время можно было изгнать и заменить новым.

**Договорные грамоты3**

Для правового регулирования деятельности князя на Новгородской земле между Новгородом и князем заключались договорные грамоты, регулирующие нормы поведения сторон. Обычно грамоты с князьями составлялись в двух экземплярах от имени договаривающихся. Эти грамоты заключались бессрочно, и расторгались по желанию одной из сторон. Поводами для разрыва служили плохое несение воинской службы, неспособность к управлению, а чаще всего – невыполнение договорных условий.

Рассмотрим подробнее третью договорную грамоту Новгорода с Великим Князем Ярославом Ярославовичем.

Поскольку в грамоте (в отличие от предыдущих) не упоминается тысяцкий, то она могла быть составлена летом-осенью 1268 году, так как тысяцкий Кондрат пропал без вести после Раковорской битвы (18-02-1268г.), а новый тысяцкий Ратибор был назначен зимою 1268г. Третья грамота базируется на второй грамоте Ярослава и в свою очередь легла в основу ряда последующих договоров новгородцев с князьями.

В ст.8 перечисляются волости, которые входят в состав Новгорода.

В ст. 12 имеется ряд добавлений, в частности очень важное запрещение князю выдавать грамоты людям из новгородских областей и выводить людей в свои земли.

В ст. 16 говорится о запрещении «посужать» старые грамоты, то есть отменять действие предыдущих грамот и судебных решений.

В ст. 21 говорится о запрещении князю ставить слободы на Новгородской земле. Одновременно запрещается ставить «мыты» для сбора таможенных пошлин.

В ст. 22 говорится о разрешении взимать дань с двух новых погостов «Имоволозьком» и «Важаньском».

В ст. 24 изымала холопов из юрисдикции князя, то есть запрещала принимать жалобы от холопов на своих господ.

В ст. 27 говорится о запрете князю мстить новгородцам по возвращении в Новгород за оказанное ими сопротивление княжескому «насилию».

В ст. 28 говорится о запрете князю удерживать новгородских купцов с товарами.

В ст. 29 говорится об одном из неудавшихся мероприятий князя по захвату немецкого двора, стремившегося взять его торговлю под свой контроль, и предотвращению таких ситуаций в будущем.

В ст. 30 говорится об обмене пленными, ликвидации последствий ссоры между князем и Новгородом.

В ст. 37 говорится о конкретном случае захвата новгородских закладчиков, статья отчетливо рисует организацию новгородского купечества и крестьянства.

Таким образом, в третьей договорной грамоте принимаются во внимание все предыдущие случаи нарушения договора князем и ликвидируются последствия ссоры князя с Новгородом. Как уже говорилось, третья договорная грамота была основана на второй и послужила базой для создания последующих грамот.

**Местные** 4 **и судебные**5 **органы Новгорода**

Управление Новгородом строилось следующим образом: город делился на пять «концов» (соответствующих исторически возникшим посадам): Плотницкий, Словенский, Загородский, Неревский и Гончарский. «Концы» подразделялись на «сотни» (всего их было 10), «сотни» на «улицы». Улицы тоже пользовались самоуправлением во внутренних делах , и возможно созывали в случае необходимости свои веча. Подобно концам улицы были собственниками участков земли за городской чертой. По отношению к такой земле улица пользовалась всеми правами феодала. Для управления сельскими жителями назначались посельники, на обязанности которых , в частности лежала доставка уличанских людей на суд, в случае совершения ими преступления.

Каждый «конец» созывал свое кончанское вече с выборным кончанским старостой во главе. Такая система существовала и в более мелких административных единицах города. Таким образом, город имел четкую систему самоуправления, доставлявшую немало хлопот боярскому совету. Существенное значение имело то обстоятельство, что кончанский староста управлял не единолично, а с помощью коллегии знатных обывателей «конца». Сотни одновременно были и военными и административными единицами. Сотники выполняли и полицейские и судебные функции. Все местные выборные органы должны были следить за благоустройством города, и конечно за торговлей.

Территория Новгородского государства делилась на пять частей, «пятин», которые подчинялись одному из «концов» Новгорода. «Пятины делились на волости, управлявшиеся новгородскими «мужами», волости на погосты. В крупные города (например, Псков, до 1348г.) посылались наместники Новгорода. Но города пользовались и самостоятельностью – имели вече, выбирали должностных лиц.

Судебная власть в Новгороде была неразрывно связана с государственной властью. Дробность последней, разделявшаяся между владыкой, князем, вечем, и его должностными лицами порождала запутанную систему подсудностей. С укреплением и обособлением феодального хозяйства возникает вотчинная юрисдикция, проявляющая себя как во внутренней сфере, так и так и в делах, разбирающихся в органах государственной власти. Развитие вотчинной юрисдикции широко вводит в систему подсудности наряду с принципом категории дел, принцип подданства, или личной подсудности. Строгое следование принципу личной подсудности приводит к появлению смесных судов. Где рассматриваются дела, в которых сталкиваются интересы лиц, неоднородных в отношении подчиненности той или иной власти.

Также в Новгороде имели широкое распространение третейские суды и обычаи полюбовного улаживания споров заинтересованными сторонами. Но в древнем суде доверенных лиц общества, куда, согласно традиции, переносились на решение более сложные дела, в качестве выборных от города выступали только бояре и житьи люди. Названные обстоятельства привели к появлению сложной системы, состоявшей из третейских, государственных, духовного (владычного), вотчинных и смесных судов.

1. Третейский суд, мировая, докончальная. Большинство известных по грамотам споров улаживалось договорным судом, по дороге на суд.

Существовало два вида правового регулирования конфликтов. Непосредственное соглашение сторон, основанное на взаимных уступках (мировая или докончальная) и обращение к третьим лицам (ряд). В последнем случае новгородцы не вверяли дела безапелляционно одному лицу, усмотрение которых могло бы решить спор, а выдвигают рядцев (число их было неопределенным) с каждой стороны. Таким образом рядцы играли роль не третейских судей, а примирителей, посредников, помогающих сторонам при заключении мировой. Ряды, мировые, докончальные договоры фиксировались в обычном порядке, то есть с указанием рядцев, писца, послухов, в присутствии сторон и с приложением печати. Отличительная черта новгородского судоустройства – государственное признание договорного признания споров придание ему юридической силы, равной официальному судебному решению. В самих грамотах предусматривался штраф за нарушение договора – крупный штраф в пользу владыки, посадника и др. Накануне падения республики Москва начала наступление и на суд рядовичей, и запрещала судить без князя и посадника. Договорным путем не решали разбой, грабеж, уголовные дела. Такой же круг дел рассматривал и третейский суд, который ограничивал сферу соглашения сторон назначением судьи.

1. Государственные суды. Вечевой суд. Вече было единственным судилищем для таких государственных дел, таких как: крамола, судебная волокита, должностные преступления.
2. Государственные суды. Суд князя и посадника. Князь и посадник составляли одно судебное присутствие. Судебная власть князя и посадника осуществлялась ими лично в Новгороде и при объезде волости (так называемые проезжие суды) или чаще через тиунов (князь через тиунов, посадник через низших должностных лиц). К юрисдикции этого суда относят дела как гражданские так и уголовные. Доходы от суда делились поровну между княжескими и новгородскими властями.
3. Государственные суды. Суд тысяцкого. Эти суды рассматривали преимущественно споры между торговыми людьми, а также дела иностранцев с Новгородом.
4. Государственные суды. Суд сотских и старост. Сотские и старосты нередко участвовали в суде посадника по делам своих сотен и погостов и самостоятельно решали мелкие конфликты. Практика эта, лишавшая казну части судебных доходов была запрещена договором Новгорода с Иваном Васильевичем от 1471 года.
5. Государственные суды. Суд докладчиков. Новгородское судопроизводство изобрело особую необязательную стадию – доклад. В некоторых случаях государственные судьи не считали возможным, рассмотрев дело, вынести по нему решение. Тогда они передавали дело докладчикам, а последние давали указания, по которым судья должен был закончить дело. Правила работы докладчиков излагает ст. 26 Новгородской судной грамоты. Так, при исполнении правосудия княжеский тиун (который входил в состав суда) должен был быть в сопровождении двух приставов, которые следили за соответствием делопроизводства новгородским правилам.
6. Государственные суды. Судебное управление волостями. Судебное управление в новгородских областях было различно. Иногда в суды назначались посадники, иногда посадники и тиуны, нередко целые области отдавались на кормление князьям и боярам, которые в этих областях были главными судьями и имели подчиненных судей.

Общий для всех государственных судов принцип представительства сторон. В новгородских государственных судах строго соблюдалось правило защиты интересов сторон с помощью их представителей, которые присутствовали на суде, активно участвовали в разъяснениях по делу, участвовали в следствии. Этот институт впервые зафиксирован на Руси в Новгородской судной грамоте.

Также имели место следующие суды:

1. Суд владыки. Юрисдикция главы новгородской церкви определялась княжескими церковными уставами. Владыка судил всех христиан новгородцев по делам духовным и церковным, а также всех людей проживающих на земле принадлежащей владыке. Из владычного суда делались изъятия в пользу вотчинных судов отдельных монастырей. Так завещания считались делом, связанным с церковью, и нередко оформлялись в пользу монастырей и духовенства.
2. Вотчинные суды. Первыми субъектами вотчинной юрисдикции были монастыри. Монастырским властям передавался суд по всем делам, где сторонами были монастырские люди, за исключением особо опасных преступлений.
3. Смесный суд. Как отмечалось, в новгородской системе подсудностей было допущено смещение двух принципов – личной подсудности и подсудности по роду дел. Свободные новгородцы в центре и волостях, а так же государственные смерды составляли контингент жителей, чья подсудность определялась в зависимости от рода дел. Остальные слои населения: княжеская дружина и двор, церковных людей, феодально-зависимого населения – определялась личным подданством. При строгом соблюдении правил личной подсудности, когда в одном деле сталкивались лица, подлежавшие разным судебным ведомствам, возникала необходимость в создании смесного суда. Своеобразная форма смесного суда – привлечение господаря к государственному суду, когда одной из сторон является зависимый от господаря человек. К примеру, конфликты с участием горожан и духовенства решались смесным судом представителей духовной и светской власти на дворе владыки. А споры между новгородцами и людьми князя решался смесным судом, состоявшего из боярина от князя и боярина от Новгорода.
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