**Введение**

С древнейших времен величайших мыслителей интересовали вопросы феномена государства, функционирования и его властных органов, взаимоотношения государства и общества с целью установления наиболее эффективной модели государства для всеобщего благоденствия его народа.

В настоящее время в обществе наметилась тенденция к все более высокому уровню демократизации его жизнедеятельности. В поле этой тенденции очень важно развитие такого социального института, как гражданское общество и правовое государство.

Рассмотрение этих вопросов наиболее интересно в историческом аспекте путем изучения взглядов видных мыслителей разных временных периодов. Исходя из общей науки о государстве можно предположить, что эти вопросы (вопросы функционирования государства и гражданского общества) тесно взаимосвязаны между собой. Именно благодаря повышению своей правовой культуры человек наиболее полно осознает свой правовой статус как личности, что способствует его стремлению к наибольшему развитию гражданского общества.

Проблема гражданского общества является центральной (как показало время) в процессе развития государства. Именно гражданское общество обеспечивает наиболее высокий уровень правовой культуры человека, который становится легко переносимым позитивные явления в обществе, что не позволяет обществу застаиваться в своем развитии, ибо такой застой чреват наступлением какого-либо политического режима, не способствующего развитию человеческого общества как в отдельно взятой стране, так и в мировом сообществе.

В контрольной работе автор провел масштабную работу по изучению трудов философов, политологов, правоведов как древних, так и современных, с целью определения понятий «государство», «гражданское общество», а также выяснения таких вопросов как процесс развития учений о государстве и гражданском обществе, их взаимодействии между собой и условий функционирования, а также попытался установить значение этих вопросов в жизни современного общества с перспективами дальнейшего развития.

**Государство и гражданское общество**

А) Развитие учения о происхождении государства. Правовое государство в историко-философской мысли.

Научная мысль прошлого и настоящего времени выдвинула целый ряд теорий происхождения государства – теологическую, патриархальную, теорию общественного договора, теорию насилия, психологическую, историко-материалистическую и др.

Материалистическая теория происхождения государства исходит их того, что государство возникает прежде всего в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта, частной собственности, а затем – раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными, в том числе правовыми, средствами управления и насилия сдерживает борьбу противоположных интересов, защищая экономически господствующий класс. Такой подход к объяснению возникновения государства занимал центральное место в советской философской мысли.

Второй подход исходит из того, что в результате исторического развития усложняется само общество, его производительная и распределительная функции, дифференцируются его «общие дела». Это требует совершенствования управления, что и приводит к возникновению государства.

Многие исследователи полагают, что оба направления правомерны, потому что в разных исторических условиях в качестве причин появления государства решающее значение могут приобретать как классовый антагонизм, так и необходимость решения общих дел, совершенствования управления обществом.

Божественная (теологическая) теория настаивает на божественном происхождении государства, утверждая и защищая тезис «вся власть от Бога». Ее представителями были многие религиозные деятели Древнего Востока, средневековой Европы, идеологи ислама, христианства и других религий. Теологическая теория отстаивает идеи незыблемости, вечности государства, необходимости всеобщего подчинения государственной воле как власти от Бога, но вместе с тем и зависимости самого государства от божественной воли, которая проявляется через церковь и другие религиозные организации.

Теологическая теория исходит из религиозных воззрений и не является строго научной, но она отражает некоторые реальные процессы, действительно имевшие место в ходе становления государств, прежде всего теократических. «Теологическую теорию, - пишут А.Я. Малыгин и Р.С. Мулукаев, - нельзя доказать, как и нельзя прямо опровергнуть: вопрос о ее истинности решается вместе с вопросом о существовании Бога, Высшего разума, то есть это в конечном счете вопрос веры».

Религиозное понимание сущности происхождения государства и в наше время остается одним из направлений теоретического осмысления этого социального института (Ж. Маритен), правда, не имеет широкого распространения.

Смысл патриархальной теории заключается в том, что государство возникает из разрастающейся из поколения в поколение семьи и трансформации отцовской власти во власть монарха. Его власть, таким образом, есть продолжение власти отца; монарх является отцом всех своих подданных. Так же, как и теологическая, патриархальная теория была направлена на обоснование неограниченной власти монарха, царя, но истоки этой власти видела не столько в ее божественном происхождении, сколько в тех формах семьи, где существовала неограниченная власть главы семьи, патриарха.

Зародилась теория в Древней Греции, первоначальное обоснование получила в трудах Аристотеля, но свое развитие нашла в европейских странах нового времени. Из патриархальной теории, как и из теологической, вытекает вывод о необходимости для всех людей подчиняться государственной власти. Однако наукой установлено, что патриархальная семья появилась вместе с государством в процессе разложения первобытнообщинного строя. К тому же в обществе, в котором существует такая семья, родственные связи достаточно быстро разрушаются, а не доводятся до государственных масштабов. Таким образом, основные положения патриархальной теории убедительно опровергаются современной наукой.

Согласно теории общественного договора (сформулирована в работах раннебуржуазных мыслителей XVII-XVIII веков - Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, А.Н. Радищева и др.) появлению государства предшествовало «естественное состояние», когда люди имели естественные права (Ж.Ж. Руссо) или когда шла «война всех против всех» (Т. Гоббс).

Согласно договорной теории государство возникает в результате заключения общественного договора между людьми, находящимися в «естественном» состоянии, превращающего их в единое целое – народ. Сторонники естественного права считают государство результатом юридического акта – общественного договора, который являлся порождением разумной воли, человеческим учреждением или даже изобретением.

По мнению представителей этой теории, на основе первичного договора создается гражданское общество и его политическая форма – государство. Последнее обеспечивает охрану частной собственности и безопасности заключивших договор индивидов. В последующем заключается вторичный договор о подчинении индивидов определенному лицу, которому передается власть над ними и обязанному осуществлять ее в интересах народа. Иначе народ имеет право на восстание и свержение нарушающей договор власти (Ж.Ж. Руссо, А.Н. Радищев).

Т. Гоббс доказывал противоположное: поскольку власть передана монарху, он обладает неограниченными полномочиями. Дж. Локк обосновал идею конституционной монархии. По его мнению, общественный договор есть определенный компромисс между монархами и подданными, определенное ограничение свободы и монарха, и народа.

Договорная теория имела известное прогрессивное значение, поскольку была направлена против феодального государства, социального (сословного) неравенства.

Однако кроме умозрительных построений, нет убедительных научных данных, подтверждающих реальность это теории. Нельзя представить возможность того, чтобы десятки тысяч людей могли договориться между собой при наличии острых социальных противоречий и при отсутствии властных структур.

Представители теории насилия (Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг и др.) объясняли происхождение государства не социально-экономическими причинами, а завоеванием, порабощением одних племен другими. Именно для порабощения и создается особый аппарат принуждения – государство и принимаются законы. Завоевание трактуется как подчинение сильным слабого, то есть как закон природы. К. Каутский, например, объяснял возникновение государства и образование классов покорением воинственными скотоводами-кочевниками мирных земледельцев. Не божественное провидение, общественный договор или идея свободы, а столкновение враждебных племен, грубое превосходство силы, война, борьба, опустошение, словом, - насилие – «вот родители и повивальная бабка государства», - писал Л. Гумплович.

Идеологи теории насилия в своих рассуждениях опираются на известные исторические факты, когда некоторые государства появились именно в результате завоевания одним народом другого (раннегерманское, венгерское и др.).

Однако для возникновения государства необходим определенный уровень экономического развития общества. Если этот уровень не достигнут, никакие завоевания сами по себе не могут привести к возникновению государства.

Представители психологической теории (Г. Тард, Л. Петражицкий, З. Фрейд и др.) объясняют появление государства проявлением особых свойств человеческой психики, в частности психической потребностью людей подчиняться., сознанием зависимости членов первобытного общества от вожжей, жрецов и т.д. Сторонники этой теории выдвигают мысль о том, что государство представляет собой организацию для руководства обществом со стороны выдающихся, психически сильных личностей.

Естественно, что социальные закономерности реализуются через человеческую деятельность, на которую определенное влияние оказывает психика индивидуума. Однако сама человеческая психика формируется под воздействием соответствующих экономических, социальных и иных условий. Именно эти условия должны учитываться прежде всего как обусловливающие возникновение государства.

Кроме указанных теорий происхождения государства существует еще целый ряд менее известных теорий: патримониальная, расовая, органическая и ряд других. Множество взглядов на процесс происхождения государства зависит от исторически определенного уровня знаний о прошлом человеческого общества, от общих мировоззренческих позиций их авторов, от задач, которые они ставят перед собой, от избранной методологии построения той или иной концепции и других причин. Однако сторонники почти всех этих доктрин признают, что государство существовало не всегда, что этот социальный институт появился на определенном этапе развития человеческого общества под воздействием определенных объективных и субъективных предпосылок.

Совместно с учением о происхождении государства происходило становление философской мысли в развитии такого социального института как «правовое государство».

Теория о правовом государстве зародилась свыше двух тысячелетий тому назад в Древней Греции. Именно античные мыслители – Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель, Полибий и др. – впервые определили важнейший принцип правового государства – принцип господства закона над всеми, в том числе над правителями. «Мы, - писал Платон, - признаем, что там, где законы установлены в интересах нескольких человек, речь идет не о государственном устройстве, а только о внутренних распрях.. Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Великий мыслитель древности Аристотель утверждал, что там, где отсутствует власть закона, нет места какой-либо форме государственного строя, что закон должен властвовать над всеми.

Римский философ, политик, блестящий оратор Цицерон (I век до н.э.) говорил о государстве как о «деле народа», как о правовом общении и «общем правопорядке». «Народ – не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собой согласием в вопросах права и общностью интересов».

Только государственная власть, признающая право и одновременно ограниченная им, по мнению древних мыслителей, является справедливой государственностью, имеющей будущее.

Государственно-правовые идеи и институты Древней Греции и Древнего Рима оказали заметное влияние на становление и развитие более поздних прогрессивных учений о правовом государстве.

Французский философ XVIIIв. Ж.Ж. Руссо в трактате «Об общественном договоре, или Принципы политического права» разработал теорию общественного договора, согласно которой государство и гражданин строят свои отношения на основании неписанного договора: держава обязуется обеспечить гражданину свободу и уважение его личности, создает условия для реализации его способностей, в гражданин обязуется уважать и защищать державу. Ж.Ж. Руссо выразил идею народного суверенитета и права народов вернуть себе свободу, узурпированную тем или иным деспотом. Свобода, по его мнению, добровольное, сознательное повиновение разумным законам гражданского общества.

Здесь сформулирован второй принцип правового государства, суть которого состоит в свободе личности, в уважении государством человеческого достоинства, в примате прав граждан над правами государства.

Примерно в то же время был сформулирован еще один принцип правового государства – принцип разделения власти на несколько самостоятельных ветвей, которые уравновешивают друг друга, не допуская тем самым сосредоточения всей полноты власти в одних руках. Традиционно основоположниками классического варианта теории разделения ветвей власти в юридической литературе называют Дж. Локка и Ш. Монтескье.

Однако, Дж. Локк, разделяя власть на законодательную, исполнительную и федеративную (регулирующую отношения с другими государствами), подчинял каждую из них законодательной власти, поскольку тот выше, кто «может создавать законы для других»\*. Он не выделяет отдельно судебную власть, считая ее основным элементом исполнительной власти.

В связи с этим следует признать, что свое классическое развитие теория разделения ветвей власти получила в работах Ш. Монтескье, называвшего три «рода2 власти – законодательную, исполнительную и судебную. Последняя, по его мнению, может быть доверена не какому-нибудь специальному органу, а выборным лицам из народа, привлекаемым к отправлению правосудия на определенное время. Обосновывая насущную необходимость разделения ветвей власти, Ш. Монтескье писал: «Когда законодательные и исполнительные силы объединены в одном и том же человеке или в одном и том же органе магистратуры, то свобода невозможна, так как могут возникнуть опасения, что тот же самый монарх или сенат сможет ввести тиранические законы, использовать их тиранических образом.

Опят же свободы быть не может, если судебная власть не разделена с законодательной и исполнительной. Если она объединена с законодательной властью, жизнь и свобода субъекта будут подвержены произвольному контролю, судья тогда превращается в законодателя. Если она объединена с исполнительной властью, судья может поступать со всей ожесточенностью угнетателя».

На американском континенте идеи правового государства воплотил в своей практической деятельности автор «Декларации независимости Соединенных Штатов Америки» Т. Джефферсон. Опираясь на теорию общественного договора Ж.Ж. Руссо, он подвергал критике монархическую форму правления и отстаивал принцип народного суверенитета, равенства всех людей перед законом. В «Декларации» провозглашается, что государство создается для обеспечения неотчуждаемых прав человека на «жизнь, свободу и стремление к счастью».

Таким образом, включенные в «Декларацию» естественные права человека определяются как неотъемлемые права отдельных индивидов по отношению к государству как целому. Для официальной государственной доктрины того времени это было совершенно новое положение, так как ранее считалось, что правами людей наделяет государство.

Значительный вклад в философское обоснование теории правового государства внесли такие мыслители нового времени как К. Ясперс и И. Кант. И. Кант рассматривал государство как объединение множества людей, подчиненных правовым законам, и считал, что законодатель должен руководствоваться требованием: «… чего народ не может решить относительно самого себя, того и законодатель не может решить относительно народа». Так оформился еще один принцип концепции правового государства: источником политической власти в правовом государстве является народ; без реальной демократии не может быть правового государства. В самом деле, верховенство закона может обратиться в реакционную силу, если сам закон не отражает воли народа, его интересов и устремлений.

Однако, в то же время «жесткие рамки абсолютной монархии не способствовали теоретическому восприятию и практическому воплощению русскими учеными идеи разделения власти (прежде всего наиболее радикальных ее положений о равновесии и сдерживании), вынуждали исследователей занимать компромиссную позицию, выражавшуюся в отрицании возможности «делимости государственной власти».

Б) Понятие «гражданского общества». Развитие учения о гражданском обществе.

Термин «гражданское общество» стал употребляться уже более двух столетий назад. Однако, в советской правовой науке соответствующее понятие специально не использовалось. На постсоветском пространстве к нему стали обращаться после официального признания в конце 80-х годов концепции правового государства и в связи с ней. При этом основной упор делается на уяснении различий между гражданским обществом и правовым государством.

Генезис самой идеи гражданского общества, как и правового государства, обнаруживается уже в трудах древнегреческих ученых («Политика» Аристотеля, «Государство» Платона и др).

В юридическом смысле идея гражданского общества нашла свое выражение в римском гражданском праве (ius civile) и трудах древнеримских правоведов.

Свое логическое развитие она получила в эпоху Возрождения в произведениях таких раннебуржуазных мыслителей, как Н. Макиавелли, Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Б. Спиноза, Ж.-Ж. Руссо, Т. Джефферсон и др. Так, Дж. Локк часто употреблял термин «гражданское общество». Свобода и собственность - вот первооснова гражданского общества по Локку. Государство создается для того, чтобы с помощью закона охранять права и свободы людей. Дальнейшее развитие концепция гражданского общества получила в работах французского просветителя Ш.-Л. Монтескье. Монтескье отмечал, в обществе действуют законы, которые регулируют политическую свободу граждан по отношению к государству, то есть законы, регулирующие политический статус человека. Но существуют и законы, регулирующие гражданские права и свободы. Монтескье замечает, что может сложиться ситуация, когда «при свободном государственном строе гражданин не будет свободным, или при свободе гражданина строй все-таки нельзя будет назвать свободным».

Но и в них государство (как организация политической власти) и общество (как взаимодействие частных лиц) рассматривались как единое целое. И это понятно, ибо разграничить их было непросто, поскольку государство на весьма значительном этапе развития общества является его политическим выражением. Тем не менее со временем, уже в XIX веке, философы новой формации начинают разграничивать гражданское общество и государство.

Гражданское общество на протяжении всего Нового времени было и продолжает оставаться могучим двигателем развития цивилизации. Именно ему человечество обязано своими величайшими достижениями в области науки и техники, в повышении уровня жизни населения, в индивидуальном личностном развитии каждого человека. Гражданское общество является также основой развития современной демократии. Историческая практика свидетельствует, что чем более развито гражданское общество, тем больше оснований для демократии. И наоборот: чем менее развито гражданское общество, тем более вероятно установление авторитарных и тоталитарных режимов государственной власти.

Гражданское общество – это сфера свободной жизнедеятельности граждан и их организаций, огражденная соответствующими законами от произвольного вмешательства и мелочной регламентации со стороны государства.

Гражданское общество включает в себя экономические, семейно-бытовые, политические, религиозные, а также иные общественные отношения и, соответственно, такие институты, как производственные предприятия, семья, образовательные учреждения, церковь, профессиональные, общественно-политические и другие организации, которые служат тому, чтобы наиболее полно обеспечивать групповые и индивидуальные потребности и интересы, в случае необходимости представляя их в сфере государственной власти.

Среди основных признаков гражданского общества многие мыслители выделяли следующие:

- естественно-исторический характер образования;

- тесная взаимосвязь с правовым государством;

- наиболее полная реализация прав и свобод человека;

- сложная социальная структура с доминированием среднего класса;

- многообразие форм собственности при преобладании частной в рамках рыночной экономики;

- наличие многочисленных объединений граждан, отражающих широкую палитру хозяйственных, политических, семейных, культурных и иных интересов людей;

- отсутствие мелочной регламентации и прямого вмешательства государства в жизнедеятельность человеческого общества в целом и отдельных индивидов;

- самоорганизация и саморегуляция общества и его структурных подразделений.

Человеческая личность, с ее свободами и правом на самореализацию, являются доминантой гражданского общества, которое отличается от таких общественно-исторических образований прошлого, как община, корпорация, где личностное начало было неразвито и максимально ограничено.

Исторически гражданское общество возникло лишь с появлением капитализма, который сформировался в рамках западной цивилизации. Именно тогда в европейский странах появились общественные силы, прежде всего собственники, буржуазия, осознающие свои особые, отличные от государственных, интересы и начинающие защищать их на политическом уровне, добиваясь ограничения и смягчения государственной власти. В прошлом, в период доиндустриального общества, государство безраздельно доминировало в общественной жизни, приняв форму монархическо-абсолютистских режимов. Все сферы общественной жизни (экономическая, социальная, культурная и т.д.) составляли одно неразрывное целое с государством. Важнейшие институты общества (семья, собственность, организация труда и т.д.) имели статус элементов государственной жизни. Экономическая власть была объединена с политической. Например, монарх осуществлял монополию не только на политическую власть, но и на экономическую сферу, поскольку был крупнейшим владельцем земли. Каждый отдельный феодал являлся собственником экономических благ и политическим и судебным властелином над своими крестьянами. Государство с помощью прямого принуждения или с помощью правил сословной системы жестко регламентировало всю жизнь индивидов.

Однако, постепенно сформировалось убеждение, что чрезмерное влияние государства препятствует свободе человека, что оно должно быть ограничено до разумных пределов. Такие идеи стали возможны тогда, когда начал обозначаться переход от традиционного общества к гражданскому, когда государство стало вынуждено трактовать права и свободы не как свой «дар» тем или иным привилегированным слоям населения, а как естественное и неотчуждаемое достояние личности, которое оно должно признавать. Этот переход происходил отнюдь не плавно и безболезненно: в ряде случаев он сопровождался острыми конфликтами между народом и королевской властью. Однако в конечном итоге последняя была вынуждена смириться с появлениями самостоятельности и независимости и встать на путь правового упорядочения своих отношений с населением.

Свободная самодеятельность индивидов в рамках гражданского общества имеет место лишь тогда, когда в ее основе лежит экономическая независимость людей от государства. Значит, фундаментальной базой свободы всякого человека является его обладание частной собственностью. Надежно защищенная законом собственность, понимается в широком смысле слова как собственность на средства производства, денежные ресурсы, акции, информацию, на свои интеллектуальные и физические способности, позволяет человеку обрести экономическую самостоятельность, уверенность в себе, сохранять достоинство перед лицом власти любого ранга. Поэтому расширение числа собственников – исторически прогрессивный процесс. Видный американский просветитель, третий президент США Т. Джефферсон в одном из своих писем замечал, что каждый благодаря собственности, которой он владеет, или в силу своего удовлетворительного положения заинтересован в поддержании законов и порядка, такие люди могут надежно и с успехом сохранить за собой полный контроль над своими общественными делами и ту степень свободы, которая в руках городской черни Европы сразу же привела бы к разрушению и уничтожению всего народного и частного.

Под гражданским обществом стали понимать ту сферу общественных отношений, которые должны находиться в определенной независимости от государства (имущественные, рыночные, семейные, религиозные, нравственные). Гражданское общество все последовательнее истолковывалось как область реализации интересов отдельных индивидов и их объединений, в первую очередь частных предпринимателей и потребителей, то есть как сфера отношений, в известной мере неподконтрольных государственным институтам. При такой трактовке гражданского общества государство не должно было вмешиваться в сферу частных интересов. За ним признавалась роль «ночного сторожа», в лучшем случае арбитра в цивильных (гражданско-правовых) отношениях.

Значительный вклад в теоретическую разработку проблем соотношения гражданского общества и государства внес Г. Гегель. Он писал: «В гражданском обществе каждый для себя цель, все остальное для него ничто. Однако без соотношения с другими он не может достигнуть своих целей во всем их объеме: эти другие суть, поэтому средства для цели особенного. Но особенная цель посредством соотношения с другими придает себе форму всеобщего и удовлетворяет себя, удовлетворяя вместе с тем стремление других к благу.»\*. Это значит, что особенная цель каждого частного лица в гражданском обществе достигается всеобщей формой ее реализации. Особенность, обеспечиваемая и ограниченная всеобщностью, есть единственная возможность достижения отдельным индивидом своего блага.

Две черты гегелевского представления о гражданском обществе, с которыми трудно согласиться, заключаются в том, что, во-первых, гражданское общество возникает позднее государства, и во-вторых, гражданское общество есть общество буржуазное. «Гражданское общество, - утверждал Г. Гегель, - есть дифференциация, которая выступает между семьей и государством, хотя развитие гражданского общества выступает позднее, чем развитие государства; ибо в качестве дифференциации оно предполагает государство, которое оно, чтобы пребывать должно иметь перед собой как нечто самостоятельное»\*\*.

Трактуя гражданское общество как систему удовлетворения личных потребностей посредством труда в условиях формального равенства всех людей, утверждения частной собственности, свободы промыслов и частной инициативы, Г. Гегель в то же время расценивает его как общество, где господствует стихия случайных столкновений частных интересов, где ведется «борьба всех против всех».

Он рассматривает социально-экономические противоречия буржуазного гражданского общества, отмечая поляризацию в нем богатства и нищеты, которая «ведет к разрозненности и ограниченности особенного труда и тем самым к зависимости и нужде связанного с этим трудом класса, а отсюда и неспособности чувствовать и наслаждаться всей свободой и особенно духовными преимуществами гражданского общества»\*.

Противоречия гражданского общества, по мнению Г.Гегеля, разрешаются в разумном государстве, которое виделось им как конституционная монархия с разделением властей. По отношению к гражданскому обществу как сфере особенного (личного, частного интереса) государство выступает в качестве интереса всеобщего, как внешняя необходимость. Иными словами, благодаря государству частный интерес (особенное) сохраняется и воплощается в интересе общественном (всеобщее).

Гегель, развивая идеи гражданского общества, четко разграничивал гражданское общество и государство. В своей работе «Философия права» он дал объемную картину гражданского общества. В гражданском обществе господствует стихия частных и корпоративных интересов. В этом обществе Гегель выделяет три сословия:!) субстанциональное (землевладельцы – дворяне и крестьяне); 2) промышленное (фабриканты, торговцы, ремесленники); 3) всеобщее (чиновники). В этом обществе еще не достигнута подлинная свобода, так как оно конфликтно и каждый преследует свой интерес. Только государство – есть воплощение единства, всеобщности. Государство выступает как абсолютная власть идеального целого над всем единичным, особенным, конечным. Вместе с тем Гегель защищает правовое государство, как такую организацию свободы, в которой механизм насилия и аппарат политического господства ограничены правом. Поэтому государство является органически целостной свободой, то есть свободой государственно-организованного народа. Противоречия между гражданским обществом и государством снимаются через институты сословного представительства, которые играют роль посредника. В разделе о гражданском обществе Гегель освещает вопросы закона, правосудия, деятельности полиции. Эти институты призваны защищать частную собственность и отстаивать законные интересы граждан.

Идеи Гегеля оказали огромное влияние на научное понимание общества. Однако, судьба отдельного человека, страдающего от несправедливости и войн, не волновала философа. На историю он смотрел «как на такую бойню, на которой приносятся в жертву счастье народа, государственная мудрость и индивидуальные добродетели». Высшая ценность – это сохранение устоев государства. Поскольку государство есть форма развития свободы, то «вся ценность человека» для Гегеля «существует исключительно благодаря государству». Гегелевский этатизм (направление политической мысли, рассматривающее государство как высший результат и цель общественного развития) превращал человека в конечном счете в средство благоденствия целого государства.

Первоначально гегелевская трактовка соотношения гражданского общества и государства позитивно воспринималась будущими родоначальниками марксизма. Однако по мере их перехода на материалистические и классовые позиции стало формироваться учение о том, что общество, достигшее определенного уровня развития, является основой возникновения государства, то есть общество первично, а его политическая организация (государство) – вторична. При этом под обществом стали пониматься материальные (экономические, базисные) отношения, а под государством – властные (политические, надстроечные). Критикуя с этих позиций Г. Гегеля, К. Маркс писал: «В действительности семья и гражданское общество составляют предпосылки государства, именно они являются подлинно деятельными: в спекулятивном же мышлении все это становиться на голову».

Это значит, что в отличие от гегелевской позиции марксизм не отождествляет гражданское общество с буржуазным, а рассматривает его в постоянном развитии в соотношении с государством во всех предшествующих общественно-экономических формациях. «Гражданское общество, - отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс, - обнимает все материальное общение индивидов в рамках определенной ступени развития производительных сил. Оно обнимает всю торгово-промышленную жизнь данной ступени и постольку выходит за пределы государства и наций, хотя, с другой стороны, оно опять-таки должно выступать вовне в виде государства». Разъясняя и уточняя впоследствии эти положения К. Маркс подчеркивал: «Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий и классов, - словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества».

Таким образом, марксизм по существу не проводит различий между понятиями «гражданское общество» и «общество». Проходя в своем развитии различные этапы, гражданское общество обусловливает и развитие политической надстройки, государства, которое со своей стороны оказывает на него позитивное или негативное воздействие, прогрессивное или реакционное влияние. К. Маркс отмечал, что необходимо «рассматривать существующее общество (и это сохраняет силу и для всякого будущего общества) как «основу» существующего государства (или будущее общество как основу будущего государства). Ф. Энгельс, касаясь этого вопроса, писал, что «государство – есть продукт общества на известной ступени развития». При этом марксистскому учению об обществе и государстве присуща классово-идеологическая последовательность в их трактовке, означающая в конечном счете отрицание частной собственности, частнособственнического общества, а следовательно, и эксплуататорского государства.

В литературе отмечается, что такой подход имеет свою логику, свои открытия и достижения. Но также и свои пороки и поражения. Последние обусловлены тем, что впоследствии в революционной борьбе это учение использовалось для обоснования диктатуры, тоталитарного режима, запрета частной собственности, ограничений индивидуальной свободы, а это противоречит современным представлениям о гражданском обществе и правовом государстве.

Возможно, вследствие этого в современной учебной литературе в значительной степени сохраняется гегелевская трактовка гражданского общества, присущая буржуазным экономическим отношениям. Г. Гегель полагал, что частная собственность выступает главной предпосылкой свободы личности и всего общества. Собственность «есть наличное бытие свободы, она сама по себе – существенная цель».

Широко распространено мнение, что общество существовало всегда, но не всегда оно было гражданским обществом, что только «переход от средневековья к новому времени – периоду формирования буржуазного общества - заложил предпосылки для формирования гражданского общества... Граждане, в отличие от подданных, являлись равноправными субъектами, реализовывали свои интересы в условиях действия права…Гражданское общество состоит из независимых от государства субъектов, действующих в рамках закона самостоятельно. Это – предприниматели, партии, общественные объединения, движения и иные негосударственные организации. Они определяют степень зрелости гражданского общества, его социальную значимость.

Идеализация буржуазного гражданского общества, придание ему единственной значимости в этих высказываниях очевидны. Кроме того, трудно согласиться с некоторыми из них по существу. Так, едва ли оправданно связывать понятие (и возникновение) гражданского общества с такой политической категорией, как гражданин (в отличие от «подданный»). «Ведь гражданское общество – это не общество граждан (политических субъектов), а, напротив, сообщество частных (неполитических) лиц – носителей частных целей и интересов». К этим частным лицам наряду с гражданами относятся не в меньшей степени и подданные многих современных парламентарных монархий.

Не менее сомнительным является утверждение, что гражданское общество состоит из независимых от государства субъектов, действующих самостоятельно в рамках закона. Ведь закон – это акт государственный, обеспечиваемый государством. В государственно организованном обществе никто не может быть независим от государство (сколько бы не употреблялось слово «относительно») уже хотя бы потому, что законодательством предусмотрены юридические обязанности, юридическая ответственность за уклонение от их исполнения за правонарушения.

Наконец, в государственно организованном обществе недопустимо сводить функционирование гражданского общества к деятельности предпринимателей, общественных формирований, политических партий и иных негосударственных организаций. Ведь гражданское общество предполагает многоукладность, экономическую активность, основанную на различных формах собственности, в том числе и на государственной. Существование государственных хозяйствующих субъектов, а также субъектов, осуществляющих социально-0культурные, научные и иные общественно полезные функции, отнюдь не дает оснований рассматривать их вне гражданского общества.

Представления о гражданском обществе, как и само общество, прошли длительную эволюцию. В периоды возникновения и формирования государств в условиях рабовладения, ведения общественных работ в древневосточных странах, а затем и феодальной зависимости населения, общество и государство были столь неразрывны, что различить их было невозможно. При этом государство подчиняло себе общество, в том числе в значительной мере и сферу хозяйствования.

По мере перехода к буржуазным рыночным отношениям, замены личной зависимости производителей формальным равенством субъектов хозяйствования последние стали приобретать всевозрастающую самостоятельность и независимость от государства. В философии все большее значение приобретает учение о естественных и неотъемлемых правах человека. В этих условиях и стали под гражданским обществом понимать особую сферу отношений, прежде всего имущественных, рыночных, семейных, нравственных, которые должны быть в определенной степени независимы от государства. Более того, господствующими становятся представления о недопустимости вмешательства государства в гражданские дела, в частную жизнь, под которыми понималась сфера свободного предпринимательства, личной инициативы, семейных отношений, где государственная власть должна выполнять роль «ночного сторожа», арбитра, охранника.

В ходе демократизации политических отношений, превращения буржуазных государств в государства правовые и социальные гражданское общество не только приобретало все большую самостоятельность, но и превращалась из подчиненного элемента в связке с государством в элемент определяющий (как утверждалось в марксизме – базисный), обуславливающий сущность и содержание деятельности современного государства.

Но значит ли это, что на каком-то этапе развития рыночной экономики гражданское общество достигнет своего предельного совершенства? Едва ли. Во-первых, вряд ли обоснованным было бы мнение, что рыночная экономика явится вершиной человеческой цивилизации. Во-вторых, большие сомнение вызывает предположение, что гражданское общество обязательно сопрягается с государством, даже если это государство является правовым. И, в-третьих, едва ли следует полагать, что человеческое общество может быть ограничено в своем развитии, совершенствовании и преобразовании, если это не связано с катаклизмами мирового, космического характера.

В этой связи привлекают внимание высказывания о том, что «необходимо различать гражданское общество как концепцию, идею, процесс и как реальность, которой еще нет». Последние слова и можно, видимо понимать так, что гражданское общество никогда не остановится в своем развитии и не будет всегда ограничено лишь какой-то одной формой, в том числе политической.

В настоящее время, то есть на современном этапе развития, гражданское общество достигло такой степени самостоятельности в своем функционировании, что создает структурные элементы самоуправления в самых различных сферах – экономике, социально-культурной деятельности, науке, охране общественного порядка и т.д.. Это позволяет предположить, что элементы самоуправления в гражданском обществе будут все более вытеснять средства и формы государственного воздействия на общественные отношения. И, видимо, гражданское общество не вечно будет иметь государственную (политическую) форму.

Как бы то ни было, но нам необходимо определить гражданское общество с учетом современных представлений о нем и основных требований, которым оно должно соответствовать на нынешнем этапе развития человеческой цивилизации. К таким требованиям или принципам, лежащим в основе гражданского общества, по признанию многих философов, относятся:

1. обеспечение и защита естественных (неотъемлемых) прав и свобод человека и гражданина;
2. многообразие форм собственности, экономическая свобода субъектов хозяйствования, рыночные отношения;
3. невмешательство государства в частную жизнь граждан;
4. взаимная ответственность государства и граждан;
5. эффективная социальная политика, направленная на достижение высокого жизненного уровня, благосостояния населения;
6. идеологический и политический плюрализм;
7. равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность населения;
8. свобода слова и печати, независимость средств массовой информации;
9. социальное партнерство, национальное и религиозное согласие;
10. широкое развитие непосредственной демократии, формирование и функционирование разнообразных форм самоуправления в различных сферах общественных отношений.

Обобщая высказанные в литературе суждения, можно определить современное гражданское общество как совокупность внегосударственных общественных отношений (экономических, социально-культурных, нравственных, корпоративных, семейных, религиозных и др.), образующих особую сферу реализации законных интересов отдельных лиц и их объединений, предполагающих осуществление естественных прав человека и гражданина и обеспечивающих свободу всех форм творческой деятельности личности.

Сегодня в промышленно развитых странах, где утвердилась стабильная демократия, подавляющее большинство населения – собственники. При этом представители крупного бизнеса составляют незначительную долю населения. Наиболее многочисленным является средний класс. Именно он, а не самые богатые или самые бедные в наибольшей степени заинтересован в демократии, в устойчивости существующих политических порядков. Для большинства средних собственников основными средствами существования являются многочисленные средние и мелкие частные предприятия (в торговле, промышленности, сельском хозяйстве и т.д.); земля, приносящая доход, недвижимость, сдаваемая в аренду; ценные бумаги, дающие материальную выгоду; денежные средства, приносящие проценты; интеллектуальная собственность, обеспечивающая людей творческого труда.

Частная собственность, будучи господствующей, дополняется другими видами и формами собственности: акционерной, кооперативной, коллективно-долевой, семейной, партнерской, государственной и др. Многообразие форм собственности представляет собой тот внутренний каркас, который поддерживает всю конструкцию гражданского общества и является фундаментом рыночной экономики, лежащей в его основе.

С многообразием форм собственности тесно связан политический плюрализм, то есть наличие разнообразного социального состава населения. Речь идет о том, что в условиях гражданского общества всегда существуют разнородные классы и общественные группы, различающиеся по экономическим, профессиональным, имущественным, национальным, региональным, культурным, этническим, религиозным и иным признакам, каждая из которых претендует на защиту своих специфических интересов и на самостоятельную роль в социально-политической жизни общества. С помощью общественных объединений и политических партий они контролируют и ограничивают друг друга и не допускают монополизации власти со стороны отдельных привилегированных групп. Наличие развитого социального плюрализма свидетельствует о высоком уровне развития гражданского общества.

Становление гражданского общества является основой и гарантией необратимости демократических преобразований, основным условием реализации прав человека. Современные демократические общества характеризуются большим количеством негосударственных, неправительственных организаций, обществ, фондов, объединяясь в которые граждане могут реализовать многообразие своих интересов без вмешательства государства в их частную жизнь. Без самоорганизации граждан, многообразия гражданских инициатив невозможно действительно эффективное функционирование общественных механизмов, их естественное реформирование и развитие, а следовательно, полноценная, устойчивая и благополучная жизнь человека.

В) Государство и гражданское общество

Анализируя учения и философские взгляды на государство и гражданское общество можно подойти к тому убеждения, что только правовое государство реально может предоставить полноценные возможности для развития гражданского общества и, в то же время, только гражданское общество позволяет правовому государству функционировать и развиваться с максимальной эффективностью. Это единство выражается прежде всего в совпадении многих целей и задач – все социальные институты призваны служить человеку, защищать его права и интересы. Рассматриваемое единство проявляется в том, что организация и деятельность основных общественно-политических, экономических и социальных структур осуществляется в соответствии с действующим законодательством и прежде всего с Конституцией (Основным законом) страны.

Единство гражданского общества и правового государства видится также в том, что как первое, так и второе обеспечивают условия для самовыражения и свободы человека, его политических инициатив, предпринимательских намерений.

Гражданское общество в условиях его формирования не лишено и существенных внутренних противоречий, обусловленных еще существующими социальными различиями и во много не совпадающими политическими интересами. Поэтому следует согласиться с мнением, что если «убрать» правовое государство, то и гражданское общество «развалится» на конкурирующие и борющиеся между собой части. Без правового государства общественные объединения могут растрачивать свою энергию на выяснение отношений1, бесконечные споры, столкновения.

Можно утверждать, что правовое государство есть способ организации гражданского общества, его политическая форма.

Единство гражданского общества и правового государства находит свое олицетворение и в демократическом политико-правовом режиме, под которым понимается совокупность методов и средств осуществления государственной власти. Его содержание характеризуется реализацией на практике государственного строительства принципа разделения властей, плюрализмом в общественно-политической жизни, представлением свободы личности в сфере экономической, политической и культурной деятельности, защитой личности от произвола, беззакония и т.д. При этом следует учитывать, что демократический режим всегда базируется на правовой основе.

Основные различия гражданского общества и правового государства заключаются в их структуре и специфических функциях. Правовое государство – это организация особой суверенной публичной власти, задача которого заключается в обеспечении нормального функционирования гражданского общества. Важнейшим отличием правового государства от гражданского общества является и то, что оно может издавать законы и другие нормативные правовые акты, а также принимать меры государственного принуждения на основаниях, предусмотренных законом.

Гражданское общество, как отмечалось ранее, - это система общественных отношений и институтов, которые призваны способствовать реализации экономических, личных и других интересов и потребностей индивидов и их коллективов. Они выражаются и реализуются посредством таких структурных коллективов гражданского общества, как семья, общественные формирования, партии, ассоциации и другие объединения, осуществляющие свою деятельность на основе реального самоуправления. Во всех случаях речь идет о структурах, созданных снизу на основе единства интересов, а не по указке вышестоящих органов. Поэтому в системе отношений «гражданское общество – государство» преобладают не вертикальные, а горизонтальные связи.

В гражданском обществе обязанности граждан перед государством сведены, в сущности, к законопослушанию и уплате налогов. Разумеется, в конкретных случаях и отношениях у граждан могут возникать и другие обязанности, связанные с их общественной, трудовой, предпринимательской и иной деятельностью, выполнением служебного, воинского, семейного долга. Но это такие обязанности, которые обеспечивают существование и эффективное функционирование самого государства.

Отмечая единство и различия гражданского общества и правового государства, нельзя забывать о тесном взаимодействии рассматриваемых явлений, влиянии одного на другое.

Как известно, гражданское общество как общество равноправных граждан, проявляющих свою индивидуальность, творческую инициативу, то есть как общество равных возможностей, появилось и сформировалось примерно в XVII-XIXвв. Это нашло свое выражение в закреплении юридического равенства, прав и свобод человека, обеспечении свободного предпринимательства и частной инициативы. Поэтому не случайно законодательное признание правового равенства людей (правящих и управляемых) на основе наделения их правами и свободами признается главным признаком, основой гражданского общества. Другой вопрос, что реальность существования гражданского общества (собственно, как и правового государства) определяется соотношением идеала и реально достигнутого состояния общества. С развитием гражданского общества и становлением правовой государственности происходит сближение общества и государства, их взаимопроникновение.

Из этого следует, что гражданское общество в его современном понимании и значении – это общество, способное противостоять государству, контролировать его деятельность, указать государству его место. Другими словами, гражданское общество – это общество, способное сохранять свое государство правовым. Между тем это не означает, что гражданское общество только тем и занимается, что борется с государством. В условиях социального государства гражданское общество позволяет ему активно вмешиваться в социально-экономические процессы. Так, например, рынком управляет не только невидимая рука экономических стимулов и интересов, но и вполне осязаемые властные структуры, призванные направлять эти механизмы в нужное русло, обеспечивая их функционирование.

Централизованное воздействие сохраняется, но не путем приказных и волевых методов, а через такие правовые инструменты, как налоги, льготы, кредиты, пошлины, тарифы, субсидии, поддержка базовых отраслей промышленности, протекционизм и т.д. Другое дело, что гражданское общество не позволяет государству подмять себя, сделать социальную систему тоталитарной. Такая способность общества к политической самоорганизации как раз и возможна при наличии определенных экономических условий: экономической свободы, многообразия форм собственности, рыночных отношений. В основе же гражданского общества на современном этапе развития лежит частная собственность. Именно она позволяет членам гражданского общества сохранять экономическое достоинство. Отсутствие права частной собственности не только ставит человека в зависимость от государства, но и меняет его природу – лишает его чувства достоинства, уверенности в себе, способности отстаивать свои интересы.

Думается, главным во взаимодействии гражданского общества и государства является то, что первое изменило значимость Конституции страны. Да, это Основной закон, который определяет устройство государства, но это и Основной закон, где зафиксированы права и свободы человека и гражданина. В результате конституция становится соглашением гражданского общества и государства с разграничением сфер их влияния: для государства – особая публичная власть, сфера обеспечения общих интересов; для общества – сфера индивидуальных свобод, частных интересов.

Гражданское общество стимулирует правовую деятельность государства, расширяет контроль представительных и судебных органов за работой центральной и местной исполнительной власти, увеличивает круг лиц, участвующих в выборах, в политической деятельности, усиливает зависимость представительных органов власти от действующих в обществе политических партий и движений, в том числе притязающих на выражение и защиту интересов трудящихся и социально обездоленных.

Развитое гражданское общество постепенно преобразует функцию государства как «ночного сторожа». В его деятельности все больше места занимают такие общественные функции, как организация социального обеспечения, управления народным образованием, здравоохранением. Из того, что формирование гражданского общества предполагает разгосударствление многих сторон его жизнедеятельности, вовсе не означает, что оно совсем не нуждается в государственности. Просто государство должно найти в нем «свое место», отказаться от тотального контроля и ответственности за решение всех проблем, переключить внимание на те сферы, где оно действительно необходимо и где обязано выполнять свои изначальные функции (оборона страны, законотворчество, защита прав граждан, внешняя политика, бюджет, связь, транспорт и т.п.). На современном этапе повышается роль государства и в регулировании экономических отношений, в частности развивается институт государственного контроля, государство спорадически вмешивается в экономику в целях смягчения и преодоления кризисных явлений.

Нормальное цивилизованное государство современности – это правовое и социальное государство с развитыми институтами представительной и непосредственной демократии, с подчиненностью всей системы должностных лиц закону и контролю со стороны представительных звеньев управленческого аппарата, с гласной государственной деятельностью и ответственностью должностных лиц перед общим судом. В этом смысле гражданскому обществу государственность необходима для создания организационно-правовых основ жизни социума.

В современных публикациях отмечается большое значение институтов гражданского общества для интеграции социума, введения социальных конфликтов в цивилизованные рамки, продуцирования норм и ценностей, которые затем скрепляет своей санкцией государство, образование среды, где формируется общественно активный индивид.

Гражданское общество при продвижении по пути социального прогресса, становясь более сильным, стремится подчинить себе государство, максимально развить в нем функцию ведения общих дел – охраны правопорядка, борьбы с преступностью, обеспечения высокого жизненного уровня населения, создания нормальных условий для беспрепятственной деятельности индивидуальных и коллективных собственников, реализации ими своих прав и свобод, активности и предприимчивости.

Развитие функции государства по управлению делами всего общества происходит через институты демократии, через законодательство, основанное на признании и гарантиях прав и свобод человека, через общественное мнение, многопартийную систему, группы влияния и свободную прессу.

Взаимодействие гражданского общества и правового государства осуществляется и в более конкретных организационно-правовых формах: государственно-правовой регламентации функционирования субъектов гражданского общества, закреплении их конституционно-правового статуса; участии структур гражданского общества и прежде всего тех из них, в организации и деятельности органов государственной власти и их должностных лиц в личную жизнь человека и гражданина; законодательном закреплении обязанности государства по обеспечению социально-экономической и политической безопасности человека, его прав и свобод, которые в совокупности составляют содержание конституционного статуса личности.

Следует помнить и о том, что институты гражданского общества способствуют переходу управления общественными делами в руки специалистов, так называемых менеджеров при сохранении традиционных институтов демократии и политического плюрализма. Народы общаются по законам всемирного рынка, возрастает роль международных пактов о правах человека, повышается авторитет прогрессивных международных организаций, повсеместно развивается демократия с перспективой замены государства общественным самоуправлением.

**Вывод**

Научная мысль прошлого и настоящего времени выдвинула целый ряд теорий происхождения государства – теологическую, патриархальную, теорию общественного договора, теорию насилия, психологическую, историко-материалистическую и др.

Вместе с учениями о происхождении государства ученых и философов интересовала и совершенная модель государства с целью наиболее эффективного его функционирования и соответствия потребностям развивающегося общества. Так возникла теория о правовом государстве, которая зародилась свыше двух тысячелетий тому назад в Древней Греции. Именно античные мыслители – Сократ, Демокрит, Платон, Аристотель, Полибий и др. – впервые определили важнейший принцип правового государства – принцип господства закона над всеми, в том числе над правителями. Кроме того, генезис самой идеи правового государства, как и гражданского общества обнаруживается в трудах все тех же древнегреческих ученых («Политика» Аристотеля, «Государство» Платона и др).

Под гражданским обществом стали понимать ту сферу общественных отношений, которые должны находиться в определенной независимости от государства (имущественные, рыночные, семейные, религиозные, нравственные). Гражданское общество все последовательнее истолковывалось как область реализации интересов отдельных индивидов и их объединений, в первую очередь частных предпринимателей и потребителей, то есть как сфера отношений, в известной мере неподконтрольных государственным институтам. При такой трактовке гражданского общества государство не должно было вмешиваться в сферу частных интересов. За ним признавалась роль «ночного сторожа», в лучшем случае арбитра в цивильных (гражданско-правовых) отношениях.

В современной учебной литературе в значительной степени сохраняется гегелевская трактовка гражданского общества, присущая буржуазным экономическим отношениям. Г. Гегель полагал, что частная собственность выступает главной предпосылкой свободы личности и всего общества.

Широко распространено мнение, что общество существовало всегда, но не всегда оно было гражданским обществом, что только «переход от средневековья к новому времени – периоду формирования буржуазного общества - заложил предпосылки для формирования гражданского общества... Граждане, в отличие от подданных, являлись равноправными субъектами, реализовывали свои интересы в условиях действия права…Гражданское общество состоит из независимых от государства субъектов, действующих в рамках закона самостоятельно. Это – предприниматели, партии, общественные объединения, движения и иные негосударственные организации. Они определяют степень зрелости гражданского общества, его социальную значимость.

Обобщая высказанные в литературе суждения, можно определить современное гражданское общество как совокупность внегосударственных общественных отношений (экономических, социально-культурных, нравственных, корпоративных, семейных, религиозных и др.), образующих особую сферу реализации законных интересов отдельных лиц и их объединений, предполагающих осуществление естественных прав человека и гражданина и обеспечивающих свободу всех форм творческой деятельности личности.

Анализируя учения и философские взгляды на государство и гражданское общество можно подойти к тому убеждения, что только правовое государство реально может предоставить полноценные возможности для развития гражданского общества и, в то же время, только гражданское общество позволяет правовому государству функционировать и развиваться с максимальной эффективностью. Это единство выражается прежде всего в совпадении многих целей и задач – все социальные институты призваны служить человеку, защищать его права и интересы. Рассматриваемое единство проявляется в том, что организация и деятельность основных общественно-политических, экономических и социальных структур осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, нормальная и эффективная работа современного государственного механизма, все организации политической власти общества невозможна без развитого гражданского общества как своеобразного посредника, важного звена между личностью и государством. Гражданское общество есть та социальная среда, где реализуется большинство прав и свобод граждан и их объединений.
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