*Рогачевский Алексей Владиславович*

**Государство и право Израиля**

*Контрольная работа № 2*

***Вопрос № 1.*** «Некоторые полагают, что судебный контроль нарушает принцип разделения властей, согласно которому три ветви власти- законодательная, исполнительная и судебная- существуют отдельно друг от друга, обладая при этом равным статусом, а распределение полномочий между ними происходит не вертикально, а горизонтально. Установление контроля судебной инстанции над законодательной и исполнительной ветвями власти идёт в разрез с этим принципом»,- отметил недавно ушедший в отставку с поста главы Верховного суда Израиля Аарон Барак в своей статье, опубликованной в 1993 году.

А) Изложите концепцию разделения властей в демократическом государстве и перечислите её преимущества. Считаете ли Вы, что у этой идеи есть также и недостатки? Аргументируйте Ваш ответ.

Б) Что такое «судебный контроль» и как связано это понятие с идеей разделения ветвей власти?

В) Считаете ли Вы, что в Государстве Израиль соблюдается принцип разделения властей? Аргументируйте свой ответ и приведите примеры.

***Ответ:***

*«Будь праведником и «Не будь грешником»… Так как не всякий удостаивается стать праведником, и человеку не дана полная свобода выбора, чтобы на самом деле наслаждаться Всевышним и действительно питать ко злу истинное отвращение, поэтому призыв обращён к нему вторично - хотя бы «не будь грешником». И в этом свобода и право выбора даны каждому». (Рабби Шнеур- Залман из города Ляды. Ликутей Амарим (Тания), с. 99).*

Важной отличительной чертой подлинно демократического государства является **принцип разделения властей**: законодательной, исполнительной и судебной. Это настолько важное понятие, затрагивающее свободы каждого гражданина, что попытки формализовать его были предприняты ещё во втором тысячелетии до Р. Х. вавилонским царём *Хаммурапи* (1792-1750 гг. до Р. Х.). О значении, которое придавали этому тексту месопотамские юристы, говорит тот факт, что текст этих законов переписывался и изучался ещё более тысячи лет после его составления.

Интересно отметить, что даже в то далёкое и «тёмное» с современной точки зрения время, даже в обращении с рабами (т. е. людьми, находящимся как бы вне общества), можно проследить элементы отношения к ним как к лицам. «Так, в случае, если раб оспаривает своё рабское состояние, господин должен «обличить» его по суду, а лишь затем может подвергнуть его наказанию». (История древнего мира. Ранняя древность. Москва, 1983, с. 136.). Очевидно, что уже в те времена люди понимали необходимость разделения властей, что нужна ещё какая- то власть, отличная от власти царя или господина.

Итак, разделение власти - это распределение властных полномочий между ветвями государственной власти. Идея такого разделения, появившаяся в Новое время в европейской политической мысли (Дж. Локк, Ш. Л. Монтескье), впервые нашла свое юридическое оформление в Конституции США, конституционных актах Французской революции 1789г., реализовавшись в политической практике целого ряда стран. Разделение власти позволяет четко определить функции, компетенцию и ответственность каждой из ветвей власти, каждого государственного органа, осуществлять взаимный контроль, создать систему сдержек и противовесов, помогающую достигать единства действий в государственном управлении и поддерживать динамичное равновесие в обществе в процессе преодоления противоречий; предотвращать злоупотребления властью, установлению диктатуры; гармонично соединять такие противоречивые аспекты жизни общества, как власть и свобода, закон и право, государство и общество, под углом зрения самоценности личности. Властные полномочия распределяются по горизонтали и по вертикали. *Разделение власти по вертикали* представляет собой разделение властных полномочий между субъектами государственного управления различного уровня. Таким образом, создаются центральные, региональные и местные органы власти. В централизованных государствах местные органы власти являются как бы продолжением центральных органов (Греция, Ирландия, Исландия, Португалия и др.); децентрализованных- местные органы (провинции, земли, департаменты) наделены значительными полномочиями (Италия, Испания, Франция и др.); полуцентрализованных- местные органы власти в ряде сфер, к примеру, в сферах образования, здравоохранения, строительства и т.п., пользуются значительной самостоятельностью, а в остальном- зависят от центральных властей (Великобритания, Нидерланды). *Разделение власти по горизонтали представляет собой распределение властных полномочий между тремя властными органами ("ветвями" власти) - законодательной, исполнительной и судебной.*

Традиционно считается, что каждая из упомянутых ветвей власти обязана контролировать друг друга. В демократическом государстве принимается и действует принцип верховенства права. *Конституция* при этом (материальная или формальная) имеет наивысшую юридическую силу. Законы и другие нормативные акты должны приниматься на основе конституции и должны ей соответствовать.

«Конституция представляет собой некий высший закон, стоящий над обычными законами. В большинстве конституций в сжатом виде характеризуются основы существующего строя». (Власть и политика в Государстве Израиль. Часть 3, с. 8).

Очень важным фактором является то, что нормы конституции являются **нормами прямого действия**. «Нормы Конституции являются нормами прямого действия». (Ст. 8 Конституции Украины). Только лишь на основании их гражданин может обратиться в суд за защитой своих прав. Например, статья 55 Конституции Украины гласит: «Права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц». (перев. с укр. автора).

Далее мы покажем, какие функции присущи различным органам власти в демократических государствах.

В странах, где существует *формальная* конституция, полномочия президента, парламента и судебных органов закреплены отдельными статьями.

В европейских странах, например, президент является гарантом государственного суверенитета и территориальной целостности. Гарантом выполнения конституции является судебная власть (конституционный суд).

В Украине, и это, пожалуй, исключение из правил, президент является гарантом и конституции тоже.

Во Франции все полномочия президента выполняются актами, которые подлежат *контрассигнации* премьер-министром (ст. 19 Конституции Французской республики). Таким образом, происходит контроль над действиями президента со стороны правительства. Французский премьер-министр также обеспечивает выполнение законов, при выполнении некоторых условий, осуществляет регламентные полномочия и назначает на гражданские и военные должности, замещает, в случае необходимости, президента и несёт ответственность за национальную оборону (ст. 21 Конституции Французской республики).

В демократическом государстве «…должны быть выстроены и сохранены балансы между тремя ветвями власти, должна быть гарантирована их независимость. Парламентская республика требует развитой демократии, высокой политической культуры, сформированного гражданского общества.

«В нашей стране общественные деятели гордятся тем, что могут быть слугами государства, и считали бы для себя постыдным претендовать на роль хозяев»,- такую исчерпывающую характеристику понятия долга дал У. Черчилль в 1941 году. Я очень хочу, чтобы политическая культура в Украине достигла такого уровня, когда каждый государственный служащий, политик, чиновник будет чувствовать себя слугой избирателя. Тогда хозяином Украины станет его народ». (В. Ющенко. Верю в Украину. Дрогобыч. «Коло», с. 44). Очень плохо, если правительство не несёт никакой ответственности за свои действия ни перед парламентом, ни перед избирателями, а президент не несёт политической ответственности за правительство, которое он назначает. Это, вкратце, характеристика безответственной, авторитарной власти феодального, если хотите, типа.

В обществах, являющихся образцом демократии, функционируют укоренившиеся механизмы влияния граждан на власть и будущее государства. И достигается это тогда, когда реально учитывается общественное мнение как в повседневности, та и в процессе принятия важных для страны и общества решений.

Признаком зрелости демократии является способность гражданина защитить себя. Общество, государство, со своей стороны, должны гарантировать защиту прав и свобод гражданина. «Где граница между авторитетом и авторитарностью, как установить предохранители, не допускающие рецидивов злоупотребления властью?» (В. Ющенко. Верю в Украину. Дрогобыч. «Коло», с.57).

Итак, с чьей помощью гражданин может защитить свои нарушенные права? С помощью третьей власти - судебной.

Кто может отменить неправомерный законодательный акт? Только судья, добросовестно и непредвзято рассмотревший суть вопроса!

В этом и заключается принцип разделения властей, который гарантирует невозможность узурпации власти будь-то президентом, парламентским большинством, премьер- министром. А кто же контролирует судебную власть? Получается, что существующая предпосылка вступает в противоречие с основополагающим принципом разделения властей.

Однако это противоречие мы рассмотрим дальше.

При наличии судебного контроля права и свободы человека и гражданина защищаются судами. Ст. 55 Конституции Украины гласит: «Каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц». (перев . с укр. мой).

Существование принципа разделения властей имеет свои недостатки, такие как, например, определение той «ветви», которая будет «истиной в последней инстанции». Здесь очень важны моральные устои в обществе. «Что нужно для единства народа? Первое, что нужно для этого- честная, вызывающая доверие политика. Но жизнь и деятельность граждан политикой не ограничивается.

Существует значительно более основательный фундамент общности- духовное и моральное наследие, культура. Обратимся к европейскому опыту. Андре Мальро, министр культуры Франции во времена президентства Шарля де Голля, утверждал: «Цель любой культуры- создать, сберечь и обогатить идеальный образ человека, не нанося ему ущерба».( В. Ющенко. Верю в Украину. Дрогобыч. «Коло», с.76).

«Судебный контроль возлагает на судебную власть полномочия особой важности. Судья Йоз сказал об этом так: «Всё подчиняется конституции, но конституция реализуется в постановлениях судей» (Цидон, с. 360). Кроме главного полномочия суда- судить согласно закону (rule-adjudication) и толковать этот закон, суды уполномачиваются также отменять закон. Это расширение полномочий придаёт суду активную роль в процессе установления новых правил (ruke-making)».( (Власть и политика в Государстве Израиль. Часть № 3, стр. 27).

Следует, на мой взгляд, отметить, что идеального разделения властей *не существует*. Наличие же суда является сдерживающим от узурпации власти фактором хотя бы потому, что надо полагать, судьи априори не должны руководствоваться указаниями партийных руководителей, в отличие от депутатов парламента.

Правда, отношение в различных государствах к судебному контролю неоднозначно. В США, например, под предлогом защиты свободы совести, разрешена деятельность нацистских и фашистских организаций.

Существует ли в Государстве Израиль принцип разделения властей? Кто тот **«высший контролёр»**, чьи решения беспристрастны и справедливы?

Верховный суд Израиля однажды констатировал, что «некоторые ограничения свободы личности нельзя не ввести с тем, чтобы она не повредила свободе других людей или интересам общества». Таким образом, решения Кнесета, связанные с такими ограничениями, были отменены.

В любой демократической стране, а Государство Израиль, не исключение, существует принцип разделения властей. **Соблюдение этого принципа, по моему глубокому убеждению, основывается на моральных принципах власть предержащих!** Ибо если парламентарий зависит от бизнес-группы, которая его «продвинула» в депутаты, то при распределении, например, бюджетных средств, чьи интересы этот политик будет лоббировать? Ответ очевиден. Тоже самое касается и судей: трудно устоять от соблазна принять решение не по закону, а в пользу, ну, скажем, представителя одной и той же с судьёй национальности.

Таким образом, контролировать судей может только их собственная **совесть,** что в подлинно демократическом обществе - не пустой звук.

***Вопрос № 2.*** По утверждению тель-авивского политолога Г. Барзилая, «Верховный суд Израиля, выступая в качестве Высшего суда справедливости, стал играть беспрецедентно важную роль в израильской политике. Произошло это в результате поляризации (а зачастую и раскола) политических институтов власти в Израиле. Как политический игрок, жаждущий достигнуть максимума, суд стремится воспользоваться плодами своей популярности, которой он достиг вследствие поляризации партийной системы… Именно поляризация партийной системы привела к развитию социальных и политических условий, в которых стало возможным столь заметное изменение статуса Верховного суда Израиля».

Проанализируйте процесс усиления роли высшего суда справедливости в Государстве Израиль. Считаете ли Вы, что именно поляризация политических институтов власти в Израиле способствует усилению влияния Высшего суда справедливости - или же, по Вашему мнению, есть и другие значимые факторы, объясняющие изменение статуса Верховного суда в Государстве Израиль?

***Ответ:***

«Верховный суд будет рассматривать апелляции и обжалования, поданные на приговоры и решения окружных судов. Верховный суд будет функционировать также как Высший суд справедливости и в этом качестве будет заседать по делам, справедливое решение которых, по его мнению, требует судебной поддержки и на которые не распространяется юрисдикция любого другого суда".Основной закон: Судебная система» (принят в 1978 году).

«Пожалуй, ни один институт государственной власти в Израиле за все время его существования не вызывал столь ожесточенных споров и столь напряженно-пристального внимания общества, как Верховный суд в последнее десятилетие. Показателем интенсивности общественной дискуссии стало возникновение двух мифологем, отражающих образцы коллективного сознания противоборствующих групп. Одна из них нашла свое популярное выражение в создании образа "богохульного" суда, "гонителя евреев" (именно этим эпитетом был награжден председатель Верховного суда Аарон Барак), насаждающего чуждые еврейскому народу ценности. Мифотворчество противоположной стороны выразилось в создании не менее экзальтированного и почти симметричного образа Верховного суда как единственного оплота демократии, причем любая попытка критического анализа и оценки деятельности Верховного суда в целом и его отдельных решений должна пресекаться,- в лучшем случае как "косвенная поддержка" оппонентов. Немалая часть светской, демократически ориентированной публики испытывает по отношению к Верховному суду почти религиозное чувство. "Они верят в Бога, а мы- в БАГАЦ! (Высший суд справедливости широко известен как БАГАЦ- аббревиатура ивритского названия Бейт-мишпат гавоа ле-цедек.)"- заявила одна из сторонниц светского либерального государства, мотивируя свое нежелание видеть партию ШАС членом правительственной коалиции.» (Д. Зисерман- Бродская, «Верховный суд Израиля и публичная дискуссия о его функциях», Иерусалим: культурно- просветительское общество «Теэна», 2000, стр. 15).

Вышеуказанное обширное цитирование показывает, что не смотря на различное и, зачастую, противоположное отношение к роли Верховного суда Израиля, все заинтересованные стороны указывают на несомненное увеличение роли этого *верховного арбитра* в политической жизни страны.

Важнейшим элементом конституционно-правовой системы Израиля, и это стоит особо отметить, является Верховный суд, созданный 15 сентября 1948 г., спустя пять месяцев после провозглашения государства, в условиях, когда Израиль вел тяжелейшую войну за независимость. В отсутствие "классической" конституции Верховный суд в Израиле выполняет и функции конституционного суда. **Одно из важнейших направлений его деятельности - контроль над административными актами и недопущение ущемления прав граждан государственными структурами.**

«Обострение общественной дискуссии вокруг Верховного суда обычно связывают с политикой так называемого "судебного активизма", проводимой под руководством нынешнего председателя Верховного суда *Аарона Барака.*» (Д. Зисерман- Бродская, «Верховный суд Израиля и публичная дискуссия о его функциях», Иерусалим: культурно- просветительское общество «Теэна», 2000, стр. 15).

Политика Верховного суда стала возможной в рамках важных конституционных изменений. В 1992 году Кнесет утвердил два новых основных закона- *"О свободе занятий" и "О достоинстве и свободе человека".* Новое законодательство закрепило права на жизнь, физическую безопасность, человеческое достоинство, надлежащее судебное разбирательство, владение имуществом, невмешательство в личную жизнь, свободу предпринимательства и свободу передвижения. Верховный суд является высшей апелляционной инстанцией в стране. Так как в Израиле нет закона о конституционном суде и не существует конституционного суда как отдельной инстанции в структуре государственной власти, то согласно принятой практике, закрепленной в одной из статей Основного закона о судопроизводстве, согласно Положению, опубликованному в 1984 г., функции контроля за доскональным соблюдением законов государственными институтами возложены на Верховный суд, выступающий в таком случае как Высший суд справедливости (БАГАЦ). В начальный период существования государства Высший суд справедливости рассматривал почти исключительно индивидуальные жалобы граждан по поводу нарушения их прав и свобод. С течением времени, однако, в Высший суд справедливости стали подаваться иски о соответствии принятых Кнесетом решений основным законам государства. Так, например, в 1981- 1982 гг. Верховный суд дважды отменял принятые Кнесетом законодательные акты как не соответствующие Основному закону о Кнесете. В последние годы подобная практика стала повсеместной; более того, 24 сентября 1997 г. Верховный суд впервые признал одно из положений принятого Кнесетом закона «антиконституционным», чем окончательно утвердил себя в качестве конституционного суда.

Как видно из вышеуказанного, основная задача Верховного суда - это **защита прав человека.**

По справедливому, на мой взгляд, замечанию, Г. Барзилая, роль суда увеличивается именно в момент поляризации партийной системы в Израиле. Каждая партия, выражая, несомненно, интересы своего електората, в той или иной мере затрагивает (если не сказать, ограничивает, права других граждан). А что уж тут говорить о правах неграждан ? (Тут следует заметить, что Верховный суд Израиля рассматривает жалобы и неграждан, что, согласитесь, неслыханная практика! Прим. моё).

Термин *«права человека*» относится к основным правам личности по отношению к обществу и государству. Основные права личности определяются в конституции или основных законах государства, не подлежащих отмене или изменению иначе, чем решением квалифицированного большинства законодательного органа, референдума и т. п. Они считаются постоянно действующими в силу самой природы человека, независимо от того, включены они в законодательные акты или нет. Права человека не зависят от личных достоинств, происхождения, имущественного или иного положения. Различают несколько основных групп прав человека: право на жизнь, безопасность и достоинство; право на свободу, равноправие; право на справедливое судебное разбирательство. Современная концепция прав человека в большой мере зиждется на принципах, которые еще в глубокой древности были сформулированы еврейской религией ( Библия. История создания и характеристика отдельных книг Библии. Основы библейского мировоззрения) и тысячелетиями оставались главными ориентирами национальной жизни и культуры евреев. Идея самоценности человека выросла из положения иудаизма, согласно которому человек сотворен по образу и подобию Божьему и, следовательно, особо выделен из сотворенного Богом мира (Быт. 1:27; ср. Пс. 8:5–7).

Подчеркивая неразрывную связь с этими традициями, *Декларация независимости Израиля* отмечает, что еврейское государство возрождается в стране, где еврейский народ создавал ценности национальной и общечеловеческой культуры и дал миру в наследие нетленную Книгу книг, а также провозглашает твердое обязательство сохранять верность этим ценностям: «Государство Израиль... будет зиждиться на основах свободы, справедливости и мира, в соответствии с идеалами еврейских пророков. Оно осуществит полное общественное и политическое равноправие всех своих граждан без различия религии, расы или пола. Оно обеспечит свободу вероисповедания и совести, право пользования родным языком, право образования и культуры. Оно будет охранять святые места всех религий и будет верно принципам Хартии Организации Объединенных Наций».

Скажите пожалуйста, нарушаются ли права человека, когда военные власти под предлогом безопасности закрывают газету или радиостанцию? А когда муниципалитет не разрешает построить дом представителю национального меньшинства в поселении, где живёт национальное большинство? И если директор в школе заставляет/запрещает носить религиозные атрибуты своим ученикам? Более того. Как часто это бывает, тот или иной руководитель избирается или назначается по квоте своей партийной организации и его действия направлены на выполнение партийной программы.

В качестве Высшего суда справедливости Верховный суд правомочен: издавать распоряжения об освобождении незаконно задержанных лиц; указывать государственным и местным властям и должностным лицам осуществить или воздержаться от осуществления какого-либо действия в рамках их полномочий; отдавать распоряжение судам низших инстанций (включая религиозные суды) и другим юридическим органам приступить к рассмотрению определенного дела, воздержаться или прекратить рассмотрение такового, а также отменить незаконное судебное решение или предписать пересмотр дела.

На повышение роли Верховного суда влияют и другие факторы. Самым главным, пожалуй, является то, что в Государстве Израиль нет писаной конституции. Этот фактор постоянный. Но именно в деле защиты прав человека от «вмешательсв» партийно- идеологических программ в условии нарастающей поляризации общества, роль Верховного суда Израиля трудно переоценить!

***Вопрос № 3.*** А) Поясните важность конституции для существования устойчивой политической системы.

Б) Проанализируйте основные противоречия по вопросу о принятии в Израиле конституции (с точки зрения её сторонников и противников) с момента основания государства в 1948 году и до наших дней.

***Ответ:***

Значение Конституции в том, что она закрепляет в государстве основы государственной политики, направленной, в первую очередь, на обеспечение прав и свобод человека и достойных условий его жизни. Она закладывает серьёзные основы для развития и укрепления демократической, социальной и правовой державы, в которой человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность определяются наивысшей социальной ценностью.

«Через содержание Конституции проводится чрезвычайно ценная и гуманная идея о том, что именно держава функционирует для человека, отвечает перед ним за свою деятельность, а не наоборот. Мы все это сеогодня понимаем, что иначе и не должно было быть. Но понимания мало. Очень важно, чтобы Украинский Народ не просто почувствовал, а стал настоящим источником власти, смог это реализовать через соответствующие органы государственной власти и органы местного самоуправления. Оно должно в определённых формах развиваться во всех сферах жизни.

Кроме политического значення, новая Конституция Украины имеет чрезвычайно большую юридическую ценность как правовой акт. Она - Основной Закон государства, который имеет наивысшую юридическую силу. Все законы и другие нормативно-правовые акты принимаются на её основе и должны соответствовать ей» (Н. Новик, канд. ист. наук. Студентческо-преподавательская газета Житомирского государственного университета им. И. Франко «Универсум», № 5, июнь 2003 г., перев. с укр. мой.)

Такие проникновенные слова сказал в день празднования годовщины принятия Конституции Украины украинский учёный. Всё сказанное выше важно и для любой другой страны. Я скромно предполагаю, что это применимо и для Государства Израиль.