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Задача № 1

В данном случае действия ГУП "Железная дорога" не правомерны, так как договором поставки на ЗАО "Меридиан" никаких обязанностей возложено не было. Производя предварительную оплату ГУП "Железная дорога" предала денежные средства в собственность ЗОА "Меридиан" (ст.823 ГК РФ (коммерческий кредит)).

ЗАО "Меридиан" имеет право предъявить иск к ГУП "Железная дорога" на основании ст.1102 ГК РФ (обязанность возвратить неосновательное обогащение). В данном случае имело место увеличение стоимости собственного имущества ГУП "Железная дорога", путем неосновательного приобретения имущества в размере 20 тысяч рублей, принадлежащих ЗАО "Меридиан" при отсутствии правовых оснований (закона (иных правовых актов), сделки, прежде всего договора).

Денежные средства, отраженные на лицевых счетах ТехПД являются собственностью ЗАО "Меридиан", так как согласно ст.823 ГК РФ (коммерческий кредит) в договор включено условие, что одна сторона производит оплату ранее передачи товаров другой стороне (предоплата). В данном случае ООО "Круг" (поставщик) и ГУП "Железная дорога" (покупатель) заключили договор поставки, в котором установили, что покупатель принимает на себя обязательства предварительно оплатить поставку в размере 100 тысяч рублей путем оказания транспортных услуг ЗАО "Меридиан". В п.2 ст.823 ГК РФ (коммерческий кредит) сказано, что к коммерческому кредиту применяются правила главы о займе, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, то согласно п.1 ст.807 ГК РФ (договор займа), займодавец передает денежные средства в собственность заемщику. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Данный договор является договором в пользу третьего лица (ЗАО "Меридиан"), так как согласно п.1 ст.430 ГК РФ (договор в пользу третьего лица) признается, что договором в пользу третьего лица является договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Что в данном случае выражается в том, что ООО "Круг" (поставщик) и ГУП "Железная дорога" (покупатель) заключили договор поставки, в котором установили, что ГУП "Железная дорога" (покупатель) производит предварительную оплату товара не ООО "Круг" (поставщику), а ЗАО "Меридиан" которое в данном случае является третьим лицом. Поскольку в договоре не предусматривалось изменение или расторжение договора без согласия третьего лица, то они не могут этого делать с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом. ГУП "Железная дорога" осуществило предварительную оплату по договору поставки путем зачисления 100 тысяч рублей на лицевой счет ТехПД ЗАО "Меридиан", которые с этого момента считаются собственностью ЗАО "Меридиан".

ГУП "Железная дорога" вправе предъявить иск к ООО "Круг". Согласно п.3 ст.487 ГК РФ (предварительная оплата товара) ГУП "Железная дорога" вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за не переданный товар, а так же согласно п.4 ст.487 ГК РФ (предварительная оплата товара) покупатель также вправе, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, взыскать в качестве неустойки с продавца проценты по ст.395 ГК РФ (ответственность за неисполнение денежного обязательства). Указанные проценты взыскиваются со дня установленной договором передачи товара до дня фактической передачи товара покупателю или возврата ему предварительной оплаты за не переданный товар. В соответствии со ст.314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении).

ГУП "Железная дорога" также вправе предъявить иск и к ЗАО "Меридиан", руководствуясь п.3 ст.430 ГК РФ (договор в пользу третьего лица), согласно которой должник в договоре вправе выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора.

Задача № 2

1. Исходя из условий задачи, прав Беляев. Согласно п.1 ст.1055 ГК РФ (обязанность выплатить награду) лицо, объявившее публично о выплате денежного вознаграждения или выдачи иной награды (о выплате награды) тому, кто совершит указанное в объявлении правомерное действие в указанный им срок, обязано выплатить обещанную награду любому, кто совершил соответствующее действие. Беляев совершил те действия, за которые Агафонов обещал награду, следовательно, он имеет право требовать от Агафонова выплаты награды. В соответствии с п.2 ст.1055 ГК РФ обязанность выплатить награду возникает при условии, что обещание награды позволяет установить, кем она обещана. В данном случае можно установить, что им является Агафонов, так как он отозвался ответным письмом.

Следовательно, Агафонов, объявивший о награде, обязан принять отзыв, что он сделал, получив по почте бандероль Беляева. Отозвавшийся на объявление Беляев вправе требовать его принятия. Из отзыва на обещание возникают обязательства у двух лиц: у объявившего (Агафонова) - выплатить награду отозвавшемуся (Беляеву), у отозвавшегося (Беляева), - совершить указанное в объявлении действие или передать его результат, что он сделал, отправив по почте бандероль на имя Агафонова, содержащую подробное описание нескольких методик избавления от избыточного веса. Так как, Беляев совершил указанное в объявлении действие, он вправе требовать от Агафонова выплаты денежного вознаграждения в размере 1 тысячи рублей.

Если иное не предусмотрено в объявлении о награде и не вытекает из характера указанного в нем действия, соответствие выполненного действия содержащимся в объявлении требованиям определяется лицом, публично обещавшим награду, а в случае спора судом (п.6 ст.1055 ГК РФ). Доводы Агафонова о том, что сведения сообщенные Беляевым не соответствуют содержавшимся в объявлении требованиям, являются не обоснованными, так как данные требования являются общими и не содержат описания индивидуальных особенностей организма Агафонова, его имущественного положения, а также сроков, в течение которых он хотел добиться ощутимых результатов лечения.

В соответствии с п.1 ст.1056, лицо, объявившее публично о выплате денежного вознаграждения или выдачи иной награды, вправе в такой же форме отказаться от данного обещания, кроме случаев, когда к моменту объявления об отказе одно или несколько лиц уже выполнили указанное в объявлении действие. Поэтому Агафонов обязан выплатить Беляеву денежное вознаграждение в размере 1 тысячи рублей, либо возместить ему расходы, понесенные в связи с совершением указанного в объявлении действия в пределах указанной награды (п.2 ст.1056 ГК РФ).

2. Публичный конкурс - институт обязательственного права, разновидность односторонней сделки, совершенной под условием. "Лицо, объявившее публично о выплате денежного вознаграждения или выдаче иной награды (о выплате награды) за лучшее выполнение работы или достижение иных результатов (публичный конкурс), должно выплатить (выдать) обусловленную награду тому, кто в соответствии с условиями проведения конкурса признан его победителем" (ч.1 ст.1057 ГК). Публичный конкурс должен быть направлен на достижение каких-либо общественно полезных целей. Различают открытый публичный конкурс, когда предложение принять в нем участие обращено ко всем желающим (объявление в средствах массовой информации), и закрытый, когда такое предложение направляется определенному кругу лиц по выбору организатора конкурса. Открытый публичный конкурс может быть обусловлен предварительной квалификацией его участников (проводится предварительный отбор). Объявление о публичном конкурсе должно содержать условия, предусматривающие существо задания, критерии и порядок оценки результатов работы или иных достижений, место, срок и порядок их представления, размер и форму награды, а также порядок и сроки объявления результатов конкурса. Лицо, объявившее публичный конкурс, вправе изменить его условия или отменить конкурс только в первую половину установленного для представления работ срока. В случае изменения условий конкурса или его отмены объявивший о конкурсе должен возместить расходы, понесенные любым лицом, которое выполнило предусмотренную в объявлении работу до того, как ему стало или должно было стать известно об изменении условий конкурса или о его отмене. Если предмет публичного конкурса составляет произведение науки, литературы или искусства и условиями конкурса не предусмотрено иное, лицо, объявившее публичный конкурс, приобретает преимущественное право заключить с автором произведения, удостоенного обусловленной награды, договор о его использовании с выплатой соответствующего вознаграждения.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Основания сравнения | Публичный конкурс | Публичное обещание награды |
| Сходства | Характер совершаемых действий | Обещается награда за совершение правомерных действий в определенный срок.  |
|  | Количество участников | Обещание вознаграждения публичное, то есть, обращено более чем к одному лицу.  |
| Различия  | Цель  | Предполагает достижение лучшего результата в выполнении творческой работы лицом, пожелавшим участвовать в конкурсе.  | Связано с совершением любого правомерного действия (например, обнаружение потерянной вещи, животного, сообщение лицу необходимых сведений и т.д.)  |
|  | Количество победителей | Характер состязательности и соперничества. Победитель лишь один.  | Правомерное действие может быть совершено не одним, а неограниченным числом людей.  |
|  | Круг лиц | Публичный конкурс может быть как открытый, так и закрытый.  | Обращено всегда к неопределенному кругу лиц.  |
|  | Размер награды | Размер и форма награды жестко определена.  | Размер награды может и не быть заранее определен.  |
|  | Условия отмены | Организатор вправе отменить в течении первой половины установленного для предоставления работ срока.  | По общему правилу публичное обещание награды отменить нельзя. В тех случаях, когда можно отменить, то это можно осуществить в любое время.  |

Продолжение таблицы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Результат  | Достижение каких-либо общественно полезных целей.  | Указание на конкретный результат |
|  | Отбор участников | Организатор вправе осуществлять предварительный квалифицированный отбор участников конкурса.  | Лицо, давшее публичное обещание награды никакого предварительного отбора участников осуществлять не вправе.  |
|  | Условия  | Изменения публичного конкурса допускаются.  | Изменить условия публичного обещания награды нельзя.  |

Задача № 3

1. Фирма "Круиз" не верно определила предмет и основание иска. По условиям задачи в процессе досудебного урегулирования спора выяснилось, что персональные компьютеры разукомплектованы и восстановлению не подлежат, что не дает возможности истребовать имущество из чужого незаконного владения ст.301 ГК РФ (истребование имущества из чужого незаконного владения).

Фирма "Круиз" вправе подать иск в арбитражный суд к фирме "Альфа" с исковым требованием о взыскании стоимости ранее переданного ответчику имущества на основании п.1 ст.1105 ГК РФ (возмещение стоимости неосновательного обогащения). Так как в данном случае имеет место невозможность возврата имущества в натуре, под которой понимается не только его отсутствие у приобретателя, но и как указал Президиум ВАС РФ, иные случаи, в частности, нецелесообразность возврата в виду потери хозяйственного назначения имущества (информационное письмо ВАС РФ от 11.01. 2000 N 49). В данном случае это выражается в том, что компьютеры разукомплектованы и восстановлению не подлежат.

2. Решение арбитражного суда должно быть следующее: возмещение истцу стоимости утраченных персональных компьютеров и мониторов.

3. Прежде чем начать рассмотрение понятия обязательства из неосновательного обогащения, дадим определение обязательства в общем. Обязательством называется правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст.307 ГК).

В ГК РФ правовому регулированию обязательств, возникших вследствие неосновательного обогащения, посвящена глава 60 (ст.1102 – 1109). В ст.1103 ГК РФ было впервые законодательно установлено соотношение требований из неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав. В соответствии со ст.1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица(потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. Таким образом, обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает у лица при наличии в совокупности следующих условий:

1. Приобретение или сбережение имущества за счет другого лица.

2. Приобретение или сбережение имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Если хотя бы одно из указанных условий отсутствует, то о неосновательности обогащения речь идти не может. При этом не имеет значения в результате чьих действий или воли (приобретателя имущества, потерпевшего, третьих лиц) произошло неосновательное обогащение, главное - объективное наличие приобретения, сбережения имущества без правового основания (в чем принципиальное отличие от требований о возмещении вреда). Первое условие возникновения неосновательного обогащения имеет четкую формулировку источника приобретения (сбережения) имущества - за счет другого лица. Для всех случаев неосновательного обогащения в качестве общего правила в ст.1104 ГК РФ названо возвращение неосновательно приобретенного имущества в натуре.

В соответствии с п.1 ст.1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Закон различает два способа возникновения неосновательных выгод у одного лица за счет другого: неосновательное приобретение и неосновательное сбережение имущества. Соответственно различаются и два вида обязательств из неосновательного обогащения: а) обязательства из неосновательного приобретения имущества и б) обязательства из неосновательного сбережения имущества. Приобретение имущества вообще означает приобретение какого-либо имущественного права. Неосновательное приобретение имеет место при поступлении имущества в хозяйственную сферу приобретателя без возникновения права на него или даже при возникновении права, но без достаточного к тому основания. В отличие от приобретения, которое всегда означает увеличение наличного имущества приобретателя при неосновательном сбережении объем его имущества остается прежним, хотя и должен был уменьшиться, если бы не наступит юридический факт, породивший рассматриваемое обязательство.

При возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возвратить доходы с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату (ст.1108 ГК РФ).

Сопоставив перечисленные нормы о возврате неосновательного обогащения с нормами ст.301 и 303 ГК РФ о возврате собственником имущества из чужого незаконного владения, можно найти много сходных моментов. Однако, по мнению А.Л. Маковского, их недостаточно, чтобы разграничивать кондикционный и виндикационный иски. Ученый отмечает, что, даже учитывая сохранившееся со времен еще римского права положение о применении положений о виндикации в отношении индивидуально-определенных вещей, нельзя говорить о запрете по ГК РФ взыскивать индивидуально-определенную вещь по правилам о возврате неосновательного обогащения.

Такой запрет в ГК РФ действительно отсутствует, однако в науке гражданского права с давних пор существует четкое разграничение виндикационного и кондикционного исков. Еще Савиньи в исследованиях о природе кондикции по римскому праву противопоставлял кондикции виндикацию и отмечал применительно к договору займа, что кредитор, давая взаймы, решается пожертвовать правом собственности и соответствующей ему защитой в форме виндикации; взамен виндикации кредитору дается обязательственная защита в виде особого иска кондикции, так что кондикция есть замена виндикации, утраченной вследствие отчуждения предмета займа.

Обязательства из неосновательного обогащения, именуемые кондикционными (в переводе с латинского - возврат утраченного по ошибке), относятся к числу охранительных, внедоговорных по своей природе правоотношений. Обеспечивая потерпевшему, имущественная сфера которого уменьшилась в результате неосновательного обогащения за его счет другого лица, восстановление его имущественной сферы путем возврата ему имущества неосновательно обогатившимся, обязательства из неосновательного обогащения имеют своей задачей защиту имущественных прав и интересов граждан и организаций. Тем самым у них есть черты сходства с другими охранительными правоотношениями гражданского права. По способу защиты интересов потерпевшего они сходны, с одной стороны, с виндикацией, с другой - с обязательствами из причинения вреда. Во-первых, как и при виндикации, при неосновательном обогащении имущество потерпевшего возвращается ему нередко в натуре. Во-вторых, кроме возврата имущества, потерпевший вправе требовать от неосновательно обогатившегося возврата доходов, которые он извлек или должен был извлечь при неосновательном пользовании его имуществом с того времени, когда обогатившийся узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения.

Более подробно рассмотрим вопрос о соотношении обязательства из неосновательного обогащения и виндикации. Во-первых, в отличие от виндикации, при которой собственнику (титульному владельцу) возвращается именно та сохранившаяся в натуре индивидуально-определенная вещь, владения которой он лишился, при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается не то же самое, а такое же имущество из числа однородных вещей. Во-вторых, если при виндикации собственник (титульный владелец) вправе истребовать свое имущество от добросовестного возмездного приобретателя только при условии, что оно выбыло из его владения помимо его воли (похищено, утеряно или выбыло из обладания иным путем, не зависящим от воли собственника), то при неосновательном обогащении потерпевшему возвращается такое же имущество независимо от того, каким путем выбыло имущество, составляющее предмет обогащения из его владения. В-третьих, для удовлетворения виндикационного иска необходимо, чтобы истребуемая вещь была приобретена лицом, от которого она истребуется. Требование из неосновательного обогащения может иметь место не только при приобретении, но и при сбережении имущества за счет другого лица. Необходимо учитывать, что в случаях истребования имущества из чужого незаконного владения порядок расчетов между сторонами определен ст.303 ГК и ее особые правила как специальная норма должны иметь имущества перед положениями гл.60 ГК о неосновательном обогащении.

А.Н. Арзамасцев, соглашаясь с необходимостью взыскания неосновательно полученных вещей, определенных родовыми признаками, посредством требования о возврате неосновательного обогащения, утверждает, что фактическое завладение имуществом или потребление неосновательно полученного (сбереженного), хотя и определенного родовыми признаками, имущества не означает приобретения на него права. [[1]](#footnote-1)

В отличие от вещей, определенных родовыми признаками, индивидуально-определенная вещь не становится собственностью приобретателя, а остается в собственности потерпевшего, несмотря на переход фактического владения данной вещью к приобретателю. Как писала Е.А. Флейшиц, о приобретении имущества можно говорить только в случаях, когда у обогатившегося возникло то или иное имущественное право. [[2]](#footnote-2) Поскольку право собственности сохранилось за потерпевшим, он может обратиться с виндикационным иском; иск из неосновательного обогащения в данном случае не может применяться, так как обязательственное правоотношение по возврату неосновательного обогащения не возникло.

Таким образом, говоря о соотношении требований из неосновательного обогащения и об истребовании имущества из чужого незаконного владения, следует отметить, что, когда предметом обогащения является имущество, определенное родовыми признаками, следует применять кондикцию, а когда имущество является индивидуально-определенным, должен применяться иск о виндикации. При этом к отношениям по истребованию имущества из чужого незаконного владения могут субсидиарно (дополнительно) применяться положения главы 60 ГК РФ, например, об ответственности держателя за ухудшение состояния имущества, выбывшего из владения собственника. Если индивидуально-определенное имущество по каким-либо причинам не может быть возвращено собственнику в натуре, к виндикационному иску обратиться нельзя, так как нормы главы 20 ГК РФ не предусматривают возможности заменить истребуемое имущество денежным эквивалентом. В этом случае права собственника защитят положения ст.1105 ГК РФ о возмещении стоимости неосновательного обогащения.

4. Данные фирмы являются разными юридическими лицами, поэтому решение задачи не изменится.

Задача № 4

Договор поручения оформляет одну из основных разновидностей обязательств по оказанию юридических услуг. К их числу относятся также обязательства, возникающие из договоров комиссии и агентирования, а в известной мере также и из договора доверительного управления имуществом. Во всех перечисленных отношениях имеется посредник – представитель (поверенный), комиссионер, агент, доверительный управляющий, – который действует в гражданском обороте либо от чужого, либо даже от собственного имени, но так или иначе в чужих интересах, непосредственно или в конечном итоге создавая, изменяя или прекращая определенные права и обязанности для своего клиента (представляемого, комитента, принципала и т.д.) в его правоотношениях с третьими лицами. К этому сводится существо юридических услуг, позволяющих управомоченным или обязанным лицам достигать необходимого правового результата с помощью других лиц – посредников.

Договор поручения.

По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершать от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. Следовательно, предметом договора поручения является совершение одним лицом от имени другого определенных юридических действий, чаще всего сделок, стороной которых становится не поверенный (представитель), а доверитель (представляемый). С помощью данного института одно и то же лицо может одновременно вступать в правоотношения с различными лицами, поскольку здесь, по сути, происходит "расширение юридической личности человека за пределы, очерченные его физической природой"[[3]](#footnote-3).

Договор поручения по своей юридической природе является консенсуальным и двусторонним. Со времен римского права в классических континентальных правопорядках поручение по традиции признается безвозмездным договором, причем его безвозмездность предполагается, если только вознаграждение поверенному прямо не предусмотрено законом или договором. На этой позиции стоит и действующее российское законодательство, но с одним существенным изъятием: если данный договор связан с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одним из его участников (например, заключается коммерческой организацией для достижения целей ее деятельности), он, напротив, предполагается возмездным, если только его безвозмездный характер прямо не предусмотрен в его содержании (п.1 ст.972 ГК) 1. Кроме того, договор поручения относится к числу лично-доверительных (фидуциарных) сделок, то есть основанных на доверительных отношениях, взаимном доверии сторон - доверителя и поверенного, достаточно редко встречающихся в современном гражданском обороте. Поэтому чаще он используется в отношениях между гражданами.

Закон не содержит специальных правил о форме данного договора, исходя из того, что по общему правилу отношения его участников оформляются выдачей доверенности. Доверенность, содержащая полномочия поверенного, должна быть оформлена в соответствии с требованиями ст.185–187 ГК. Будучи письменным документом, она в большинстве случаев не предполагает (хотя и не исключает) дополнительного оформления отношений поручения специальным документом (договором), подписанным обеими сторонами. В отдельных случаях полномочия поверенного могут явствовать из обстановки, в которой он действует (абз.2 п.1 ст.182 ГК), а в коммерческом представительстве – вытекать из письменного договора (абз.1 п.3 ст.184 ГК). В этих случаях доверенность на совершение юридических действий от имени доверителя не требуется.

Договор поручения может быть заключен как на определенный срок, так и без указания срока (п.2 ст.971 ГК). Но полномочия поверенного обычно закрепляются в доверенности, срок действия которой ограничен законом (п.1 ст.186 ГК). Поэтому договор поручения, заключенный без указания срока или на срок, превышающий срок действия выданной в его исполнение доверенности, должен быть оформлен в виде письменного документа.

Сторонами договора являются доверитель и поверенный, которыми могут быть и юридические лица, и дееспособные граждане. Если договор заключается для осуществления коммерческого посредничества, то поверенным может быть только предприниматель (гражданин или юридическое лицо).

Срок договора поручения может быть как определенным, так и неопределенным.

Обязанности доверителя:

- выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором, за исключением тех случаев, предусмотренных абзацем вторым п.1 ст.182 ГК РФ;

- обеспечить поверенного необходимыми денежными средствами для исполнения поручения, а в случае их недостаточности возместить понесенные поверенным расходы (если иное не предусмотрено договором);

- выплатить поверенному вознаграждение, если договор возмездный;

- без промедления принять от поверенного все исполненное им в соответствии с договором поручения.

Права доверителя:

- отменить свое поручение в любое время;

- дать отвод заместителю, избранному поверенным.

Обязанности поверенного:

- выполнить поручение доверителя в соответствии с его указаниями, которые должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными;

- исполнить данное ему поручение лично, за исключением случая передоверия поручения;

- сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения;

- передавать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения;

- возвратить доверителю доверенность по исполнении поручения или при прекращении исполнения договора поручения, если срок действия ее не истек;

- представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора.

Права поверенного:

- поверенный, действующий в качестве коммерческого представителя, вправе удерживать находящиеся у него вещи, которые подлежат передаче доверителю, в обеспечение своих требований по договору поручения;

- отступить от указаний доверителя в его интересах в случае, если не мог предварительно запросить доверителя либо не получил от него ответа на свой запрос в разумный срок, уведомив доверителя о допущенных отступлениях при первой возможности;

- поверенный, действующий в качестве коммерческого представителя, может получить право от доверителя отступать от его указаний без предварительного запроса, но с последующим уведомлением доверителя;

- передать исполнение поручения другому лицу (заместителю) лишь в случаях, если уполномочен на это доверенностью либо вынужден к этому силой обстоятельств для охраны интересов доверителя. Если заместитель поверенного указан в договоре поручения, поверенный не отвечает ни за его выбор, ни за ведение им дел, а если не указан, то отвечает.

В случае смерти поверенного его наследники обязаны известить доверителя о прекращении договора поручения и принять меры для охраны имущества доверителя. Такая же обязанность лежит на ликвидаторе юридического лица, являющегося поверенным.

Один коммерческий представитель может представлять одновременно интересы двух сторон сделки, если обе стороны об этом знают и не возражают.

Коммерческий представитель вправе удерживать вещи доверителя в обеспечение своих имущественных требований.

Поверенному предоставлено право в интересах доверителя отступать от его указаний без предварительного запроса об этом. Поверенный лишь обязан в разумный срок уведомить доверителя об этих отступлениях.

По договору коммерческого представительства сторона, прекращающая договор, обязана уведомить другую сторону не позже чем за 30 дней до срока прекращения договора. Однако при реорганизации юридического лица - коммерческого представителя доверитель вправе отменить поручение без такого уведомления.

Агентский договор.

Агентский договор является новым для российского права. Он широко распространен в англо-американском праве, где заменяет традиционные для континентальной правовой системы договоры поручения и комиссии. [[4]](#footnote-4) Не следует полагать, что этот договор полностью заимствован (рецепирован) ГК из англоамериканского правопорядка, хотя влияние последнего на этот институт невозможно полностью отрицать.

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала.

В первом случае права и обязанности по сделкам, заключенным агентом с третьими лицами, приобретает непосредственно сам агент, во втором случае субъектом прав и обязанностей является принципал, который и будет стороной в сделке, которую агент заключает от его имени и за его счет. У агентского договора есть сходство и с договором поручения, когда поверенный заключает сделки от имени и за счет доверителя, и с договором комиссии, когда комиссионер заключает договор от своего имени, но за счет комитента. Тем не менее, агентский договор - это не просто механическое смешение двух договоров - поручения и комиссии, его существенное отличие от того и другого состоит в предмете договора, который составляет совершение агентом не только юридических, но и фактических действий.

Способ участия агента в отношениях с третьими лицами, являющийся конституирующим признаком договоров комиссии и поручения (и позволяющий провести их четкое разграничение), не имеет значения для агентского договора, ибо здесь важно лишь то, чтобы в любом случае имущественные последствия деятельности агента появлялись именно у принципала.

Агентский договор по своей юридической природе является консенсуальным, возмездным и двусторонним.

Форма агентского договора подчиняется общим правилам о форме сделок. Если договор заключен в письменной форме и в нем отражены полномочия агента, то принципал не вправе ссылаться на отсутствие у агента надлежащих полномочий, если не докажет, что третье лицо, с которым агент совершил сделку, знало об ограничении полномочий агента. В форме договора есть еще одна отличительная черта: агентский договор порождает отношения, которые в литературе именуются особой формой представительства. Агенту, когда он должен совершать юридические действия, в том числе от имени принципала, не требуется доверенность. Даже если в договоре не расписываются подробно все полномочия, которыми принципал наделяет агента, а формулируются полномочия в общей форме. В этом случае принципал при наличии спора с третьим лицом не имеет права ссылаться на то, что агент действовал за пределами полномочий.

Срок договора может быть как определенный, так и неопределенный. Если срок договора не определен, то любая сторона договора вправе отказаться от его исполнения в любое время.

Обязанности агента:

- не заключать с другими принципалами аналогичных агентских договоров, которые должны исполняться на той же территории, если этот запрет указан в договоре;

- не продавать товары, не выполнять работы или не оказывать услуги исключительно определенной категории покупателей (заказчиков), проживающих или находящихся на определенной в договоре территории;

- представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, предусмотренные договором;

- прикладывать к отчету необходимые доказательства расходов, произведенных за счет принципала;

- правомочия по сделкам, совершенным за счет принципала, возникают у агента только в том случае, если он действовал от своего имени.

Права агента:

- получить вознаграждение за выполнение поручения принципала;

- заключить субагентский договор с другим лицом, оставаясь при этом ответственным за действия субагента перед принципалом.

Обязанности принципала:

- уплатить агенту вознаграждение в размере и порядке, установленных в агентском договоре. Если размер вознаграждения в договоре не определен, то его следует определять по цене аналогичной услуги; если же не определен порядок уплаты вознаграждения, принципал обязан уплатить его в течение недели с момента представления ему агентом отчета за прошедший период;

- сообщить агенту об имеющихся у него возражениях по поводу его отчета в течение 30 дней со дня получения последнего;

- не заключать аналогичных агентских договоров с другими агентами, действующими на определенной в договоре территории, и не действовать самостоятельно на этой территории, так же, как агент, если это указано в договоре.

Полномочия по сделкам, совершенным агентом, возникают у принципала только в случае, если агент действовал от его имени и за его счет.

Учитывая, что к отношениям сторон по агентскому договору могут применяться правила о договоре комиссии или поручения, для определения остальных прав и обязанностей сторон агентского договора следует руководствоваться соответствующими положениями ГК РФ о комиссии или поручении. Однако следует иметь в виду, что применяемые таким образом нормы не должны противоречить положениям, установленным ГК РФ для агентирования.

Договор доверительного управления имуществом.

Большинство правоведов утверждают, что доверительное управление имуществом – сравнительно новый институт для российского права. Хотя нельзя однозначно заявить, что до принятия части 2 гражданского кодекса РФ, институт был незнаком законодателю, так как некоторые правовые нормы содержали в себе фрагменты, относящиеся к доверительному управлению имуществом. Такие нормы содержались в гражданском кодексе РСФСР 1964 г. В частности статья 19 ГК РСФСР выделяет такое понятие, как опека имущества: "Над имуществом гражданина, признанного безвестно отсутствующим, на основании решения суда устанавливается опека". То есть опекун фактически управлял имуществом безвестно отсутствующего лица, выделяя из этого имущества содержание гражданам, которых безвестно отсутствующий по закону должен был содержать, погашал задолженности по другим обязательствам безвестно отсутствующего и совершал иные фактические и юридические действия с его имуществом. Статьи 544 и 545 того же кодекса предусматривают возможность назначения исполнителя завещания, который совершает все действия по управлению наследственной массой в процессе исполнения завещания. Также российскому праву был известен такой институт как "траст" или по-другому "доверительная собственность", зафиксированный в Указе Президента РФ от 24.12. 1993 г. №2296 "О доверительной собственности (трасте)". Правоведы заявляют, что данный институт отсутствует в континентальной правовой системе, так как основывается на традициях английского права. Следует сразу отметить, что доверительная собственность имеет мало общего с доверительным управлением имуществом, прежде всего потому, что при учреждении доверительной собственности реальный собственник утрачивает право собственности, которое возникает у доверительного собственника. В любом случае доверительная собственность не получила значительного применения и развития в РФ. Настоящий ГК РФ использует понятие не "доверительной собственности", а доверительного управления чужим имуществом. Такое управление не влечет перехода права собственности на имущество от собственника к доверительному управляющему, не расщепляет это право и в принципе не меняет прав собственника на имущество.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Поскольку управляющий чужим имуществом наделяется определенными полномочиями по его использованию, в том числе путем совершения сделок в отношениях с третьими лицами, его статус приобретает черты сходства с положением других лиц, оказывающих юридические услуги участникам имущественного оборота, - поверенного, комиссионера и агента. Однако, несмотря на некоторое сходство с договорами поручения, комиссии и агентским, договор доверительного управления не входит в группу договоров об оказании юридических услуг, а представляет собой вполне самостоятельную разновидность гражданско-правового договора, порождающего обязательства по оказанию услуг.

Прежде всего, он оформляет совершение управляющим в интересах собственника или выгодоприобретателя как юридических, так и фактических действий. Тем самым данные отношения четко разграничиваются с отношениями поручения и комиссии, имеющими предметом лишь совершение определенных юридических действий. Кроме того, управляющий всегда выступает в имущественном обороте от собственного имени, но с обязательным информированием всех третьих лиц о своем особом положении. Что касается отличий от агентского договора, то следует иметь в виду, что доверительное управление исключает не только возможность выступления управляющего от имени собственника, но и возложение им своих обязанностей на третье лицо (тогда как агент может не только выступать от имени принципала, но и вступать в субагентские отношения, особенно при необходимости совершения действий фактического порядка).

При этом доверительное управление может осуществляться как на возмездных, так и на безвозмездных началах, а агентский договор всегда является возмездным. Возмездный характер договор приобретает тогда, когда в нем определены размер и форма вознаграждения управляющему. При отсутствии таких сведений в договоре он считается не заключенным, поскольку в ст.1016 размер и форма вознаграждения управляющему отнесены к существенным условиям договора доверительного управления имуществом. Безвозмездным договор доверительного управления имуществом признается тогда, когда в законе или в самом договоре предусмотрено, что доверительный управляющий действует безвозмездно. Возмездный договор доверительного управления имуществом является взаимным договором. Безвозмездный же договор доверительного управления имуществом относится к числу односторонних договоров, так как в этом случае учредитель доверительного управления имуществом приобретает только права и не несет обязанностей перед управляющим. Наконец, управление чужим имуществом, в отличие от агентирования, по своей природе не может быть бессрочным, а предполагает четкие временные границы. Данный договор – реальный. Он вступает в силу с момента передачи управляющему имущества в доверительное управление, а при передаче в управление недвижимого имущества – с момента его государственной регистрации.

Исходя из интересов Трофимова, ему предпочтительней заключить договор доверительного управления имуществом, так как в отношении переданного в доверительное управление имущества управляющий осуществляет правомочия собственника в пределах, установленных законом и договором, но не получает их от собственника в порядке уступки прав. Собственник-учредитель передает управляющему не свои правомочия, а только возможность их реализации. При этом правомочие распоряжения недвижимым имуществом управляющий может осуществлять только в случаях и в пределах, прямо предусмотренных договором (п.1 ст.1020 ГК РФ). Институт доверительного управления имуществом позволяет собственнику или назначенному им лицу извлекать выгоду из имущества, не неся бремени содержания этого имущества.

Доверительный управляющий как титульный владелец имущества учредителя вправе использовать для защиты своего владения вещно-правовые иски, в том числе и по отношению к собственнику-учредителю в период действия договора (п.3 ст.1020 ГК РФ). Находящееся у него в управлении имущество не может служить объектом взыскания кредиторов учредителя, если только последний не был признан банкротом. В этом случае доверительное управление прекращается, а находившееся в нем имущество включается в конкурсную массу для удовлетворения требований всех кредиторов учредителя.

Если доверительное управление имуществом в результате действий управляющего принесло убытки учредителю или выгодоприобретателю, управляющий несет перед ними имущественную ответственность. В соответствии со ст.1020 ГК РФ п.1 ч.2 доверительный управляющий несет ответственность перед учредителем управления и выгодоприобретателем без вины. Однако управляющий вправе указать, что убытки возникли вследствие непреодолимой силы или действий учредителя управления или выгодоприобретателя (п.1 ст.1022 ГК РФ). Управляющий несет обязанность возместить убытки не только учредителю управления, но и выгодоприобретателя - в виде упущенной выгоды. Ответственность доверительного управляющего по сделкам с третьими лицами будет зависеть от того, кто выступал в роли доверительного управляющего - предприниматель, гражданин или некоммерческая организация (ст.401 ГК РФ). Однако если управляющий вышел, при совершении сделок с третьими лицами, за пределы предоставленных ему полномочий, он несет ответственность своим личным имуществом. Основанием для возмещения убытков здесь является непроявление управляющим должной заботливости об интересах выгодоприобретателя или учредителя управления, что и свидетельствует о наличии в его поведении признаков виновности.
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