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**Задача №1**

ущерб возмещение доказательство апелляционный

Суду при решении данного вопроса следует поступить следующим образом: Козлов, причинивший вред автомашине, должен возместить Константину Павловскому ущерб в размере половины его стоимости. Константин Павловский, в свою очередь, получает право на разграничение долей совместной собственности (переход к долевой собственности на автомашину), а также увеличение своей доли в общей долевой собственности пропорционально размеру выплаты, за причинённый автомашине ущерб.

Проанализировав исходные данные, приходим к выводу, что Козловым нанесён ущерб общей совместной собственности нескольких лиц. Такой статус имущества означает, что доли в совместном имуществе не определены и все собственники владеют, пользуются и распоряжаются им сообща. Общая совместная собственность, в отличие от долевой, может возникнуть лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

В ГК РФ закреплены два вида совместной собственности - имущество супругов, нажитое во время брака, и имущество членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Поскольку распределение долей собственников такого поврежденного в результате ДТП имущества в рамках отношений по обязательному страхованию невозможно, то потерпевшими, на мой взгляд, необходимо признавать всех его собственников.

Говоря об основаниях и видах процессуального соучастия, следует отметить, что классификация соучастия производится по двум основаниям: процессуальному и материально-правовому.

По процессуально-правовому критерию различается три вида соучастия в зависимости оттого, на чьей стороне оно имеет место:

1) активное соучастие - когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц (как в нашем случае);

2) пассивное соучастие - когда на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;

3) смешанное соучастие - когда одновременно на стороне истца и ответчика участвует несколько лиц.

Также следует упомянуть про деление соучастия в зависимости от особенностей объекта судебного разбирательства - соединенных для совместного рассмотрения материальных требований. По этому признаку соучастие можно подразделить на факультативное (возможное, допустимое) и обязательное (необходимое).

Факультативное соучастие - это такое соучастие, которое допускается судом по своему усмотрению. Поэтому оно не носит обязательного характера, так как характер спорного материального правоотношения позволяет рассматривать дела в отношении каждого из субъектов в отдельном процессе. Основания факультативного соучастия возникают в случае однородности рассматриваемых судом требований, либо когда требования вытекают из одного и того же основания.

Факультативное (необязательное) соучастие диктуется целесообразностью совместного рассмотрения исковых требований нескольких истцов или к нескольким ответчикам. Так, в судебной практике нередко в одном процессе рассматривается несколько однородных требований (например, иск о взыскании заработной платы, предъявленный несколькими лицами, или иск к нескольким должностным лицам, которые своими действиями причинили материальный ущерб истцу).

В отличие от факультативного при обязательном соучастии, как в нашем случае, раздельное рассмотрение нескольких требований невозможно. Объект спора в данном случае таков, что решение вопроса о праве одного из соучастников зависит от установления прав других истцов по делу. Если в процессе будут участвовать не все субъекты спорного права, оказывается невозможным исполнение решения суда. Например, если один из участников права общей собственности предъявил иск о ее разделе, решение, вынесенное без привлечения к участию в процессе всех сособственников, будет незаконным, ибо грубо нарушает их право на судебную защиту, указанное нарушение - безусловное основание к отмене решения кассационной инстанции (п.4 ст. 364 ГПК РФ).

Основание необходимого соучастия, следовательно, состоит в такой специфики объекта спора, которая не позволяет рассматривать вопрос о праве одного лица без рассмотрения вопроса о правах и обязанностях другого лица. Участие подобных лиц в процессе - обязательное условие разрешения спора. Иначе говоря, соучастие необходимо, если предметом рассмотрения является общее право либо если разрешаемый судом спор касается субъективных прав, которые могут существовать, изменяться или прекращаться только в неразрывной связи друг с другом.

Если иск предъявлен не всеми лицами, которым принадлежит спорное право, суд не вправе привлечь остальных в качестве соистцов. Он может лишь известить их об имеющемся в суде деле. Однако если такое лицо не пожелает вступить в процесс, его нужно привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Обязательное соучастие имеет место во всех случаях, когда правильное решение вопроса о правах и обязанностях сторон по делу может быть дано лишь при условии, если суд рассмотрит совместно все требования соистцов или требования, предъявленные ко всем соответчикам.

Гражданское процессуальное законодательство не дает перечня случаев обязательного соучастия и указаний на его основания. Однако в судебной практике установилось правило, согласно которому обязательное соучастие должно иметь место во всех тех случаях, когда в основе требования нескольких истцов или к нескольким ответчикам лежит общее право или общая обязанность. Суд не может вынести правильное решение, если не рассмотрит спор о праве общей собственности с точки зрения интересов всех собственников. Поэтому необходимое соучастие является обязательным условием разрешения споров в следующих делах:

1) об общей (совместной и долевой) собственности;

2) о наследовании;

3) об авторских и изобретательских правах, если это труд нескольких лиц;

4) по искам об исключении имущества по описи;

5) о защите чести, достоинства и деловой репутации;

6) о праве пользования жилыми помещениями и др.

Суть обязательного соучастия состоит в том, что участие в судопроизводстве каждого соучастника необходимо. Однако вопрос о том, вправе ли суд по своему усмотрению привлечь в случае обязательного соучастия тех соистцов, которые не заявили иск вместе с первоначальным истцом и не обратились в суд за защитой, законодательно не решен. Решение этого вопроса должно быть обусловлено следующими двумя обстоятельствами: во-первых, действием в российском гражданском процессуальном праве принципа диспозитивности и, во-вторых, признанием в современном общественном и юридическом бытии частного права и частной собственности. Учитывая оба этих фактора, следовало бы закрепить законодательно правило, в соответствии с которым при обязательном соучастии суд вправе привлекать в процесс соистцов лишь с их согласия.

Исковое заявление о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием

В Индустриальный районный

суд города Барнаула

ИСТЕЦ: Павловский Константин Александрович

ОТВЕТЧИК: Козлов Виталий Игоревич

Цена иска 88 050 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о возмещении ущерба, причиненного

дорожно-транспортным происшествием

1 октября 2010 года во дворе дома по адресу проспект Ленина, 134 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 2110, принадлежащего мне на праве общей совместной собственности с Павловским Михаилом Александровичем, и находящимся под управлением ответчика, находящимся в нетрезвом состоянии, о чём свидетельствуют протокол медицинского освидетельствования.

В результате этого дорожно-транспортного происшествия принадлежащий мне автомобиль ВАЗ 2110 был поврежден.

Как установлено расследованием, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика Козлова В.И. Факт вины подтверждается справкой о ДТП, протоколом о прохождении ответчиком медицинского освидетельствования.

Причиненный мне материальный ущерб составляет:

1) согласно калькуляции, произведенной на основании акта осмотра автомобиля, стоимость ремонта моего автомобиля составляет – 86 000 рублей;

2) кроме того, по заключению специалистов, в результате ДТП произошла потеря товарного вида автомобиля на 65 %, т.е. сумма утраты товарной стоимости в связи с ДТП составляет – 43 000 рублей;

3) за составление калькуляции мною уплачено – 1 500 рублей; за уведомление ответчика телеграфом о месте и времени осмотра автомобиля - 550 рублей.

Итого, общая сумма причиненного материального ущерба составляет - 88 050 рублей.

В связи с вышеизложенным на основании ст. 1064, ч. 3 ст. 1079 ГК РФ

ПРОШУ

1) Взыскать с ответчика Козлова В.И. в мою пользу в

возмещение ущерба 88 050 руб. и уплаченную мною по настоящему иску госпошлину 250 руб.

2) В обеспечение иска наложить арест на имущество ответчика.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие вину ответчика (справка ГИБДД, постановление о наложении административного взыскания, протокол о прохождении ответчиком мед. освидетельствования на наличие алкоголя в крови)

2. Документы, подтверждающие материальный ущерб (калькуляция стоимости ремонта, заключение о потере товарного вида автомобиля, акты осмотра автомобиля, квитанция об оплате расходов за составление калькуляции, квитанция об отсылке телеграммы ответчику) с копиями для ответчика 3. Квитанция об оплате госпошлины

4. Копии искового заявления для ответчика и третьего лица

Подпись\_\_\_\_\_\_\_

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Говоря об элементах иска, следует заметить, что иск – структурно сложное правовое образование. Поэтому при рассмотрении понятия иска важным является исследование его элементов.

Значение выделения элементов иска заключается, во-первых, в том, что элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, поскольку тождество исков определяется совпадением предмета, основания и сторон иска. Во-вторых, предмет и основания иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. В-третьих, предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку.

В настоящее время выделяются следующие элементы иска:

- Предмет иска;

- Основание иска;

- Содержание иска;

- Юридическая квалификация иска;

- Стороны иска.

Предмет иска составляет материально-правовое требование истца к ответчику. Характер искового требования определяется характером спорного материального правоотношения, из которого вытекает требование истца. По существу просьба истца, реализованная в виде этого требования, составляет просительный пункт искового заявления. От того, насколько четко и юридически грамотно сформулировано исковое требование, зависит и уяснение судьей позиции, которую занимает истец.

Право определения иска принадлежит самому истцу и только ему. Более того, предмет и основание иска не могут быть изменены судом без согласия на то истца.

Крайне важное значение для правильного разрешения спора имеет четкое указание обстоятельств, на которых истец основывает свое исковое требование к ответчику. Речь идет о юридических фактах, составляющих основание иска. При этом важно указать юридически значимые факты, которые войдут в предмет доказывания по делу. Кроме фактического основания иска, следует различать правовое основание иска. Хотя ГПК в отличие от Арбитражного процессуального кодекса и других нормативных актов (например, Закона РФ от 7 июля 1993 г.

"О Международном коммерческом арбитраже" не требует от истца указания на ту норму права, которая охраняет спорное правоотношение, это не означает, что истец не должен указать то право, защиты которого он требует.

В тех случаях, когда исковое заявление подается прокурором, адвокатом, юрисконсультом, они должны юридически правильно определить спорное правоотношение и указать норму права, которая нарушена.

Важно отметить, что в исковом заявлении необходимо указать доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные истцом в обоснование своих требований. Если истец не представил доказательства, судья не может по этому основанию отказать в принятии искового заявления.

Еще один элемент иска, который выделяют ряд ученых

- содержание иска. Под содержанием понимается вид истребуемой

судебной защиты: признание, присуждение, прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда.

Если речь идёт о видах исков, то в настоящее время, можно выделить следующие основные классификации иска по следующим основаниям:

- По предмету иска – процессуально-правовая классификация исков;

- По объекты защиты – материально-правовая классификация исков;

- По характеру защищаемого интереса.

Как отмечает Ярков В.В., первые две классификации исков являются бесспорными и широко используются в юридической литературе и судебной практике. Последняя классификация исков – по характеру защищаемых интересов– появилась сравнительно недавно, но встретила поддержку со стороны ряда специалистов.

**Задача №2**

Оценивая правомерность действий и разъяснений судьи по данному делу, следует сделать акцент на том факте, что сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда - должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения (согласно ст. 161 ГК). Даже учитывая ст. 159 ГК, гласящую, что сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно – можно утвердительно ответить, что в нашем случае письменная форма сделки является обязательным условием в силу установленной законом письменной формы сделки для данного рода сделок. Отсюда следует, что несоблюдение простой письменной формы сделки - влечет её недействительность.

Если речь идёт об ошибках, допущенных судьёй при рассмотрении данного дела, то в первую очередь необходимо обратить внимание на содержание ч.1 ст. 162 (Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки):

- Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, такие как показания сотрудников института, в присутствии которых вдова Миронова признала перед Ярковым долг мужа и пообещала его погасить. Но данная статья не лишает граждан права приводить письменные и другие доказательства, которые в свою очередь в состоянии предоставить суду гражданин Ярков, являющийся истцом. Речь идёт о копиях лицевых счетов из отделения Сбербанка, указывающих на то, что истец снимал 180 000 рублей со своего счёта, и что данная сумма была положена на счёт заёмщика Миронова, и затем снята последним в день покупки им автомобиля.

Следует ещё раз подчеркнуть содержание частей 1, 2, 3, 8 ст. 162:

1. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

2. По общему правилу несоблюдение простой письменной формы сделки не влечет ее недействительность, а усложняет положение сторон в случае возникновения между ними споров: участники сделки не могут ссылаться на свидетелей, но вправе привлечь письменные и другие доказательства.

3. Перечень письменных доказательств определен в ст.63 ГПК и ст.61 АПК, причем в этом последнем он является более полным и включает всякого рода документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо другим способом, позволяющим установить достоверность документа.

8. Последствия несоблюдения простой письменной формы при совершении сделки редакционно сформулированы в ГК недостаточно четко. В большинстве статей говорится о недействительности в этих случаях соответствующей сделки. Однако в ряде статей это положение дополняется указанием на то, что такая сделка является ничтожной (ст.820, 836, 1028). Исходя из смысла приведенных норм, следует считать, что во всех случаях перечисленные сделки являются ничтожными как противоречащие требованиям закона, и последствия таких сделок должны определяться согласно правилам ст.167 ГК.

**Правила относимости и допустимости доказательств состоят в следующем:**

- Предмет доказывания, т.е. круг фактов, подлежащих установлению по делу, суд определяет, исходя из требований и возражений, заявленных сторонами и руководствуясь нормами материального права, которые должны быть в данном случае применены.

Суд должен руководствоваться правилами относимости и допустимости доказательств.

Правило относимости доказательств: суд должен допускать и исследовать только относящиеся к делу доказательства.

Относящимися к делу являются доказательства, которые могут подтвердить или опровергнуть существование того или иного искомого факта, т.е. содержат сведения об искомых юридических фактах. Относящимися к делу являются также доказательства, из которых можно получить сведения о доказательственных фактах и фактах, имеющих процессуальное значение.

Значение правила об относимости доказательств заключается в том, что оно позволяет правильно определить объем доказательственного материала, отобрать только те доказательства, которые действительно нужны для установления фактических обстоятельств дела, и устранить из процесса все ненужное, не относящееся к делу, загромождающее процесс.

Под допустимостью доказательств понимают правило, в силу которого суд может использовать только предусмотренные законом виды доказательств:

- объяснения сторон и третьих лиц,

- показания свидетелей,

- письменные и вещественные доказательства,

- заключения экспертов,

- аудио- и видеозаписи.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Т.о. правила допустимости доказательств содержат отдельные, предусмотренные законом ограничения в использовании доказательств для установления определенных фактов. Ограничения связаны с установлением в материальном законе определенной форме сделок:

- правила допустимости заставляют участников правоотношений заботиться об их своевременном и надлежащем оформлении, что обеспечивает определенность отношений сторон, а на случай спора облегчает суду установление фактических обстоятельств дела.

При обсуждении вопроса о допустимости доказательств в спорах по нотариальным сделкам нельзя не учитывать: у суда есть право признать действительной сделку, хотя и заключенную с нарушением нотариальной формы, но полностью или частично исполненную.

Относимость к делу каждого доказательства определяется судом; допустимость же средств доказывания устанавливается законом. Правило относимости позволяет освобождать процесс от ненужного, не относящегося к делу материала. Правила допустимости направлены на обеспечение процесса более надежными видами доказательств.

Достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Убедиться в достоверности доказательств - значит выяснить, правду ли говорит свидетель, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в документе, и т.д. Достоверность доказательств может подтверждаться различными путями.

Достоверно то доказательство, которое получено из доброкачественного источника информации. Но даже самый доброкачественный свидетель может заблуждаться, ошибаться. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то имеет значение избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств. Условия хранения вещественных доказательств с момента их изъятия и до предъявления в суд могут повлиять на достоверность информации, полученной при их исследовании в судебном заседании.

Достоверность доказательства проверяется его сопоставлением с другими доказательствами. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств. При этом немаловажную роль играет выяснение отношений между лицами, участвующими в деле, свидетелями. Например, вряд ли правильным было бы строить решение суда только на основе показаний свидетеля, являющегося близким другом истца или ответчика, необходимо сопоставить эти показания с другими доказательствами по делу, чтобы убедиться в их объективности.

Достоверность доказательства проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии гражданского процесса, достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. Однако достаточность доказательств предварительно может оцениваться при подаче стороной иска. Так, представитель вряд ли возьмется за дело, если нет достаточных доказательств для отстаивания правовой позиции. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально.

Достаточность доказательств - это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело.

Гражданину Яркову в данной ситуации следует обратиться в вышестоящую инстанцию и основываясь на содержании ч. 1 ст. 162 требовать от вдовы ответчика Миронова исполнения обязательств по возвращению долга.

**Задача №3**

Суду в данной ситуации следует руководствоваться прежде всего ч. 2 ст. 38, ст. ст. 35, 39, 45, 46 ГПК. Лицо, в интересах которого начато дело, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Следовательно, это лицо обладает всеми процессуальными правами, в том числе и правом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска; отказ этого лица от иска влечет прекращение производства по делу на общих основаниях (ч. 2 ст. 45, ч. 2 ст. 46, абз. 4 ст. 220 ГПК).

Углублённо исследуя данный вопрос, хочу заметить, что ГПК 1964 года, ограничивая принцип диспозитивности, предоставлял суду широкое право выйти за пределы заявленных истцом требований - он мог сделать это "в зависимости от выяснившихся обстоятельств дела, если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или граждан".

В 1995 году в результате внесенных в ГПК изменений, направленных на расширение принципа диспозитивности, возможность судебного усмотрения в решении вопроса о праве выхода суда за пределы заявленных истцом требований была несколько ограничена и установлено, что суд вправе это сделать (кроме случаев, предусмотренных федеральным законом), "если признает это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца" (ст. 195 ГПК РСФСР в ред. Федерального закона от 27 октября 1995 г.). Таким образом, право суда присудить по своему усмотрению истцу больше, чем он просил, все еще сохранялось.

По новому ГПК такого права у суда нет, и судебное усмотрение в решении данного вопроса полностью отменено, что свидетельствует о дальнейшем и значительном расширении принципа диспозитивности и ограничении в этой сфере полномочий суда.

В настоящее время суд первой инстанции, выходя за пределы заявленного истцом требования, обязан указать в решении федеральный закон, предоставляющий ему такое право в данном деле. Наиболее существенным образом действие принципа диспозитивности проявляется при регулировании прав лиц, участвующих в деле, и последствий распоряжения ими своими правилами. К наиболее существенным правам относятся: право истца отказаться от иска; право ответчика признать иск; право сторон заключить мировое соглашение; право сторон признать обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. ст. 39, 68 ГПК).

Отказ истца от иска и заключение сторонами мирового соглашения влечет прекращение производства по делу (ст. 220 ГПК), признание ответчиком иска - вынесение решения в пользу истца без выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, и исследования доказательств (ст. ст. 173, 198 ГПК), признание стороной обстоятельств, имеющих значение для дела, - освобождение другой стороны от обязанности доказывания этих обстоятельств, а суда - от исследования доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства (ст. 68 ГПК).

Суд не должен принимать отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (т.е. лиц, не являющихся сторонами в данном деле).

Суд не должен принимать признание стороной обстоятельств, имеющих значение для дела, если у него имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения (ч. 3 ст. 68 ГПК).

Суд должен разъяснить истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения или признания обстоятельств, имеющих значение для дела, и оформить совершение этих действий в установленном порядке - занести в протокол судебного заседания, приобщить к делу письменные заявления и т.д.

Так, в силу ч. 3 ст. 252 ГПК отказ лица, обратившегося в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования не влечет за собой прекращения производства по делу; признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно.

Относительно значения признания требования по таким делам не может быть вариантов: суд, исходя из того, что оспариваемый нормативный правовой акт имеет публичное правовое значение и распространяется на лиц, не участвующих в деле, обязан разрешить вопрос о соответствии этого акта нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, по существу, независимо от позиции органа, его издавшего.

Что же касается отказа заявителя от требования по таким делам, то однозначного подхода к нему быть не может. С учетом особенностей каждого конкретного дела суд не лишен возможности прекратить по нему производство. Например, нет никакой необходимости продолжать разбирательство дела, если нормативный правовой акт признан утратившим силу, в связи с чем заявитель отказывается от своего требования.

Говоря об особенностях доказывания и доказательств, следует отметить, что в настоящее время процессуально-правовой механизм, за которым признается роль элемента общего механизма правового регулирования, имеющего самостоятельную подсистему правовых средств, с точки зрения соотношения доказывания и отдельных руководящих начал достаточно разбалансирован. Принципы гражданского процессуального права, в особенности принципы состязательности и диспозитивности, должны быть жестко взаимосвязаны с процедурой доказывания, предопределяя цели, средства и результаты данной деятельности. К сожалению, в новом Гражданском процессуальном кодексе РФ детерминация названных правовых явлений прослеживается неудовлетворительно, в том числе и по причине недостаточной унификации законодательства, которая неоднократно провозглашалась в качестве приоритетного направления судебно-правовой политики.

Разумеется, в эпоху демократического государства, провозглашающего принципы равноправия, свободного доступа граждан к правосудию, состязательности процесс доказывания проявляется в полной мере со всеми необходимыми и свойственными только ему чертами, насыщен богатством правовых средств и методов для наиболее скорого и правильного рассмотрения и разрешения спорного правоотношения, Следовательно, обладает более качественными характеристиками, нежели в условиях централизованного государства и абсолютной монархии. Вместе с тем, доказательственная деятельность, очерченная границами “розыскной” формы гражданского процесса, отражает суть существующих на том или ином историческом этапе условий общественной жизни и потому закономерно является необходимой.

Несомненно, что процесс доказывания, как и гражданское процессуальное законодательство России, очень динамичен. Свидетельством данного утверждения служит отслеживание формирования и эволюционирования доказательственного процесса под воздействием тех или иных факторов на протяжении всей истории России.

В то же время в разные исторические периоды наблюдалась преемственность наиболее существенных положений, регулирующих данный правовой институт.

Положения ГПК РФ посвященные доказыванию и доказательству зачастую несовершенны, так законодатель, включив в ст. 67 “Оценка доказательств” требования, предъявляемые к исследованию письменных доказательств, смешивает исследование доказательств и их оценку. При оценке документов и иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательств исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (ч. 5 ст. 67 ГПК РФ). При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом при копировании, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли процесс копирования тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (ч. 6 ст. 67 ГПК РФ). Суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание оригинала с помощью других доказательств (ч. 7 ст.67 ГПК РФ).

Заглядывая в истоки данного вопроса, невозможно не заметить, что закономерно развиваясь и сохраняя накопленный исторический опыт, процесс доказывания в России, со временем становится эффективным и действенным правовым институтом, в нем появляются новые элементы, прослеживается ориентация на выработанные мировые стандарты с учетом той специфики, которая характерна для России.

Не исключено, что в скором будущем в Российском правовом государстве, будет создана универсальная и оптимальная модель доказательственного процесса, которая будет выступать надежным гарантом защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов каждого человека и гражданина.

Следует учитывать, что доказательственное право является автономным и системным правовым образованием, имеющим смешанную, материально-процессуальную природу. Данное положение вытекает из функций норм о доказательствах, которые нередко имеют двойной эффект:

- во-первых, и, прежде всего, влияя на само существо материального правоотношения, его формы и содержание;

-во-вторых, и только в случае возникновения спора, определяя специфику доказательственной деятельности по конкретным категориям дел.

Необходимо определять материальную или процессуальную природу норм доказательственного права с учётом их правового действия на правоотношения, вызываемых последствий, а не места в системе позитивного права и законодательства.

**Задача №4**

Для определения дальнейших действий суда по данному делу, примем за основу ст. 233 ГПК РФ, раскрывающую основания для заочного производства:

Ответчик по данному делу в лице представителя ООО «Тереза» на судебное заседание не явился, хоть и был извещен о времени и месте его проведения, также ответчик не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, отсюда следует, что дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд вынес определение.

Также обратим внимание, истец произвёл изменение основания (добавление компенсации за моральный ущерб) и предмета иска (совокупное увеличение размера взыскания ущерба и морального вреда). Данный факт означает, что суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании. Чтобы более подробно раскрыть данный момент, обратимся к содержанию формы дополнения к исковому заявлению:

Истец, обратившийся в суд с исковым заявлением о защите прав, свобод и законных интересов имеет процессуальные права на изменение предмета или основания иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований, он может отказаться от иска, а может окончить дело мировым соглашением с ответчиком.

Если в ходе рассмотрения гражданского дела выявляются какие-либо новые обстоятельства, появляются новые доказательства, истец может воспользоваться своим правом и дополнить исковое заявление. При этом важно учесть, что истец не может менять одновременно и предмет и основания иска, это будут новые исковые требования.

Дополнение к исковому заявлению оформляется в письменном виде в копиях по числу участников дела. В дополнении к исковому заявлению истец должен указать характер заявляемых им дополнений, обосновать их, в необходимом случае предоставить расчет требований и предоставить доказательства.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что суд не должен удовлетворять требование гражданки Носовой в части, касаемой возмещения морального вреда.

**Задача №5**

Суду в сложившейся ситуации следует принимать решение, основываясь на ст. 154 АПК, глава 39 ГПК РФ. Кратко изложив содержание вышеуказанной статьи, акцентируем внимание на следующих моментах:

Апелляционное производство - это способ обжалования решения, вынесенного мировым судьёй по делу, путем повторного рассмотрения дела по существу вышестоящим судом (районным или городским).

Апелляционное производство возбуждается путём подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи, не вступившее в законную силу.

Вопросы апелляционного производства регулируются Главой 39 Гражданского процессуального Кодекса РФ.

Говоря о сроках подачи апелляционной жалобы, остановимся на их основополагающих принципах:

- Апелляционная жалоба должна быть подана в течение десяти дней со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме;

- Апелляционная жалоба подаётся через мирового судью в районный (городской) суд того же района (города), в котором находится судебный участок мирового судьи;

- Апелляционная жалоба и приложенные к ней документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее в письменной форме, прокурор вправе отозвать апелляционное представление до принятия решения или определения районным судом. В случае принятия отказа от жалобы или отзыва представления судья выносит определение о прекращении апелляционного производства, если решение или определение не было обжаловано другими лицами.

Основным правовым последствием прекращения производства по апелляционной жалобе является недопустимость вторичного обращения с тождественной жалобой, т.е. тем же лицом и по тем же основаниям.

На основании вышеприведённых доводов, можем сделать вывод о том, что при повторном обращении Конева в суд с аппеляционной жалобой – последует правомерный отказ мирового судьи.

При возвращении апелляционной жалобы уплаченная государственная пошлина подлежит возврату. Повторная апелляционная жалоба может не оплачиваться государственной пошлиной при условии, что сумма пошлины, внесенная заявителем при подаче первоначальной жалобы, не получена им из бюджета.

До направления лицам, участвующим в деле, определения о принятии апелляционной жалобы к производству заявитель вправе отозвать свою жалобу. Отзыв жалобы до начала производства в апелляционной инстанции юридически равнозначен тому, что жалоба не подана. Поэтому лицо, отзывающее жалобу, не обязано мотивировать причину отзыва. Отзыв жалобы в пределах срока для апелляционного обжалования не исключает принесения новой жалобы. Вновь поданная жалоба может быть отозвана на общих основаниях.

При отсутствии оснований к возврату апелляционной жалобы судья апелляционной инстанции выносит единолично определение о принятии апелляционной жалобы к производству. Помимо сведений о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в определении о принятии апелляционной жалобы к производству может быть указано об удовлетворении ходатайства об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины или уменьшении ее размера, когда это предусмотрено федеральным законом, а также об удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.