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**Введение**

Знания об обществе стали формироваться в незапамятные времена, когда человек только начал осознавать свою включенность в группу и зависимость от отношения и поведения других людей. Организация жизнедеятельности и воспроизводства все более сложных сообществ (от племен до государств) вызывала необходимость как-то обобщать и «функционализировать» представления об устройстве общества как объекта управления и о природе человека как адресата организующего воздействия вождей и политической манипуляции элит.

Новая социальная структура российского общества еще не сложилась. Идет процесс ее становления. Тем не менее, уже сейчас можно выделить некоторые тенденции в этом процессе и обозначить наиболее актуальные проблемы.

Главная тенденция в становлении социальной структуры современного общества – это ее усложнение. В социуме возникают все более многообразные, подвижные, открытые социальные группы и слои, все в большей степени перекрещивающиеся, взаимодействующие.

Основное влияние на этот процесс оказывают социально-экономические и политические перемены в обществе. В меньшей степени влияет научно-технический прогресс. В настоящее время в России идет формирование новой политической, экономической, технической и социокультурной среды. Страна осваивает товарно-денежные отношения, развиваются различные формы собственности, растет социальная мобильность населения. Все это не может не сказаться на социальной структуре и стратификации российского общества.

**1.Понятие «общество» и его основные признаки**

«Социология – наука об обществе. Однако в социологии изучают разнообразные определения понятия «общество», основанные на различных принципах и теориях, в частности, социологическом номинализме или социологическом реализме, структурном функционализме, символическом интеракционизме, этнометодологии и т.д»[[1]](#footnote-1).

Различные исследователи, исходя из какой-либо социологической теории, выделяют аспекты общества, что явно недостаточно для целостной теоретического и эмпирического изучения общества. Вследствие этого возникают трудности концептуализации и операционализации данного понятия, теоретического и, особенно, эмпирического изучения общества, в частности, при изучении новых социальных религий.

В разные периоды под «обществом» подразумевалось разное содержание. Главная причина таких изменений заключается в сложности и противоречивости человеческого общества, в его изменчивости. Так, в античности сфера человеческого бытия отождествлялась не с обществом, а с государством, страной, народом. Для Аристотеля человек – это политическое животное.

Более четкое разграничение гражданского общества и государства провел Г.Гегель. Под первым он понимать сферу частных (имущественных и других) интересов. Э. Дюргейм был одним из первым (после О.Конта) социологов, кто сделал попытку интерпретации общества как особой самостоятельной реальной, стоящей над множеством воль и независимой от функционирования его членов. Такой подход получил название социализма.

К.Маркс определял человеческое общество как совокупность отношений людей к природе и друг другу.

Нет единства в понимании общества и среди современных исследователей.

Так, А.Турен, рассматривает общество так: … «совокупности систем действия…»[[2]](#footnote-2).

Э. Гидденс отмечает, что «несмотря на то, что термин «общество» постоянно фигурирует в рассуждениях социологов, он по большой мере остается неизменным». И далее: «То, что социология подразумевает под «обществом», является одновременно и государством».

В социологии понятие «общество» имеет широкое, универсальное значение. Социология в изучении «общества» представляет как интегрирующая наука.

По каким признакам можно судить об обществе?

Первое, что бросается в глаза при самом общем его рассмотрении, это то, что оно – совокупность объединенных людей. Общество – это человеческая общность, которую образуют люди и в которой они живут.

 Социальный смысл понятия общества состоит в определении типа связей индивидов в единое целое.

Общество, состоящее из людей, должно иметь реальные границы, в которых существует их совокупность. Иначе трудно отличить общество от не общества, а также одно общество от другого. В связи с этим можно сделать вывод, что вторым важнейшим признаком общества является территория, на который происходит консолидация социальных связей и взаимодействие индивидов. Территория – это основа социального пространства, в котором складываются, развиваются взаимоотношения между индивидами.

Третьим признакам общества является его способность поддерживать и воспроизводить высокую интенсивность внутренних взаимосвязей. Этот признак является основой развития социальной жизни общества.

Поскольку жизнь общества (поколений) ограничена во времени и пространстве, то возникает проблема осмысления пределов общества как целостности.

Четвертым отличительным признаком общества является его автономность и высокий уровень саморегуляции.

Автономность общества достигает его многофункциональностью создавать необходимые условия для удовлетворения разнообразных потребностей людей, в том числе для самоутверждения и самореализации.

В основе любой социальной системы лежит деятельность, направленная на воспроизводство самой системы.

«В отечественной социологии также нет единства в определении понятия «общество»»[[3]](#footnote-3).

На основе выделенных признаков, можно дать следующее определение общества. Общество – это исторически сложившаяся социальная система, включающая объединение людей, имеющих закрепленную совместную территорию, способное поддерживать и воспроизводить высокую интенсивность внутренних взаимосвязей и обладающее высокой степенью автономности и саморегуляции. «Общество - это человеческая сущность, специфику которой составляют отношения людей друг к другу; это продукт социального взаимодействия людей»[[4]](#footnote-4).

**2. Характеристика социально-политической и экономической сферы социального общества**

В социологии социальная структура трактуется в широком и узком смыслах. В широком смысле под ней понимается всевозможное деление общества на сферы жизни людей (экономическую, социально-политическую, духовную), на производство, обмен, распределение и потребление.

Однако получил распространение и развитие другой – более узкий – подход, когда анализируются социальная стратификация и социальная дифференциация, под которыми понимаются все значимые различия между людьми в процессе их жизнедеятельности.

Такой подход, прежде всего, акцентировал свое внимание на классах, описание сущности которых в наиболее полном виде дано К.Марксом и Ф.Энгельсом. Широко известны идеи М.Вебера о классах в индустриальном обществе. В своей работе «Система социологии» П.Сорокин дал обзор взглядов различных авторов на понятие «класс». В более позднее время к этому понятию обращались Р.Дарендорф, Э.Гидденс и другие исследователи. И хотя они по-разному трактовали данное понятие (М.Вебер сводил его только к отношениям собственности), достаточно быстро обнаружилось, что такой подход не эвристичен, скрывает под собой возможность более дифференцированного представления о социальной структуре общества, в том числе и о классовом составе.

«Что касается социального слоя, то он включает в себя также признаки, имеющие социально-экономическую, социально-политическую, культурную и социально-психологическую природу и характеризующие общие черты внутри одной и нескольких групп»[[5]](#footnote-5).

Для характеристики социальной структуры большое значение имеет теория стратификации, получившая особенно большое распространение в американской социологии. Страта включает в себя множество людей, общим признаком которых могут являться производственные, политические, демографические и другие характеристики. Кроме того, страты, как и социальные группы, и слои, оперируют понятиями ««социальное положение», «социальный статус», «престиж»»[[6]](#footnote-6), которые ранжируют людей выше или ниже, характеризуют различные уровни доходов и соответственно образ, и стиль жизни, причастность к различным образцам поведения

В настоящее время в отечественной социологии ведутся дискуссии о среднем классе, качественными критериями которого выступают уровень доходов, стандарты поведения и потребления, уровня образования, владение материальной или интеллектуальной собственностью. Значимой характеристикой этого класса является сравнительно высокий уровень материальной обеспеченности, что делает их достаточно автономной и относительно независимой от государства частью населения, что в условиях российской действительности пока невозможно.

Характерной особенностью социальной общности (город, деревня, трудовой коллектив, семья и т. д.) является то, что социальные системы складываются именно на ее базе. Социальная общность представляет собой совокупность людей, которую характеризуют условия их жизнедеятельности (экономическое, социально-статусное, уровень профессиональной подготовки и образования, интересы и потребности и т. д.), общие для данной группы взаимодействующих индивидов (нации классы, социально-профессиональные группы, трудовые коллективы и т. п.); принадлежность к исторически сложившимся территориальным образованиям (город, деревня, регион), принадлежность изучаемой группы взаимодействующих индивидов к тем или иным социальным институтам (семья, образование, наука, политика, религия, и т. д.).

В обществе происходит постоянное горизонтальное и вертикальное перемещение индивидов и социальных групп. В период качественного обновления общества, коренного изменения социально-экономических и политических отношений социальные перемещения особенно интенсивны.

Практически в такие периоды происходит замена правящих социальных слоев, появляются новые социальные группы - носители новых отношений. Кризисное состояние общества, обострение социальных конфликтов приводит к ухудшению положения и к обнищанию основной массы населения. Сейчас все эти процессы можно наблюдать в нашей стране. Появились новые социальные группы, отличающиеся от других по месту в системе социально-экономических отношений. Это предприниматели, банкиры, кооператоры, арендаторы, фермеры и другие. По мере того, как происходит осознание собственных интересов, развиваются притязания этих групп относительно места в высших правящих структурах. Происходит замена и старой политической элиты путем ее вытеснения или трансформации.

Важнейшими социальными институтами являются политические. С их помощью устанавливают, исполняют и поддерживают власть. В концентрированной форме они выражают существующие в данном обществе политические интересы и отношения. Совокупность политических институтов позволяет определить политическую систему общества (государство с его центральными и местными органами власти, политические партии, полиция или милиция, юстиция, армия и также различные общественные организации, движения, объ­единения, фонды и клубы, преследующие политические цели). Формы институализированной деятельности в данном случае строго определены: выборы, митинги, демон­страции, предвыборные кампании.

Экономические институты обеспечивают процесс производства и распределения материальные благ и услуг, регулируют денежный оборот, занимаются организацией и разделением труда и т.д. (банки, биржи, корпорации, фирмы, акционерные общества, заводы и т.д.)

«Социально-политическая деятельность также преобразуется благодаря свободному доступу к разнообразной информации. Информационная техника открывает новые возможности для обмена мнениями, для непосредственной связи граждан и политических деятелей. Информация выступает как глобальный ресурс человечества, превосходящий все имеющиеся энергетические источники, противостоящий энтропии, дезорганизации, хаосу, разрушению социальных связей»[[7]](#footnote-7).

**Заключение**

Что такое общество? Почему одни общества развиваются, а другие стагнируют? Какие условия необходимы для его стабильности и устойчивого развития. В каком направлении оно эволюционирует? Как это ни покажется странным, эти вопросы стали актуальными относительно недавно – не более 200 лет назад.

Осознание того, что человек живет в обществе, которое представляет собой систему и развивается теоретической мысли. В настоящее время потребность в глубоком и всестороннем знании социальной природы общества многократно возросла, так как без этого невозможно решение сложивших общественных проблем.

Мы живем в стране, где на фоне острых исторических коллизий представители разных народов много раз шли даже на смерть во имя сохранения чести, достоинства, интересов Родины, своей культуры. Наш коллективный социальный опыт подтверждает, что люди преодолевают самые сильные жизненные инстинкты ради поддержания социально-политической и экономической сферы общества.

Общество является универсальным способом организации социальных связей и социального взаимодействия.

Общество существует благодаря человеку и в самом человеке. Общество упорядочивает отношение с людьми. Оно обеспечивает удовлетворение основных потребностей людей. Общество не сводится к сумме индивидов.

Для современного этапа развития общества характерно нарастание интеграционных процессов. Это происходит на фоне растущего многообразия экономических, политических, социокультурных и идеологических форм.

Научно-технический и социальный прогресс, разрешив одни противоречия, порождают новые, еще более острые и глобальные. Сегодня от их зависит само существование общества.
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