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**Введение**

**1. Постановка цели и задач. Обоснование актуальности темы**

Хеттское общество – одно из наиболее интересных, и в то же время наименее исследованных обществ древней Передней Азии.

Поэтому цель моей работы – максимальное исследование хеттского общества по имеющимся у меня источникам. Исходя из цели, я ставлю следующие задачи:

- выяснить положение свободных членов данного общества;

- выяснить положение несвободных членов в хеттском обществе;

Объектом моего исследования является общество в Хеттском царстве в основном периода Новохеттского царства (середина XV-начала XII в.до н.э.)

Данная тема очень важна для современной исторической науки.

Нам очень мало известно о Хеттском обществе, и многие вопросы до сих пор остаются открытыми, так как сведения, содержащиеся в письменных источников того времени, очень скудны и трудно переводимы.

Поэтому перед учеными и в данный момент стоят сложные задачи относительно данного периода в истории Древнего Востока.

Хеттское царство, в жизни которого больше вопросов чем ответов, очень интересно историкам своей социально-экономической структурой и законодательством, довольно таки прогрессивным и справедливым с точки зрения современного права (отсутствует принцип талиона, нет практически смертной казни, за исключением особо тяжких преступлений).

Изучая общество Древнего Востока и Хеттского царства конкретно, мы можем проследить возникновение и развитие многих предметов и явлений современного общества, а сравнение поможет нам говорить о степени прогресса за этот долгий период со времен хеттов до наших дней.

**2. Характеристика источника**

В развалинах Богазкёя (древней хеттской столицы Хаттуса) было найдено много фрагментов глиняных табличек с текстами законов. Две таблички сохранились почти целиком, и их текст восстановлен учеными с помощью параллельных фрагментов. Другие, поврежденные, содержат отрывки подобных текстов. Некоторые из них, возможно, являлись дубликатами перечня законов, другие же были выборками, в которых законы излагались несколько в другой форме. В некоторые тексты, по-видимому, добавлены дополнительные статьи. Но нет никаких свидетельств существования другой серии законов, или они пока не найдены.

Самая древняя табличка датируется около XVI в.до н.э. Остальные более поздние, большинство в период Новохеттского царства. Данный период – период подъема, связанный с военными успехами царя Суппилулиума и его преемника Мурсили II, когда было завоевано множество территорий (государство Арцава, территория побережья Черного моря, государство Киццуадна, Сирия). Однако в конце XIII в.до н.э. Хеттское царство было разгромлено «народами моря» (коалицией племен с побережья и островов Эгейского моря)

В свою очередь разница в датировке законов говорит нам о том, что законы писались не сразу, а на протяжении практически пяти веков. А составителями являлись по сути правящие в то время цари Хеттского царства. Законами цари естественно хотели добиться упорядоченных отношений между людьми в обществе, установить порядок и справедливость.

У нас есть все основания доверять этому источнику (письменного типа законодательного вида), так как законодательные источники являются самыми достоверными источниками и могут вполне реально отражать действительность данного периода.

**3. Историографический обзор**

Достаточно много известных ученых-историков внесли свою лепту в изучение темы Хеттского общества. Такие ученые как академик В.В. Струве, И.М.Дьяконов, Я.М.Магазинер, Дж.Маккуин, О.Р.Генри, Э.А.Менабде посвятили большую часть своих научных трудов вопросу жизни хеттов.

В советской научной литературе до последнего времени вообще не было работ, посвященных этому обществу в целом, кроме статьи академика В.В.Струве «Хеттское общество, как тип рабовладельческого общества» (очерки социально-экономической истории Древнего Востока М.-Л., 1934), однако эта работа уже устарела, время требует новых открытий в этой области.

Дж.Маккуин в своей книге «Хетты и их современники в Малой Азии», подробно раскрывая тему хеттского общества, провел структурирование законов по предметам, рассматриваемом в каждой из статей. Исследовав данную структуру, он пришел к выводу, что «хетты явно избегали тенденции к застою, неизбежно сопутствующей процессу кодификации, и без колебания вносили в законы реформы, отвечающие изменившимся обстоятельствам». Автор точно уверен, что «хеттское право было развивающимся институтом, и различные варианты кодекса, вероятно, отражают последовательные этапы развития государства».

О.Р Генри, в свою очередь, больше внимания уделил структуре общества в целом не только по Хеттским законам, но и по другим древним источникам. Автор пришел к выводу, что невозможно полно изучить хеттское общество, лишь опираясь на тексты, написанные по сути высшей прослойкой горожан. Ведь, по мнению Генри, «жизнь сосредотачивалась в маленьких поселениях земледельцев, в сообществах, которые сами себя обеспечивали, удовлетворяли свои потребности и на протяжении столетий почти не менялись…, и сегодняшнее анатолическое село мало чем отличается от своего предшественника, существовавшего более трех тысяч лет назад». Поэтому Генри считает, что также немаловажно изучать современное анатолическое поселение, так как это очень поможет понять условия жизни и организации маленьких хеттских сельских сообществ, которые составляли большую часть этого древнего царства.

Также достаточно глубоко изучил хеттское общество Э.А. Менабде. Он досконально изучил Хеттские законы и сделал множество интересных выводов. Хотя многие ученые относятся к его работе критически, в его книге все же немало ценных мыслей, касающихся этой темы. Он рассмотрел положение рабов, ремесленников, особый (по его мнению) класс военнопленных. Много внимания в своей работе автор уделил частной собственности. Менабде утверждает, что всей территорией страны «номинально и фактически владел сам правитель Хатти, считавшийся верховным собственником всех богатств страны». Большинство ученых-историков с ним не согласны и считают, что все же в Хеттском царстве существовало три типа землевладения: царская земля, храмовая и земля общинников. Хотя все завоеванные земли считались лично царя и его дома.

**Глава I. Положение свободных граждан в хеттском обществе**

**1.1. Организация брака и семейных отношений свободных граждан**

К свободному классу хеттского общества относились жители коренных хеттских городов. Они были освобождены от повинностей в пользу государства и храма. К таким гражданам относятся жрецы, представители знати, царские сановники (по-видимому представители царя), также крупные землевладельцы.

В Хеттских законам мы встречаем относительно немного статей, посвященных браку и семье, в отличие, например, от законов Хаммурапи. В нашем случае указаны лишь исключительные случаи или преступления, связанные с данной темой. Из вышесказанного можно сделать вывод, что в Хеттском обществе периода Нового царства (а именно этим периодом датируется большинство законов) хетты все еще пользовались обычным правом и могли урегулировать семейные отношения при помощи традиций. Такими регулировщиками в поселениях являлись старейшины, которые не только решали данные вопросы, но и управляли всеми делами сообщества. Но и из тех законов, что мы имеем для исследования, можно сделать несколько интересных выводов о браке и семье свободных хеттов.

Семья была патриархальной, и авторитет отца был явно непоколебим. Он имел право продать своих детей за долги, продать даже свою жену, в случае, если он от нее уходит.

Если мужчина уходит от женщины…то он может продать ее; тот же, кто ее купит, должен дать 12 сиклей серебра.

Также, как считает О.Р.Генри, в хеттском обществе существовал «обычай лавирата, по которому вдова становилась женой брата покойного мужа, или его отца, или любого другого родственника». А такой обычай мог быть «только в обществе, где главенствующую роль играл мужчина». Слова автора вполне подтверждаются одной из статей закона:

Если у мужчины есть жена и если мужчина умрет, его брат возьмет его жену, потом отец его берет ее. Если его отец также умрет, то один из сыновей его брата возьмет жену, которая была у него.

Целью этого обычая было, очевидно, продолжение рода умершего. Правда, неясно, являлось ли это обязательным принципом для каждой вдовы. Но ясно одно – любое прелюбодеяние женщины при живом муже каралось смертью.

 Все вышесказанное совсем не означает, что женщина-жена была абсолютно бесправна. Она имела право вместе со своим мужем выбирать мужа для своей дочери.

«А.Если девушка помолвлена с одним мужчиной, а другой ее уводит, должен возместить первому человеку то, что дал. Отец и мать ее не должны давать возмещение.

Б.Если отец и мать сами отдают ее другому мужчине, то отец и мать дают возмещение».

Также при неясных обстоятельствах мать могла отречься от сына (по мнению Дж.Маккуина – лишить наследства)

«Если мать отбросит свою одежду прочь от сына своего, то она изгоняет своего сына…».

Далее в Хеттских законах мы можем увидеть четко отрегулированный брачный обряд с выкупом, который при расторжении брачного соглашения (скорее всего – помолвки), жених должен получить обратно. За исключением того случая, если он сам откажется от девушки.

«Если мужчина еще не взял девушки себе и откажется от нее, то он должен потерять выкуп, который он за нее заплатил».

После смерти жены ее приданое оставалось там, где она жила. Если семья жила отдельно – все мужу. Если в доме отца – все оставалось там или доставалось ее детям.

«Если мужчина возьмет себе жену и приведет ее в свой дом, то он берет ее приданое вместе с ней. Если женщина там (в его доме) умрет, а ее имущество сжигают во время похорон, то мужчина должен получить ее приданое. Но если она умрет в доме отца своего и если остаются дети, то мужчина не должен получить ее приданое».

**1.2 Землевладение и имущественные отношения**

В Хеттских законах больше всего статей посвящены охране земельных владений и другого имущества.

Вообще ученые различают три типа земельных владений, существовавших в Хеттском царстве: царские земли, храмовые и земли, принадлежащие сообществу земледельцев.

Но в законах прослеживаются владения двух видов: ремесленников и общинников (по-хеттски «хиппарах»). В обоих случаях вместе с землей всегда прикреплялась какая-либо повинность.

Правда в первом случае земля могла свободно продаваться и покупаться.

«*Если кто-нибудь купит все поле ремесленника, то он должен нести службу».*

Но поля общинников не могли продаваться, в противном случае, купивший теряет уплаченные деньги.

*«Общинник…несет службу, но никто не должен заключать торговой сделки с общинником. Никто не должен покупать его сына, его поля или его виноградника. Тот, кто вступит в сделку с общинником, должен потерять уплаченную цену. Что бы общинник не продал, он должен получить это назад².*

Такое различие легко объясняется тем, что общиннику землю предоставлял царь за службу, а царские владения должны были всегда оставаться при нем. Ремесленнику, в свою очередь, как считает О.Р.Генри, земли давали крестьяне, владевшие ей сообща «в награду за то, что эти искусные мастера оказывали сообществу услугу».

Но земли не закреплялись за отдельным классом, а могли передаваться от одного к другому в случае исчезновения пользователя земли. Естественно переход осуществлялся вместе с соответствующей обязанностью.

*«Если ремесленник исчезнет, а при нем есть человек, несущий повинность, и если этот человек скажет: «Это – моё дело ремесленника, а – это моя повинность», тогда он обеспечит себе скрепленную печатью запись на право владеть полями ремесленника, он по закону вступает во владения делом ремесленника и он должен нести повинность».*

В таком случае, по мнению Э.А.Менабде, человек получает две повинности – ремесленника и свою.

Но царь вправе, подарив землю, освободить человека от повинности.

*«Если кто-нибудь имеет поле как дар царя, то он должен нести службу. Если же царь освободит его, то он не должен нести службу»¹.*

К крупнейшим землевладельцам относятся и храмы, которые также могли сдавать свои владения в аренду.

К имуществу свободного гражданина Хеттского царства относятся как хозяйственная утварь, скот, так и рабов. Собственность в Хеттских законах строго защищалась. Достаточно много статей посвящены данному вопросу. Из содержания мы видим, что сравнительно много вещей имелось в собственности у свободного человека: это и повозки, и различная хозяйственная утварь (кнуты, плуги, ножи и т.д.), водосточные желоба, скот и другое.

 *Если какой-нибудь свободный человек украдет плуг, а владелец его это обнаружит, то он его (вора) поставит посреди быков. Прежде делали так. Теперь же он должен дать 6 сиклей серебра»².*

 Но, несомненно, строже всего защищалось имущество дворца. Кражи порой карались смертью.

*Если кто-нибудь украдет эмблему цахраи в воротах дворца, то он должен дать 6 сиклей серебра. Если кто-нибудь украдет бронзовое копье в воротах дворца, то он должен умереть.*

Хотя, возможно, эти предметы в воротах дворца имели религиозное значение, отсюда и жестокость наказания, как кара божья.

Кражу же скота возмещали некоторым количеством аналогичных животных, правда, в многократном размере.

*Если кто-нибудь украдет рунную овцу или барана, то прежде обычно давали 12 овец. Теперь же он должен дать 6 овец…*

Также за порчу скота предусматривалось возмещение:

*Если кто-нибудь выбьет глаз быку или лошади, то он должен дать 6 сиклей серебра.*

Предусматривалось также наказание за кражу в доме и, кроме того, лишь за намерение ее совершить.

*Если заранее схватят свободного человека, пока он еще не забрался в дом, то он должен дать 12 сиклей серебра.*

Рабы тоже считались имуществом и защищались законом как любая другая собственность. Дж.Маккуин охарактеризовал ценность рабов в качестве имущества так: «… слуга рассматривался как лицо, жизнь и плоть которого подлежат охране;…и ценность слуг составляет ровно половину ценности жизни и здоровья свободного человека».²

Конечно, если смерть или искалечение было причинено хозяином, то ни о каком возмещении не могло быть и речи. Да и в законах об этом не упоминается. Скорее всего, если телесное повреждение или смерть причинена третьим лицом, тогда можно говорить о компенсации, но не лично рабу, а его хозяину.

*Если кто-нибудь убьет во время ссоры раба или рабыню, то он должен сам доставить труп; 2 человека он должен дать взамен, мужчин или женщин соответственно…*

*Если кто-нибудь откусит нос рабу или бабыне, он должен дать 15 мин серебра.*

Также за укрывательство беглого раба человек должен был отдать «плату за мужчину за 1 месяц 12 сиклей серебра, а за женщину за 1 месяц – 6 сиклей серебра».

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что свободные люди не только имели право на собственность, но и на ее законную защиту. В таком случае можно говорить, что в данном обществе уже существовала в какой-то степени неприкосновенность частной собственности. Это, в свою очередь, говорит о правильном пути хеттского законодательства в сторону прогресса.

**1.3 Компенсации за преступления против свободного человека**

По этим вопросам Хеттские законы (например, в отличие от законов Хаммурапи) более прогрессивен. Это доказывает тот факт, что принцип талиона здесь не действует, а заменяется компенсацией. А искалечение как наказание применяется только к рабам. Чаще всего им отрезали нос и уши за особо тяжкие преступления.

*Если кто-нибудь сломает руку или ногу свободного человека, то в случае, если тот останется калекой, он должен дать ему 20 сиклей серебра. Если же тот не останется калекой, он должен дать ему 10 сиклей серебра.*

*Если кто-нибудь откусит нос свободному человеку, то он должен дать 30 мин серебра.*

В Хеттских законах есть очень интересное различие: умышленное причинение вреда или убийство и случайное.

*Если кто-нибудь убьет во время ссоры мужчину или женщину, то он должен сам доставить труп; 4 человека он должен дать взамен, мужчин или женщин соответственно…*

*Если кто-нибудь ударит свободного мужчину или несвободную женщину, и если тот (та) умрет, причем рука его неумышленно совершит зло, то он должен сам доставить труп; 2 человека он должен дать взамен, и в дом его их должен отправить.²*

Как мы видим, возмещение за неумышленное убийство в 2 раза меньше, чем за умышленное. Данное различие также говорит о прогрессивности этих законов.

Но существует и особый случай предумышленного убийства, связанный с купцом. По всей вероятности потому, что насильственная смерть торговца всегда связывалась с ограблением, соответственно наказание отличалось от предыдущих случаев.

*Если кто-нибудь убьет хеттского торговца из-за его имущества, то он должен дать …мин серебра и возместить его имущество в тройном размере.*

Особый вид преступления против человека – колдовство. И карался такой проступок особо, правда, только для раба – смертью. Свободный же человек должен был заплатить лишь компенсацию.

*Если свободный человек убьет змею и произнесет имя другого человека, то он должен дать 1 мину серебра. Но если он (виновный) – раб, то он должен умереть.*

В некоторых, исключительных, случаях нет возмещения за убиство. Такие преступления можно назвать оправданными.

*Если кто-нибудь уведет женщину, и с похитителем вместе будет отряд помощников, когда при этом два млм три человека умрут, то возмещения нет. Закон гласит: «Ты стал волком!».*

Этот случай связансвязан с древним обычаем умыкания женщины, при котором умыкавшие становились вне закона – волками.

*Если люди взяты для суда и кто-нибудь приходит к ним на помощь, и если их противники по суду приходят в ярость и помощника кто-нибудь из противников ударит и он умрет, то возмещения нет¹.*

В этом случае убийство оправдано, так как убитый мог помешать вершению справедливого Хеттского суда, и сам соответственно становился преступником.

И еще одна статья из законов, относящаяся к теме оправданных убийств:

*Если кто-нибудь воспротивится решению царя, то его дом должен быть превращен в пустошь. Если кто-нибудь воспртивится решению сановника, то ему должны отрезать голову².*

Здесь также идет речь о коллективной ответственности, так как слово «дом» в данном контексте – не просто дом, а все хозяйство, имущество и все члены семьи человека. Преимущественно такая мера наказания существовала в более древние времена и ассоциировалась с кровной местью. Но этот принцип все еще применялся к рабам, когда тех хоронили заживо вместе с умершим хозяином.

**Глава II. Положение несвободного населения в Хеттском обществе**

**2.1 Рабы**

К несвободному классу людей в Хеттском обществе относились рабы (как царского дома и знати, так и простых свободных граждан), военнопленные (некоторые ученые утверждают, что это отдельный класс) или население захваченных территорий, кабальные должники и те, кто продан отцом в голодные годы.

В период Нового царства рабы полностью принадлежат хозяину, который мог делать с ним все что угодно. Раба считали лишь собственностью, вещью

*Если свободный человек живет с рабынями-двоюродными сестрами (по материнской линии) и с их матерью, то наказания быть не должно.¹*

Такая же ситуация (если она случается в одной и той же стране) со свободными женщинами является тягостным преступлением.

А в статье 196 рабы фактически приравнивались к овцам:

*Если чьи-либо раб или рабыня совершат тягостное преступление, то их должны увезти и одного поселить в одном селении, другую в другом. 1 овца должна быть дана в возмещение за одного и одна овца – за другую².*

Но рабы все же имели некоторые права и собственность. Они имели право заключать браки со свободными женщинами, прежде, конечно, по традиции, заплатив выкуп.

*Если раб дает брачный выкуп за свободную женщину и возьмет ее себе в жены, то никто не может освободить ее от брачных обязательств³.*

Сам факт того, что раб дает выкуп за женщину, свидетельствует о том, что у него этот выкуп есть, а, следовательно, есть какая-то собственность. Также за все свои проступки, где требовалась компенсация, раб расплачивался сам, что говорит о том, что у него имелись и денежные средства.

*Если раб совершит кражу в хлебном амбаре и возьмет из хлебного амбара зерно, то он должен наполнить амбар зерном и дать 6 сиклей серебра.*

Практически во всех случаях за свой проступок раб платил компенсацию в 2 раза меньше, чем свободный человек.

*Если какой-нибудь свободный человек украдет плуг,…то он должен дать 6 сиклей серебра…Если он раб, то он должен дать 3 сикля серебра¹.*

Но непонятно, почему одно преступление все же меняет этот принцип:

*Если заранее схватят свободного человека, пока он еще не забрался в дом, то он должен дать 12 сиклей серебра. Если заранее схватят раба,пока он еще не забрался в дом, то он должен дать 24 сикля серебра².*

Я думаю, что это было именно так, потому что рабу вообще возможно запрещалось входить в дом к свободному человеку (кроме дома хозяина, и то не всем), и в этом случае он нарушал фактически два запрета. Но это лишь мои догадки, подтверждение этому я не нашла.

 Все же в одном случае хозяин обязан дать возмещение вместо раба – при поджоге дома. Это объясняется тем, что здесь следует построить новый дом и возместить все сгоревшее имущество. Естественно раб этого сделать не мог.

*Если раб подожжет дом, то его хозяин должен дать возмещение вместо него. Они должны отрезать у раба нос и уши, и они должны отдать его назад хозяину. Если же тот (хозяин раба) не даст возмещение, то тем саамы он лишается его (раба)³.*

Несколько другое положение в обществе имели рабы знати и царя. Они владели не только большей собственностью, чем рабы частных лиц, но и землей, правда, тогда они должны были нести воинскую повинность.

*Раб царского мавзолея, раб сына царя и начальник над суппату (какая-то культовая должность), которые имеют поля среди полей ремесленников, должны нести службу.*

**2.2 Военнопленные**

Несколько неясно положение в Хеттском обществе военнопленных. О них в Хеттских законах сказано очень мало, всего лишь в трех статьях, в двух из которых речь идет о земле.

*40.Если он (человек, несущий повинность) откажется от дела ремесленника, то поля ремесленника объявляются пустующими и люди селения должны обрабатывать их. Если царь даст военнопленных, то они должны дать ему (одному из пленных) поля, и тот должен стать ремесленником¹*

*112.Если они дают военнопленному поле ремесленника, которое приносит зерно, то те не должны исполнять повинности в течение 3 лет; начиная с четвертого года он должен будет начать нести повинности вместе с ремесленниками².*

По всей видимости государству были невыгодны пустующие земли, так как они не приносили доход. Поэтому военнопленные играли значительную роль в сельском хозяйстве, ведь нехватка рабочих рук особо остро ощущалась именно в новохеттский период, когда большинство свободных граждан уходило на военную службу.

Но получая землю, военнопленный лишь получал статус «ремесленника», а не «человек»

И третья статья, относящаяся к военнопленным, как раз доказывает, что они все же оставались зависимым населением:

 *…Если кто-нибудь спит с женщиной из рабынь-военнопленных и с матерью ее или с ее сестрой, то наказания быть не должно.³*

Как мы уже знаем, что нет наказания, если речь идет в такой же ситуации о рабынях.

**Заключение**

Изучив источник Хеттских законов и прочитав некоторую литературу на эту тему, я сделала для себя много интересных открытий.

В хеттском праве все население страны делилось на две основные категории: свободные и несвободные.

Свободными являлись высшие слои общества и коренное население Хеттского царства. Но полностью были освобождены от всех повинностей и податей только представители знати, царские сановники, жрецы, крупные землевладельцы. Остальные же обязаны были нести воинскую повинность, за что получали от государства в пользование землю. Таким образом, большую часть свободных граждан составляли в основном земледельцы, но существовал четко оговоренный в законах класс ремесленников, живших в основном в городах и имевших землю, которую им, возможно, давало сообщество за оказанные ему услуги. Однако все владельцы земель должны были уделять какое-то время и общественным работам, например рытью колодцев и оросительных каналов. Это было необходимо, ведь главным занятием хеттов по-прежнему оставалось земледелие.

А те, кто обязаны были платить подати и нести трудовые повинности будь то в пользу царя, храма или частного лица, признавались людьми несвободного статуса. Однако и категория «несвободных» не была однородной – она включала в себя группы, с немного отличающимися правами и обязанностями.

Несвободными являлись купленные рабы, занятые в личном услужении или в ремесле, кабальные должники и те, кто был продан отцом в голодные годы.

Также к данной категории относят все население завоеванных территорий, так как все земли тогда принадлежали царю, а население именовалось военнопленными. Часто царь принимал решение давать им земли в пользование с условием несения повинностей.

Практически во всех обществах эпохи античности и том числе в Хеттском царстве раб считался просто движимым имуществом, собственностью своего хозяина, и мог быть куплен и продан как любой другой товар. Но все же рабы обладали не большой собственностью и имели некоторые права.

К особой группе рабов я отнесла царских рабов, или, как говорится в статье 52, рабов «царского мавзолея» и «сына царя». Такие слуги обладали практически теми же правами, что и обычные граждане-земледельцы. Такие люди явно не могут считаться рабами в обычном понимании этого термина, хотя наверняка и полностью зависели от своего хозяина-царя.

Такая структура хеттского общества была очень расплывчата и не имела четких границ. Ученые до сих пор спорят о положении некоторых граждан, и им предстоит еще сделать немало интересных открытий на эту тему. Я же в своем исследовании открыла лишь каплю из всего моря очень увлекательной истории о жизни хеттов – этого загадочного и малоизученного народа.
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