**Задача 1**

Яковлев, Саритаев и Хасанов, проникнув по предварительному сговору на отгороженную территорию строящегося жилого дома, погрузили на автомашину и вывезли на дачный участок Яковлева 12500 шт. кирпича.

Через неделю они приехали на этот же строительный объект и вывезли на дачный участок Саритаева 12200 шт. кирпича. При третьей попытке совершить хищение кирпича с этого же объекта они были задержаны. Ущерб, причиненный частному предпринимателю (владельцу стройки), составил 58 тыс. рублей.

Противоправное деяние, совершенное Яковлевым, Саритаевым и Хасановым квалифицируется по ст. 158, ч.2, п. а), б) УК РФ: тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение (под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного размещения материальных ценностей в производственных или служебных целях).

А также имеет место совокупность преступления в соответствии со ст. 17, ч.1 УК РФ: Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса.

Реальную совокупность образуют как разнородные, так и однородные и даже тождественные преступления. Из этого следует вывод, что можно говорить о тождественной совокупности - два и более раза совершаемые лицом преступления, предусмотренные одной и той же статьей или частью статьи. В данной задаче как раз преступление совершается в три попытки. Выделяют также продолжаемое преступление (кража предмета преступления в несколько приемов, т. е. по частям), что также имеет место быть в данной задаче. Продолжаемое преступление заключается в неоднократном совершении одинаковых (тождественных) деяний, при этом преступная деятельность признается завершенной с момента совершения последнего из них.

Значительный ущерб превышает две тысячи пятьсот рублей. В данном случае ущерб, причиненный частному предпринимателю составил 58 тысяч рублей.

Признак противоправности в хищении включает в себя три обязательных значения:

1) подобное поведение - хищение - запрещено законом;

2) у виновного нет прав на имущество, которым он завладевает;

3) виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника или законного владельца.

Все вышеперечисленные признаки имеются при совершении данного преступления.

Предмет хищения определяется как чужое имущество: могут быть только товарно - материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а также деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества. В данном случае, хищение имущества – кирпича.

Объективная сторона кражи заключается в тайном хищении чужого имущества.

Субъективная сторона хищения. Она характеризуется только прямым умыслом. Обязательным элементом субъективной стороны хищения выступает корыстная цель.

Субъект преступления - любое лицо, достигшее 14 лет. Никакими полномочиями в отношении изымаемого имущества это лицо не обладает, но может иметь к нему доступ. В данном случае, субъектами преступления являются Яковлев, Саритаев и Хасанов.

Хищение признается оконченным преступлением с момента фактического изъятия имущества и наличия у виновного реальной возможности распоряжаться или пользоваться им по своему усмотрению как своим собственным. Отсутствие у субъекта реальной возможности распоряжаться или пользоваться похищенным исключает состав оконченного преступления. В подобных случаях преступные действия виновного .

Данное преступления считаю неоконченным. Продолжаемое преступление заключается в неоднократном совершении одинаковых (тождественных) деяний, при этом преступная деятельность признается завершенной с момента совершения последнего из них, в данной задаче последнее противоправное деяния завершено не было, так Яковлев, Саритаев и Хасанов были задержаны.

**Задача 2**

Осинцев, зная о совершенном Уткиным вооруженным разбойном нападении, принял от него на хранение отобранные у потерпевшего вещи, сбыл их и вырученные деньги поделил с Уткиным.

Деяние, совершенное Уткиным квалифицируется ст. 162, ч. 2 УК РФ: разбой, совершенный с применением оружия, целью которого являлось хищение чужого имущества, с угрозой применения насилия.

Объектом в данном преступлении является собственность и личность (жизнь и здоровье потерпевшего).

С объективной стороны разбой выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный осознает, что он совершает нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой такого насилия, и желает совершить такое нападение. Важно и то, что виновный руководствуется корыстным мотивом и преследует указанную в законе цель завладения чужим имуществом.

Субъектом разбоя может быть лицо с 14 лет.

Признается оконченным преступлением с момента нападения, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья, или с угрозой применения насилия, вне зависимости от того, удалось преступнику фактически похитить имущество или не удалось. А так как разбой с применением оружия уже был совершен, и Уткину удалось похитить имущество, то данное преступления я считаю оконченным.

Преступление, совершенное Осинцевым квалифицируется ст. 175, ч. 1 УК РФ: Заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием, если эти действия были обещаны исполнителю до или во время совершения преступления либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие. Но из условий задачи не видно, обещал ли Осинцев заранее Уткину сбыть похищенное имущество.

Объективную сторону преступления составляют заранее не обещанные:

1) приобретение указанного выше имущества;

2) его сбыт.

Субъективная сторона предполагает наличие прямого умысла.

Субъект преступления - лицо, достигшее 16 лет.

Преступление является оконченным в момент получения имущества и его сбыта другому лицу. А из условии задачи известно, что похищенное имущество уже было получено и сбыто Осинцевым. Данное преступление поэтому считаю оконченным.

**Задача 3**

хищение сговор разбой сбыт умышленный вред

Мотин выплачивал жене алименты на содержание ребенка. Желая от них избавиться, он изготовил самодельную мину, вмонтировал ее в посылку (мина взрывалась при ее открытии) и отправил в адрес жены с целью убийства. При погрузке в почтовый вагон посылка взорвалась, один грузчик был убит, а другому причинен тяжкий вред здоровью.

Изготовление Мотиным самодельной мины квалифицируется ст. 223, ч.1 УК РФ : незаконные изготовление или ремонт огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, а равно незаконное изготовление боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств.

Объектом является общественная безопасность.

Объективная сторона выражается в изготовлении взрывчатого вещества (мины).

Субъект преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Субъективная сторона выражается в умышленной форме вины в виде прямого умысла.

Причинение смерти грузчику квалифицируется также ст. 105, ч. 1 УК РФ: умышленное причинение смерти другому человеку.

Объект убийства образуют общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан.

Объективная сторона убийства состоит в противоправном лишении жизни другого человека.

Субъективная сторона – умышленная вина.

Субъект общий, лицо, достигшее 14 лет.

Причинение тяжкого вреда здоровью другому грузчику квалифицируется п. в), ч.2, ст. 111 УК РФ: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью общеопасным способом.

Объект – общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья граждан.

Объективная сторона выражается в общественно опасном действии, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью (Мотин вмонтировал мину в посылку)

Субъективная сторона – косвенный умысел

Субъект общий, лицо, достигшее 14 лет.

Убийство, с использованием самодельной мины квалифицируется по ст. 105, ч. 2, п. е), з) УК РФ: убийство, совершенное общеопасным способом из корыстных побуждений. Налицо в тех случаях, когда, осуществляя умысел на убийство определенного лица (в данной задаче этим лицом являются жена и ребенок Мотина), виновный сознательно принимал такой способ причинения смерти, который заведомо для него был опасен для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица.

Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц(в данном случае – смерть грузчика), содеянное надлежит квалифицировать также п. а), ч. 2, ст. 105 УК РФ: убийство двух или более лиц.

Мотин желал избавиться от жены и ребенка, но свои действиями повлек смерть грузчика, и причинение тяжкого вреда здоровью второму грузчику.

Для правильного понимания общеопасного способа важно четкое представление о круге и характере применяемых средств. К ним теория и практика относят: огонь, взрывчатые, отравляющие, удушающие, радиоактивные, легковоспламеняющиеся вещества, взрывные устройства и т.п. Для всех этих средств характерно то, что они обладают значительной поражающей и разрушительной силой, способны воздействовать на ряд объектов.

Квалифицирующим убийство обстоятельством признается сам по себе общеопасный способ.

Объект – жизнь человека

Объективная сторона убийства состоит в противоправном лишении жизни другого человека.

Субъективная сторона убийства характеризуется только умышленной виной.

Субъектом ответственности за убийство, предусмотренное ст. 105 УК, может быть любое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.
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