В начале прошлого столетия российская публика была обеспокоена явлением, казалось бы, нового вида преступления: различного рода бесчинствами в городах и по деревням, бесчинствами подчас весьма жестокими и не имеющими видимых мотивов.

“Новое” явление было прозвано хулиганством, и это слово стало все чаще появляться в газетных сообщениях.

Газета "Известие" как-то сообщила читателям о происхождении этого слова: “В XVIII веке жил великобританец по фамилии Хулиган. Был он лорд и подвержен скуке. И чтоб развеяться, совершал общественно опасные деяния. Задирал все слои населения. С него и пошло”. [[1]](#footnote-1)

Солидная газета "Brewer’s Dictionary" сообщает, что Хулиганы – это жизнерадостная семья, которая оживляла своими забавами скучную и монотонную жизнь в Саусворке в конце позапрошлого века. [[2]](#footnote-2)

Словарь английского жаргона сообщает как предпочтительную версию, что слово “хулиган” происходит от двух слов: the gang – шайка и Hooley – имя предводителя шайки сорвиголов. Эту же версию сообщает советский автор А. Жижиленко. [[3]](#footnote-3)

Это новое бедствие обратило на себя внимание властей, и в Министерстве внутренних дел изучали вопрос о мерах борьбы с хулиганством. Уфинский губернатор П.П. Башилов в свой статье в журнале Министерства юстиции даёт обширный список конкретных деяний, совершаемых хулиганами. Вот некоторые из них:

“праздношатайство днём и ночью с пением нецензурных песен и сквернословием, бросание камней в окна, причинение домашним животным напрасных мучений, оказание неуважения родительской власти, администрации, духовенству; приставание к женщинам, мазание ворот дёгтем, посягательство на женское целомудрие до изнасилования включительно; избиение прохожих на улице, требование у них денег на водку, драки; истребление имущества, даже и поджогом, вырывание с корнем деревьев, цветов и овощей без использования их, мелкое воровство, растаскивание по брёвнам срубов, приготовленных для стройки”. [[4]](#footnote-4)

Башилов заметил при этом, что каждое из перечисленных деяний хулиганов предусмотрено действующими законами и в этом смысле ничего оригинального в них не содержится. Однако он указывает общие свойства хулиганских деяний: они не внушены стремлением к какой-либо личной выгоде и, кроме того, они характеризуются проявлением злобы. И именно проявление злобы при совершении хулиганского деяния Башилов считает важным для юридического различения хулиганства и “незлобливого” озорства. По его мнению, хулиганский характер деяния должен быть учитываем при назначении наказания.

Исследователь 20-х годов Власов приводит, в частности, следующие примеры хулиганских поступков в городах:

“отправление естественных надобностей среди публики, появление голыми, матерщина, распевание похабных песен, приставание к женщинам, бросание в глаза нюхательного табаку, тушение света в общественных местах, ложный вызов пожарных, срывание плакатов, отрезание хвостов у скота, порча памятников, ломание почтовых ящиков, подпиливание телеграфных столбов, разрушение фонарей и изоляторов, пьяные драки, особенно по праздникам. ”[[5]](#footnote-5)

Катастрофическая распространенность хулиганства, разумеется, обратило на себя внимание новых властителей: хулиганство как таковое было объявлено уголовным преступлением. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года определяет хулиганство как “озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия”. Суды получили весьма удобный инструмент для борьбы с хулиганством, и удобство его прежде всего в том, что суды могли не утруждать себя приисканием нужной для осуждения статьи уголовного кодекса в зависимости от того, какой именно поступок совершил хулиган, - статья о хулиганстве была достаточно универсальна для того, чтобы применять её в случае самых разнообразных, не слишком серьёзных правонарушений. Эта универсальность была естественным образом ограничена тем обстоятельством, что наказание за хулиганство по кодексу 1922 года было предусмотрено небольшое – всего лишь принудительные работы или лишение свободы на срок до одного года; поэтому в случае совершения серьёзных преступлений приходилось применять другие статьи кодекса даже к тем, в ком общественное мнение видело хулиганов.

Впоследствии, в 1924 году, хулиганство было признано административным деликтом, а повторное хулиганство каралось лишением свободы до трёх месяцев. В 1926 году хулиганство, совершённое в первый раз, могло повлечь лишение свободы до 3 месяцев, а если хулиганские действия “заключались в буйстве или бесчинстве, или совершены повторно, или упорно не прекращались несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок, или же по своему содержанию отличались исключительным цинизмом или дерзостью”, то они могли повлечь за собой лишение свободы на срок до 2 лет.

В 1925-26 годах была начата “ударная компания” по борьбе с хулиганством: судимость за хулиганство возросла в 7 раз. В 1935 году наказание за злостное хулиганство было увеличено до 5 лет лишения свободы. Статья кодекса о хулиганстве в редакции Указа 1940 года вообще не определяет, что такое хулиганские действия, а лишь указывает, как караются эти действия.

В ныне действующем Уголовном кодексе хулиганство определяется как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия и наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет. [[6]](#footnote-6)

Хулиганство как преступление претерпевает постоянные скачки в росте преступности и отражается в статистике как наиболее распространенное преступление.

Определение уголовно наказуемого хулиганства, которое дается в Уголовном кодексе РФ, существенно отличается от определения уголовно наказуемого хулиганства по Уголовному кодексу РСФСР[[7]](#footnote-7).

Состав преступления, именуемого "хулиганство", в УК РФ претерпел достаточно сильные изменения, по сравнению с УК РСФСР:

 ряд действий, квалифицировавшихся прежде по ст. 206 УК РСФСР, включены в соответствующие нормы раздела "Преступления против личности" нового УК как действия, совершенные из хулиганских побуждений (ч.1 ст.111; ч.1 ст.112), либо обрели самостоятельные составы (ч.1 ст.214).

 исключены слова, определяющие хулиганство как "умышленные действия"[[8]](#footnote-8). С субъективной стороны хулиганство характеризуется умышленной виной. Чаще всего хулиганство совершается с прямым умыслом, когда виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок и проявляет явное неуважение к обществу и желает этого. Однако возможны случаи хулиганства, когда субъект не желает, но сознательно допускает проявление явного неуважения к обществу. Например, скандал или драка, возникшие по личным мотивам, но в общественном месте, могут существенно нарушить интересы многих людей. Виновные в этом не желают специально нарушить интересы присутствующих граждан, но сознательно допускают такую возможность от своих действий. В таких случаях можно говорить о совершении хулиганства с косвенным умыслом.

Как и в прежней норме (ст. 206 УК РСФСР), не раскрыто содержание, вкладываемое в само понятие хулиганства.

В Комментарии к УК РФ под общей редакцией Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева дается следующая квалифицирующих признаков основного состава хулиганства, через которые определяется хулиганство в ст.213 УК РФ:

"Грубым нарушением общественного порядка следует считать действия, причинившие существенный ущерб личным или общественным интересам или выразившейся в злостном нарушении общественной нравственности…

Явное неуважение к обществу представляет собой значительную степень неуважения, выражающуюся в действиях, которые затрагивают интересы многих людей или хотя бы одного, но любого члена общества, оказавшегося в том месте, где хулиганил виновный, и потому ставшего потерпевшим. В этом случае действия хулигана направлены не против конкретного лица по личным мотивам, а против любого, часто не знакомого ранее члена общества.

Насилие как необходимый признак уголовно наказуемого хулиганства выражается в нанесении ударов, побоев, причинении боли или причинении легкого вреда здоровью"[[9]](#footnote-9).

Под насилием понимается (как минимум) умышленное причинение побоев или телесных повреждений. Причинение в процессе хулиганства тяжкого или средней тяжести вреда здоровью квалифицируется соответственно по ст. ст.111 и 112 УК РФ (по признаку совершения этих действий "из хулиганских побуждений"). Для наступления же уголовной ответственности по ч.1 ст.213 УК РФ потерпевшему должен быть причинен легкий вред, т.е. вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности (ст.115 УК РФ), либо причинена физическая боль (ст.116 УК РФ). Надо учитывать, что в диспозиции ч.1 ст.213 УК РФ все же нет прямого указания на степень вреда здоровью, причиненного в результате хулиганских действий. Из этого следует, что под насилием в этой норме подразумевается не только причинение легкого вреда здоровью или побои, но и ограничение свободы передвижения путем отталкивания, связывания, удержания и т.п. действий.

Бесконтактная блокировка, ограничивающая свободу граждан и исключающая для них возможность уйти, сопровождающаяся одновременным высказыванием в их адрес угрозы применить насилие, вполне может рассматриваться как психологическое насилие над человеком.

Аналогичным образом можно оценить и действия лица в случаях высказывания угроз с одновременным заряжением оружия, направлением его в сторону людей, прицеливанием в них либо подготовкой предмета для использования в качестве оружия - отбил горлышко у бутылки, оторвал доску от забора, поднял камень и т.п.

О реальной угрозе применения насилия могут свидетельствовать и слова хулигана, находящегося в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, которое лишает его возможности ориентироваться в ситуации и правильно оценивать ее, управлять собственной "тормозной системой" и, таким образом, делает его поведение практически непредсказуемым.

Надо учитывать также и эмоциональное, стрессовое состояние хулигана, высказывающего угрозы, когда есть все основания опасаться, что в таком состоянии человек не может контролировать свои действия и руководить ими. В каждом случае надо тщательно исследовать и причины невыполнения высказывавшихся угроз.

Между тем отсутствие четких критериев, определяющих сущность нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, порождает трудности в практике применения норм. Так, по мнению Н. Иванова, "частые ошибки в квалификации деяния, расплывчатость формулировок норм дают основания усомниться в практической целесообразности и научной обоснованности выделения в УК специального состава преступления "хулиганство"", поскольку "нормы ст. 206 УК[[10]](#footnote-10) превратились в беспрецедентное явление, "поглощающее" собой практически все преступления, вызывающие трудности в процессе квалификации на практике. Термин "хулиган" стал символом любого правонарушения, воплотив в себе универсальное смысловое значение понятия "вор" старого российского законодательства"[[11]](#footnote-11).

Мнение о нецелесообразности включения в новый УК РФ специального состава преступления - "хулиганство" при подготовке проекта нового кодекса высказывалось не раз. Главными аргументами сторонники этой позиции называли отсутствие надежного инструмента "распознания" мотивов и целей при совершении хулиганских действий, в связи с чем судебная практика допускает много ошибок.

Кроме того, специалисты справедливо отмечают, что общественный порядок нарушается при совершении любых проступков и преступлений, равно как и любое правонарушение выражает явное неуважение к обществу.

Нет норм о хулиганстве в уголовных кодексах и ряда зарубежных стран (например, УК ФРГ, Австрии, Франции), до 1922 года нормы о хулиганстве отсутствовали и российском законодательстве, но были предусмотрены действия, которые в современном российском законодательном пространстве получили бы квалификацию как хулиганство.

Но надо иметь в виду, что специальным и обязательным объектом хулиганских действий в первую очередь является общественный порядок, и проявляются они в форме наглости, цинизма, бесстыдства и оскорбительности совершаемых деяний, как в отношении конкретных граждан, так и в отношении моральных устоев и нравственных правил общества в целом.

В судебной практике нередко встречаются дела, когда суды отказываются признавать действия хулиганскими только на том основании, что они совершались не в общественном месте и (или) в отсутствие очевидцев. Природа этих ошибок в том, что факторы, характеризующие обстоятельства и место совершения хулиганских действий, оцениваются отдельно от побудительных мотивов их совершения.

Между тем представляется, что применительно к хулиганству "общественным" является то место, где лицо совершает хулиганские действия, независимо от изначального его предназначения. Это могут быть места, которые традиционно принято считать общественными: улицы, парки, учебные заведения, учреждения культуры и т.п., а также и такие, например, как лес или пустырь, где присутствуют только два человека: хулиган и лицо, в отношении которого он совершает действия. Наконец, это может быть ситуация, когда хулиганские действия совершаются вообще в отсутствие каких-либо очевидцев, и к тому же в таком "месте", которое не принято считать общественным. Наиболее типичный пример - так называемое телефонное хулиганство.

Для признания действий хулиганскими важно не столько место их совершения и наличие очевидцев, сколько умысел лица, совершающего эти действия.

Объектом хулиганства является общественный порядок, состоящий из широкого круга общественных отношений, а причиняемый при хулиганстве вред имеет многоаспектное, сложно-комплексное содержание и характер.

С объективной стороны действия хулигана характеризуются не только грубым нарушением общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, но и применением насилия к гражданам причинением им имущественного ущерба; угрозами совершения таких действий. При этом момент окончания хулиганских действий "перенесен" законом на более раннюю стадию ввиду указания на угрозу совершения названных действий как на самостоятельную форму хулиганства.

Таким образом, одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение к устоям, нормам и правилам, покою и настроению граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют.

С субъективной стороны хулиганство всегда характеризуется умышленной виной. При этом умысел может быть как прямым, так и косвенным. Чаще всего хулиганство совершается с прямым умыслом, когда виновный сознает, что грубо нарушает общественный порядок и проявляет явное неуважение к обществу и желает этого. Однако возможны случаи хулиганства, когда субъект не желает, но сознательно допускает проявление явного неуважения к обществу. Например, скандал или драка, возникшие по личным мотивам, но в общественном месте, могут существенно нарушить интересы многих людей. Виновные в этом не желают специально нарушить интересы присутствующих граждан, но сознательно допускают такую возможность от своих действий. В таких случаях можно говорить о совершении хулиганства с косвенным умыслом.

Диспозиция ч.1 ст.213 УК РФ устанавливает, что при хулиганстве в первую очередь должен наступить определенный результат - попрание общественного порядка.

Субъектом хулиганства по ч.1 ст.213 может быть вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, ответственность за хулиганство, предусмотренное ч.2 ст.213 УК РФ, наступает с четырнадцати лет[[12]](#footnote-12).
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