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Заключение

Введение

Название интеракционисткой ориентации происходит от понятия "интеракция", которое здесь обозначает не любое, а лишь "социальное взаимодействие", т.е. взаимодействие людей в общении, в группе, в обществе. В отличие от других теоретических подходов в социальной психологии, в основе которых лежат традиционные психологические школы и направления, интеракционистская ориентация пришла в социальную психологию из социологии. Абсолютное большинство ее представителей являются социологами по образованию.

Работы представителей интеракционисткой ориентации печатаются как в социологических, так и в психологических журналах. Они служат весьма наглядным примером "социологической социальной психологии", где связь социологии и психологии является настолько тесной, что между ними зачастую трудно провести четкую границу.

Понятийный аппарат и проблематика интеракционисткой ориентации взяты в основном из социально-психологических концепций Дж. Мида. Отправным пунктом анализа здесь является не отдельный индивид, как в других теоретических ориентациях социальной психологии, а социальный процесс, понимаемый как процесс интеракции индивидов в группе, обществе. "Мы в социальной психологии, - писал Мид, - не рассматриваем поведение социальной группы с точки зрения поведения составляющих ее отдельных индивидов. Мы скорее исходим из данного социального целого сложной групповой активности, в рамках которой анализируем поведение каждого отдельного индивида…". Интеракция выступает, как правило, в качестве внешнего условия, необходимого анализа тех или иных специфических феноменов социальной психологии. Что касается представителей интеракционисткой ориентации, то их в первую очередь интересует сам процесс социального взаимодействия, анализ которого необходим, с их точки зрения, для понимания социального поведения человека. Они пытаются выяснить, какими специфическими для человека средствами осуществляется и регулируется процесс социальной интеракции. Отсюда большой интерес к проблеме коммуникации при помощи символов, языка, к интерпретации ситуации, к проблемам структуры личности, ролевого поведения и референтной группы как источнику формирования норм социального взаимодействия и социальных установок.

Интеракционистская ориентация охватывает широкий круг весьма сложных проблем. В ней можно выделить несколько направлений, школ и течений. Причем эти направления отличаются не столько спецификой своего подхода, хотя и она присутствует в определенной мере, но главным образом той проблематикой, которой в них уделяется основное внимание. В этом плане в интеракционисткой ориентации можно выделить следующие направления:

1. Символический интеракционизм.
2. Ролевые теории.
3. Теории референтной группы.

Указанное деление является в значительной степени условным, так как эти направления часто тесно переплетаются между собой. Однако оно дает возможность более систематизировано осуществлять теоретический анализ интеракционистской ориентации.

1. Символический интеракционизм

Наиболее значимым трудом в этой области до сих пор является работа Дж. Мида "Сознание, личность и общество". Она была опубликована через три года после его скоропостижной смерти в 1931 г. В ней изложены его основные социально-психологические концепции. Она была составлена и отредактирована учеником Дж. Мида – известным исследователем С.У. Моррисом, который включил в нее также свою вступительную статью, обобщающую основные идея Мида. Разрабатывая идею Мида уделял особенно большое внимание проблемам "символической коммуникации", т.е. общению, взаимодействию, осуществляемому при помощи символов.

Символический интеракционизм базируется на трех основных предпосылках:

1. Первая предпосылка указывает, что люди действуют в отношении "вещей" на основе значений, которыми для них обладают вещи. Под "вещами" здесь понимается все, что человек воспринимает в окружающем мире: физические предметы; другие люди; социальные категории, например друзья и враги; социальные институты – школы, правительство; идеалы – личная свобода и честность; поступки других людей – их приказы и пожелания; и ситуации, с которым человек сталкивается в своей повседневной жизни.
2. Во второй предпосылке утверждается, что значения вещей создаются или возникают во взаимодействии с социальным окружением.
3. Третья теоретическая предпосылка указывает, что эти значения используются или возникают в процессе интерпретации человеком окружающих вещей".

Дж. Мид и его последователи исходят их того, что способность человека общаться развивается на основе того, что выражение лица, отдельные движения и другие действия человека могут выражать его состояние. Эти действия, способные передать определенные значения, Мид называет "значимыми жестами" или "символами". Только человек способен создавать символы и только тогда, когда у него есть партнер по общению.

Процессы формирования значений, интерпретации ситуации и другие когнитивные аспекты символической коммуникации занимают большое место в трудах современных символических интеракционистов. Они развивают также положение Дж. Мида о том, что для успешного осуществления коммуникации человек должен обладать способностью "принять роль другого", т.е. войти в положение того человека, которому адресована коммуникация, и посмотреть на себя его глазами. Только при этом условии, по мнению Мида, индивид превращается в личность, в социальное существо, которое способно отнестись к себе как к объекту, т.е. сознавать смысл собственных слов, поступков и представлять, как эти слова и поступки воспринимаются другим человеком.

В случае более сложного взаимодействия, в котором участвует группа людей индивиду нужно обобщить позицию большинства ее членов.

2. Ролевые теории

В настоящее время в социальной науке имеются два типа ролевых теорий: структуралистской и интеракционисткой. Структуралистская ролевая теория прочно стоит на социологических позициях. Теоретические основы социологической ролевой теории закладывались многими авторами – М. Вебером, Г. Зиммелем, Т. Парсаном и др. Все они разрабатывали проблемы связи индивидов и общества и влияния общества на индивида. Большинство этих авторов рассматривали объективные аспекты ролевых теорий и практически не касались ее субъективные сторон. Один лишь Вебер отмечал однажды, что социология должна учитывать субъективную мотивацию исполнителя роли для объяснения его поведения.

Современные интеракционистские ролевые теории опираются на социально-психологические концепции Дж. Мида, связанные с понятием "роль", введенным им в обиход социальной психологии. Мид не дал определения понятия роли при изложении своих концепций, употребляя его как весьма аморфное и неопреденное. Фактически это понятие было взято из сферы театра или обыденной жизни, где оно использовалось как метафора для обозначения ряда феноменов социального поведения, таких как проявления схожего поведения у самых различных людей в сходных обстоятельствах. Мид применял этот термин, когда он развивал идею "принятия роли другого", для объяснения акта взаимодействия индивидов в процессе речевой коммуникации.

Согласно Дж. Миду, "принятие роли другого", т.е. умение посмотреть на себя со стороны глазами партнера по общению, является необходимым условием для успешного осуществления любого акта взаимодействия между людьми. В качестве "принятия роли другого" у Мида фигурировали лишь детские ролевые игры, которые он считал одним из важнейших средств социализации личности. Этим, собственно, и ограничиваются его рассуждения о социальной роли личности. Позже понятия "роль" и "социальная роль" стали широко использовать и разрабатывать в западной социологии и социальной психологии. Значительный вклад в развитие ролевой теории внес социальный антрополог Р. Линтон. Он предложил так называемую статусно-ролевую концепцию. По мнению Линтона, для определения связи индивида с различными системами общества очень удобны такие термины, как "статус", и "роль". Статус, по мнению Линтона, - это то место, которое индивид занимает в данной системе. А понятие роль используется им для описания всей суммы культурных образцов поведения, связанных с определенным статусом. По мнению Линтона, таким образом, роль включает установки, ценности и поведение, предписываемое обществом для каждого из всех людей, имеющих определенный статус. В связи с этим что роль представляет собой внешнее поведение, она является динамическим аспектом статуса, тем, что индивид должен сделать, для того чтобы оправдать занимаемый статус. Поэтому при исследовании социальной роли можно выделить социологический и социально-психологический аспекты, которые тесно взаимосвязаны. Социологический подход к социальной роли, как правило, имеет отношение к ее безличной, содержательной и нормативной стороне, т.е. к виду и содержанию деятельности, к предлагаемому выполнению определенной социальной функции, а также к нормам поведения, предъявляемым обществом к выполнению этой социальной роли связан, прежде всего, с исследованием субъективных факторов социальной роли, т.е. с раскрытием определенных социально-психологических механизмов и закономерностей восприятия и исполнения социальных ролей. Для интеракционистов характерно придание особого значения именно социально-психологической стороне ролевой теории.

Как видно, в большинстве случаев роль индивида при ее социально-психологическом рассмотрении связывается с его положением, статусом. При этом статус зачастую рассматривается интеракционистами не как объективное положение индивида в системе определенных социальных отношений, а прежде всего как субъективная категория, т.е. "набор" или "организация ролевых ожиданий", которые подразделяются на ожидания-права и ожидания-обязанности индивида при исполнении им той или иной роли. Хотя социально-психологический анализ социальной роли и предполагает рассмотрение, прежде всего субъективных факторов ролевого поведения, однако подлинное проникновение в сущность этих факторов требует не их абсолютизации, а тесного связывания субъективных аспектов ролевого поведения с объективными общественными отношениями, так как именно последнее является в конечном итоге определяющими для формирования в общественном сознании ожиданий-требований, прав и обязанностей, способов поведения, соответствующих той или иной роли.

3. Классификация ролей

В работах, посвященных ролевым теориям, можно найти множество классификаций ролей по различным критериям. Степень единства и четкости представлений о ролевых требованиях у членов общества в основном зависит от содержания и характера самих ролей, поэтому нельзя абсолютизировать субъективное восприятие роли и отрывать его от содержательных, деятельностных аспектов роли, от ее связи с социальными отношениями.

Широко распространенно предложенное Тибо и Келли деление ролей на "предписанные", т.е. внешне заданные, не зависящие от усилий индивида, и "достигнутые", т.е. те, которое достигнуты благодаря личным усилиям данного индивида.

Р. Линтон выделяет роли активные и латентные. Это деление обуславливается тем, что индивид как член общества участвует во многих отношениях и является одновременно носителем многих ролей, но в каждый данный момент он может активно выполнять лишь одну роль. Именно она будет активной, а другие будут оставаться латентными, каждая из которых может стать активной в зависимости от вида деятельности индивида и контрактных обстоятельств.

Т. Сарбин и В. Аллен классифицируют роли в зависимости от степени интенсивности их исполнения, от степени включенности в роль. Они выделяют семь таких стадий – от нулевой, когда индивид лишь числится носителем какой-либо роли, но, по существу, ее не выполняет, до максимальной включенности, которой считается исполнение какой-либо роли под воздействием веры в сверхъестественные силы. К промежуточным стадиям они относят "ритуальные роли" - вторые по степени включенности. Здесь имеются в виду различные роли, в том числе и профессиональные, которые исполняются индивидом полуавтоматически, без заинтересованности. Далее следуют, по их терминологии, "углубленное исполнение роли", в качестве примера которой приводится успешное вхождение в роль актера. Следующие стадии связанны с исполнением роли в состоянии гипноза, невроза, экстаза и, наконец, под воздействием веры в сверхъестественные силы.

Большое число теоретических и эмпирических работ в области ролевых теорий посвящено анализу факторов, воздействующих на восприятие и выполнение индивидом той или иной роли. При этом можно выделить следующие группы факторов:

1. Знание роли, или представление о правах и обязанностях, связанных с данной ролью, т.е. когнитивный аспект;
2. Значимость выполняемой роли, т.е. эмоциональный аспект;
3. Умение выполнять данную роль, т.е. поведенческий аспект;
4. Способность рефлексировать свое ролевое поведение.

4. Теории референтной группы

Теории референтной группы весьма тесно связанны с двумя предыдущими направлениями, существующими в рамках интеракционистской ориентации. В работах последователей этих теорий не дается однозначного общепринятого определения референтной группы, однако абсолютное большинство авторов связывают это понятие с обозначением группы, к которой индивид относит себя психологически, ориентируясь при этом на ее ценности и нормы. Данная группа служит своеобразным стандартом, системой отсчета для оценки себя и других, а также источником формирования социальных установок и ценностных ориентаций индивида. Разработка теорий референтной группы в современной западной социальной психологии связывается, прежде всего, с именами таких авторов, как Г. Хайман, Т. Ньюком, М. Шириф, Г. Келли, Р. Мертон и др. В основе теорий референтной группы лежат, по существу, идеи Дж. Мида об "общественном" другом, хотя происхождение самого термина не было непосредственным результатом разработки именно этой его идеи.

Значение "общественного другого" определяется, согласно Миду, тем, что именно через него осуществляется воздействие общества, социального процесса на индивида и его мышления. "Индивид познает себя как такового, - пишет Мид, - не непосредственно, а лишь косвенно, с отдельных частных точек зрения социальной группы, его группы или с обобщенной точки зрения социальной группы, к которой он принадлежит". Разработка основных положений современно теории референтной группы начинается с 40-х годов ХХ в. Термин "референтная группа" был введен американским социальным психологом Г. Хайманом в 1942 г. в исследовании представлений личности о собственном имущественном статусе по сравнению со статусом других людей. Хайман не дал определения этого понятия. Он просто использовал его для обозначения группы людей, с которой испытуемый сравнивал себя при определении своего статуса. Результатом сравнения с референтной группой являлась самооценка испытуемым своего статуса. Это самооценка статуса трактуется как зависимая переменная, поскольку она имела отношение к той референтной группе, которую испытуемый использовал как отправную точку, как систему отсчета. Позже понятие "референтная группа" было использовано Т. Ньюкомом в несколько ином значении, а именно для обозначения группы, "к которой индивид причисляет к себе психологически" и поэтому разделяет ее цели и нормы и ориентируется на них в своем поведении. Ньюком применил понятие референтной группы в исследовании социальных установок студенток Беннингтонского колледжа в 1943 г. В ходе этого исследования Ньюком установил, что социальные установки студенток были различными в зависимости от того, как они относились – положительно или отрицательно – к таким группам, как их консервативные семьи или более либеральное окружение в колледже. Формирование установок, считает Ньюком, является "функцией отрицательного или положительного отношения индивида к той или иной группе или группам". В связи с этим Ньюком выделил позитивные и негативные референтные группы. Под первыми понимается такие группы, нормы, и ориентации которые принимаются индивидом и которые вызывают у индивида стремление быть принятым этими группами. Отрицательной референтной группой считается такая группа, которая вызывает у него стремление выступать против нее и членом которой он не хочет себя считать. Окончательное утверждение понятия "референтная группа" в западной социальной психологии связано с работами М. Ширифа и Р. Мертона. Основные идеи М. Ширифа по этому вопросу выражены в его книге "Основы социальной психологии". Многообразие групп, воздействующих на индивида, ставит его в трудное положение выбора норм, которые зачастую расходятся между собой в различных группах. Чтобы обеспечить возможность концептуального анализа подобных ситуаций, Шифер предложил проводить различные между актуальной группой "членства" и референтной группой, к которой индивид может относить себя психологически, сознательно или бессознательно. Также определенную попытку в этом направлении предпринял Р. Мертон при дальнейшей разработке теории референтной группы. Он, в частности, попытался выделить те условия, при которых индивид скорее выберет в качестве нормативной референтной группы не группу членства, а внешнюю группу. Здесь Мертон выделяет следующие факторы:

1. Если группа не обеспечивает достаточный престиж своим членам, то в этих условиях они будут склонны выбирать в качестве референтной группы внешнюю, нечленскую группу, которая, на их взгляд, обладает большей престижностью, чем их собственная.
2. Чем больше изолирован индивид в своей группе, чем ниже его статус в ней, тем более вероятно, что в качестве референтной группы он выберет вешнюю группу, в которой он рассчитывает иметь более высокий статус.
3. Чем больше социальная мобильность в обществе и, следовательно, больше возможностей у индивида изменить свой социальный статус и групповую принадлежность, тем более вероятно, что в качестве референтной группы он будет выбирать группу с более высоким социальным статусом.
4. Выбор индивидом той или иной референтной группы зависит от его личностных характеристик, однако Мертон не конкретизирует это положение. Другими авторами также пока не выработано какой-либо теории, которая пыталась бы объяснить, какие личностные характеристики индивида предрасполагают его к выбору той или иной референтной группы. В рассуждениях Мертона подчеркивается значение феномена референтной группы для анализа связи между мотивацией индивида и социальной структурой. Однако поскольку Мертон рассматривал личность, как отмечают И.С.Кон и Д. Н. Шалин, в качестве "пассивного реципиента социального реквизита в виде норм, стандартов поведения, ценностей, ролей и т.д.", то сущность мотивации у него сводилась фактически к реагированию на существенную символическую структуру в плане конформного поведения. Таким образом, подход Мертона акцентировал в основном влияние референтной группы лишь на выбор конформного поведения. Подлинная обусловленность выборов референтной группы социальной структурой общества, характером социальных отношений вновь остается нераскрытой.

В теориях референтной группы пока нет четкой их классификации, однако всеми признается, что в качестве референтной группы могут выступать самые разнообразные группы: внешние группы и группы членства, реальные и идеальные группы, большие и малые группы и т.д. При этом каждый индивид, как правило, имеет несколько референтных групп, на которые он ориентируется и с которыми сравнивает себя и других по разным проблемам. По мнению Т. Шибутани, у каждого индивида имеется столько же референтных групп, сколько существует каналов коммуникации, причем сила их воздействия на поведение индивида, весьма различна.

Заключение

В заключение целесообразно провести сравнение особенностей интеракционистской ориентации с другими теоретическими ориентациями в социальной психологии. Главное отличие от всех других ориентаций, как уже упоминалось выше, заключается в том, что она пришла в социальную психологию из социологии, а не из традиционных психологических школ и поэтому отправным пунктом для интеракционистских теорий является не индивид, а процесс символического взаимодействия (интеракции) индивидов в обществе, которое преимущественно понимается интеракционистами как система коммуникаций и межличностных отношений.

При сравнении интеракционистской ориентации с необихевиористской следует иметь в виду, что Дж. Мид объявлял себя приверженцем, так называемого социального бихевиоризма. Однако вместе с тем Мид был против таких основополагающих принципов бихевиоризма, как индивидуализм и антиментализм. Используя понятие "социальный бихевиоризм", он, прежде всего, имел в виду необходимость изучения внешних проявлений поведения индивида в процессе социальной интеракции и объяснения поведения индивида в процессе социальных интеракций и объяснения внутренних психических процессов в терминах внешнее наблюдаемого поведения.

В отличие от необихевиристского подхода к человеку как к "психологической машине", бездумно реагирующей на стимулы внешней среды, интеракцционисты рассматривают его как активного участника взаимодействия, который сам выбирает, оценивает, регулирует и конструирует свое поведение посредством символической коммуникации.

Что касается психоаналитической ориентации, то главное отличие интеракционистов заключается в том, что, уделяя первостепенное внимание рациональному поведению человека, они фактически игнорируют эмоциональную сферу и сферу подсознательного.

Ближе всего интеракционисты стоят к когнитивистскому направлению. Подобно когнитивистам, представители интеракционистской ориентации на первое место ставят рациональное поведение, уделяют большое внимание когнитивным аспектам коммуникации, функциям социальных установок, считают важным процесс социальной перцепции как один из существенных факторов интеракции и т.д.

В современной интеракционистских теориях, безусловно, представляет интерес попытки их представителей раскрыть важные социально-психологические механизмы взаимодействия индивидов в группе на межличностном уровне, показать роль языка в формировании человеческой психики, трактовка личности как сознательного и активного участника социального процесса, обобщение большого эмпирического материала, особенно в области исследования социальной роли и референтной группы. Однако эти позитивные моменты в теориях интеракционистов не могут быть реализованы в полной мере из-за субъективно-идеалистических исходных посылок, принимаемых авторами этих теорий. Именно это приводит к главному ограничению – интерпретации самой природы "социального" лишь как "интеракции". Верная сама по себе мысль, что взаимодействие и общение есть непосредственная реальность общественных отношений, данная индивиду в его повседневном опыте, не доведена здесь до конца, поскольку акцент сделан лишь на одной стороне проблемы: интеракция рассмотрена как непосредственно "данная форма социального", но само "социальное" (как система объективно существующих общественных отношений) снова оказывается за рамками анализа.