**1. Гражданка Н. обратилась с заявлением в суд о признании ограниченно-дееспособной своей матери и об обязании органов ГАИ-ГИББД зарегистрировать автомашину на имя нового владельца**

В заявлении она написала, что ее матери исполнилось 70 лет, у нее очень слабое зрение и начал пропадать слух. При таких обстоятельствах мать гражданки Н. может стать жертвой недобросовестных людей, поскольку не может четко расслышать условия заключаемых с ней договоров или подписать бумаги с какими-нибудь обязательствами, не видя толком, что в них написано. В то же время в собственности у матери находится недвижимое имущество (квартира, капитальный гараж и дача) и есть реальная угроза, что она может этого имущества лишиться из-за указанных физических недостатков. Поэтому гражданка Н. и просит ограничить дееспособность своей матери в части распоряжения имуществом, имеющим большую ценность.

Кроме того, мать гражданки Н. продолжает водить автомашину. Из-за плохого зрения и слуха она месяц тому назад при парковке повредила чужой «Мерседес». После этого случая гражданка Н. потребовала от органов ГАИ-ГИББД зарегистрировать автомашину с имени матери на свое имя, но получила отказ. В то же время очевидно, что права матери гражданки Н. на автомобиль должны быть ограничены в целях защиты здоровья других лиц, их имущественных интересов, безопасности дорожного движения. Поэтому гражданка Н. и просит суд обязать органы ГАИ-ГИББД зарегистрировать автомашину на имя нового владельца.

Дайте анализ правомерности требований гражданки Н.

Пункт 1 статьи 22 ГК РФ гласит: «Никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом», а законом установлено, что основаниями ограничения дееспособности гражданина являются два условия. Во-первых, злоупотребление гражданином спиртными напитками или наркотическими средствами. Во-вторых, вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами такой гражданин неизбежно ставит свою семью в тяжелое материальное положение (ст. 30 ГК РФ).

Исходя из вышесказанного, требования гражданки Н. о признании матери ограниченно дееспособной являются неправомерными, так как последняя ни алкоголизмом, ни наркоманией не страдала.

Никакие нарушения водителем правил дорожного движения, в том числе и те, которые могут послужить основанием для лишения права автовождения (неправильная парковка, проезд на «красный свет», превышение скорости, неподчинение требованию инспектора ГАИ, игнорирование указания дорожного знака и т.п.), не могут служить основаниями для изменения, ограничения и тем более – прекращения субъективных гражданских прав на автомобиль. Таким образом, требования гражданки Н. об ограничении прав своей матери на автомобиль так же неправомерны.

В п. 1 и 2 ст. 209 ГК сказано: «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом». Упомянутое правомочие распоряжения означает возможность собственника определять юридическую судьбу имущества.

Следовательно, гражданка Н. не вправе просить суд об обязании органов ГАИ-ГИББД зарегистрировать автомашину на имя нового владельца.

**2. Гражданин К. обратился в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи акций. В исковом заявлении сказано: гражданин К. прочитал в газете объявление, что крупная компания покупает акции «Газпрома» по 250 рублей за 1 штуку. Гражданин К. продал компании одну тысячу принадлежавших ему акций за указанную цену. Позднее гражданин К. узнал, что на бирже акции «Газпрома» стоят по 300 рублей за 1 штуку. Таким образом, компания обманула гражданина К. в вопросе о действительной стоимости акций, соответственно сделка, заключенная под влиянием заблуждения, должна быть признана недействительной.**

Заблуждение способствует искаженному формированию воли участника сделки, но в отличие от обмана заблуждение не является результатом умышленных, целенаправленных действий другого участника сделки. Возникновению заблуждения может способствовать отсутствие должной осмотрительности.

Сделки, совершенные под влиянием заблуждения, относятся к сделкам с пороком внутренней воли, поскольку последняя сформировалась в условиях искаженного представления лица об обстоятельствах, имеющих существенное значение для заключения сделки.

Процесс формирования внутренней воли, как и ее подлинное содержание, – явления весьма субъективные, которые не поддаются контролю со стороны других участников оборота. Ставить действительность сделки в зависимость от того, что заявляет о своей подлинной воле один из ее участников, невозможно, поскольку это подрывало бы стабильность гражданского оборота и открывало бы широкие возможности для злоупотреблений.

Для того чтобы признать сделку недействительной, суд должен признать заблуждение существенным. В ст. 178 ГР РФ определяется, какое заблуждение признается существенным: «относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению».

Заблуждение гражданина К. не является существенным, так как:

а) природа сделки не была нарушена: гражданин К. по собственному желанию продал свои акции по предложенной цене 250 рублей за штуку, свои деньги он получил в полном объеме, т.е. достигнутый результат соответствовал той цели, к которой стремился гражданин К.

б) относительно качеств предмета так же не было нарушений: заблуждение считается существенным только при условии, если эти качества значительно снижают возможности его использования по назначению; цель гражданина К. была получить определенную сумму от продажи своих акций, он получил ее в полном объеме.

Следовательно, согласно ст. 178 ГК РФ сделка будет признана действительной, т.к. заблуждения гражданина К. не являются существенными.

**3. В ходе судебного заседания возник вопрос о квалификации деревянного строения как недвижимости. Одна сторона утверждала, что строение не является недвижимостью, поскольку оно может быть разобрано, перенесено на новое место и там собрано вновь. Другая сторона указывала, что это строение относится к недвижимости, поскольку зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество. Определите, является ли объект недвижимостью.**

суд автомашина недействительный недвижимость

Согласно части 1 статье 130 ГР РФ к недвижимым вещам (недвижимому имуществу, недвижимости) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Из вышесказанного можно сделать вывод – деревянное строение, оговоренное в условиях задачи, является недвижимым имуществом, поскольку для его перемещения необходимо его разбирать, а это уже является несоразмерным ущербом его назначению; закон признает недвижимостью все, что может использоваться по своему назначению только в неразрывной связи с землей.