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**1. Древнерусское государство и право**

В настоящее время существует много учебной юридической литературы по теории отечественного государства и права, где максимум внимания уделено как самому феномену древнерусской государственности и права, так и эволюции возникновения отечественного государства и права.

Современная историческая и юридическая наука не сформировала вплоть до настоящего времени четкого определения древнерусской государственности и права. Действительно, из-за несоизмеримости явлений древней политической жизни и современных понятий государственного права определения эти носят характер более или менее искусственного компромисса, имеющего целью выделить из явлений древней жизни те признаки, которые можно без явной натяжки подвести под наше понятие государства. Возьмем это понятие в наиболее элементарной его форме, при которой «существенными признаками государства являются три элемента:

* совокупность населения, образующего общественный союз,
* власть, стоящая во главе этого общественного союза,
* территория, занятая данным населением, и проанализируем, в какой форме и каком взаимном отношении были эти элементы государства налицо у русских славян в Древней Руси.

Юридическая литература по истории русского права не находит государственного обличия у древней Руси как целого. «Наша древность, — читаем у Косарева А.И. — не знает единого государства Российского"; она имеет дело со множеством единовременно существующих небольших государев»[[1]](#footnote-1). Подобно всем древним народам, и восточное славянство «выступает в истории не в виде большого национального государства, но разделенным на значительное число маленьких народностей, из которых каждая живет самостоятельной жизнью», и летопись помнит свои особые княжения у полян, древлян, дреговичей, новгородцев, полочан, кривичей и т. д. В этой племенной среде вырастают города и преобразуют ее организацию на новый лад — в ряд земель-волостей, тянущих каждая к своему городскому центру. И волость выступает перед нами как основной элемент древнерусской государственности. Каждая отдельно взятая волость — это «вполне законченное социальное целое со всеми необходимыми элементами государственности»; «у нее была и своя определенная территория, и свой народ, и самостоятельная верховная власть». Форму этой государственности ученые определяют как «смешанную, в которой участвуют два элемента: монархический — в лице князя и народный — в лице веча» [[2]](#footnote-2)

Исторические данные свидетельствуют, что право возникло в результате естественно-исторического развития, одновременно с государством. Первичная родовая организация общества позволяла обходиться без специальных органов, призванных обеспечить правопорядок. Бесклассовая родоплеменная общность людей основывалась в начале, на кровнородственном принципе - “единая семья”. Сами условия ее существования предопределили участие подавляющего большинства членов рода в осуществлении функций, обеспечивающих общественные интересы. К таковым относилось и поддержание сложившихся обычаев и порядка, а также наказание нарушивших его. Социальные нормы родового общества, формами выражения которых являлись обычаи, традиции, ритуалы, тотемы и табу, предусматривали в качестве высшего наказания изгнание провинившегося из рода, что само по себе приводило к смерти. Их общей особенностью являлась “мононормность”; они в большинстве не отделяли прав от обязанностей, поскольку права индивида сливались с обязанностями.

Власть в родовом обществе принадлежала вождям, совету старейшин и опиралась на авторитет вождя и его силу (потестарная власть от лат. potestas -мощь, сила). Эта власть распространялась на эгалитарное общество, члены которого были равны (политическая власть, как известно, предполагает неравенство, т. е. деление на управляющих и управляемых).

Постепенно, около 4-3 тыс. лет тому назад, естественно-историческое развитие общества привело к замене родовых образований территориальными, к классовому расслоению, зарождению государства. Классовые противоречия, социальная напряженность в связи с углубляющимся имущественным неравенством, усложнение взаимосвязей по мере развития экономики объективно вели к усложнению механизма отношений как внутри родового общества, так и между отдельными родовыми обществами.

Образование функции обеспечения правопорядка связана с образованием государства и формированием права. Достигалось это двумя путями: во-первых, государство санкционировало обычаи, которые способствовали защите и осуществлению государственных интересов и правопорядка; во-вторых, государство создавало новые правовые нормы, в результате постепенно обычное право уступало место прецедентному праву, основой которого становились административные и судебные решения. Когда на смену прецедентному праву пришло статутное право (законы), первичное право получило письменные формы выражения, обеспечиваемые государственным принуждением - законы, кодексы, своды законов и т. п. Эти процессы способствовали развитию правоохранительной функции.

Наиболее характерными особенностями для периода возникновения права является то, что оно, во-первых, в ходе длительного процесса дифференциации функций государственного управления как бы “выросло”, “отпочковалось” от государственных органов общей компетенции, и во-вторых, в значительной мере как результат первого, продолжительное время объединяло в себе как собственно полицейские, так и судебные, а равно и карательные (исполнение собственных судебных решений) функции.

Характерной чертой возникновения известных по летописи городов является слияние нескольких (от 3 до 7) небольших близко расположенных поселков (Искоростень, Киев и др.). Сопоставляя полученные археологические данные с имеющимися в арабских, византийских и западно-европейских источниках указаниями, современные историки пришли к выводу о том, что уже в VII в. в восточной Европе появились первые города. Это указывает на обнаружившуюся противоположность города и деревни, характерную для переходного времени от племенного строя к государству. Приблизительно к VI—VII вв. можно отнести наличие первых признаков частной собственности на землю и зарождение землевладельческой знати, то есть привилегированных землевладельцев, использовавших труд крестьян-смердов.

Начиная с IX в„ во всяком случае, можно говорить о наличии на Руси феодального способа производства, об оформлении государственного базиса. Оформившийся к этому времени господствующий класс был заинтересован в создании сильного государства — орудия классового господства землевладельцев. При таком понимании вопроса о возникновении и типе государства Киевской Руси надо признать, что первые, известные памятники законодательства Х—XI вв. (договоры Руси с Византией и Русская Правда) представляют собой выражение воли господствующего класса — феодалов с некоторыми пережитками более ранних правовых обычаев.

Договоры Руси с Византией (911 и 944 гг.) в большей своей части посвящены вопросам уголовного права, а также отношениям международным, торговым, а не вопросам судопроизводства. Кроме того, надо иметь в виду, что нормы договоров должны были иметь характер определенного компромисса между договаривающимися сторонами. Решение некоторых вопросов в договорах близко к решению их в «Русской Правде. Так, ст. 4 договора 911 года (соответствующая ст. 13 договора 944 г.) говорит об убийстве грека русским или русского греком. [[3]](#footnote-3)

Единственная статья—3—договора 911 года, имеющая отношение к судопроизводству, недостаточно ясна и вызвала ряд толкований.

Сопоставление вышеприведенных норм договоров Руси с Византией и летописных рассказов позволяет сделать вывод о том, что в Х (а может быть и в IX) веке уже существовал суд как орган государственной власти. Он не был, конечно, отделен от административных органов. Это был суд либо самого князя, о чем постоянно указывают светские и церковные источники, либо суд поставленных князем судей — его тиунов, заменявших его, или посадников. «Княж двор», как место суда — обычное наименование источников.

Древнейшая часть Русской Правды является записью более старых норм, сделанной при князе Ярославле Владимировиче. Ее иногда называют «Правдой Ярослава». Эта часть состоит из первых 16 статей «Краткой Правды». За ней следует «Правда Ярославичей», то есть сыновей Ярослава. Пространная редакция более сложна по составу и включает множество княжеских законов, изданных между серединой XI и началом XIII вв., не систематизированных и хронологически перемешанных. К XI в. относится быстрый рост феодальных отношений в Киевской Руси. С развитием феодального хозяйства старшие дружинники князя превращались в феодальных землевладельцев. Основное содержание Русской Правды отражает интересы княжеского хозяйства и управления. При сравнении отдельных ее частей ясно виден рост княжеской власти и расширение княжеского суда. Как и древнеримские законы XII таблиц, германская Салическая Правда, вавилонский Судебник царя Хаммурапи, кельтская Великая книга древнего права, — наша Русская Правда является, прежде всего, судебником. В нем встречаются нормы права, которое теперь называется уголовным, и того, которое зовется сейчас гражданским. Древнейшая часть Правды и называется «Суд Ярослава Владимировича» '.

В отдельных местах памятника прямо указано, что та или другая норма возникла как судебное решение князя по конкретному делу. Так, ст. 23 Краткого списка говорит: «А конюх старый у стада 80 гривен, яко уставил Изяслав в своем конюсе, его же убили Дорогобудьци».[[4]](#footnote-4) Но будучи судебником, Русская Правда не дает полной картины организации и деятельности суда, которую можно было бы приурочить к определенному моменту. Как в других феодальных судебниках, князь устанавливает в Русской Правде специальные штрафы за убийство своих людей, сообразно рангу каждого из них.

Таким образом, характерной особенностью при формировании права (в России - период 9-15 вв.) является сохранение достаточно долгое время в организации обеспечения существующего порядка (правопорядка) общих черт, характерных для родового строя. Судебная функция не была отделена от государственной - суд осуществлялся по Сборнику законов - “Русской Правде” с перечнем преступлений, закрепленными уголовно-правовыми нормами и санкциями. В “Русской Правде” выделяются следующие преступления: убийства; увечья; оскорбления; кражи; поджоги; угрозы.

Русская Правда знает определенную систему договоров. Наиболее полно регламентирован договор займа. Это явилось следствием восстания киевских низов в 1113 г. против ростовщиков. Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры к упорядочению процентов по долгам, несколько ограничив аппетиты ростовщиков. Закон в виде объекта займа предусматривает не только деньги, но и хлеб, мед. Существуют три вида займа: обычный (бытовой) заем, заем, совершаемый между купцами, с упрощенными формальностями, заем с самозакладом — закупничество. Предусматриваются различные виды процентов в зависимости от срока займа. В Русской Правде упоминается и договор купли-продажи Закон больше всего интересуют случаи купли-продажи холопов, а также краденого имущества

Русская Правда упоминает также о договоре хранения (поклажи). Поклажа рассматривалась как дружеская услуга, была безвозмездной и не требовала формальностей при заключении договора. Функции по обеспечению порядка развивались достаточно быстро. Изучение исторических материалов приводит к заключению, что с 10-го века на Руси санкционировалась активная деятельность для “добычи” сведений, необходимых для обеспечения внешней и внутренней безопасности, с использованием агентуры из “путных людей”, купцов, тайных лазутчиков; однако вплоть до 15-го функции правоохранительных органов выполняли органы государственного управления. Удельные князья, воеводы и полководцы занимались агентурной работой самостоятельно по собственному плану, индивидуально изыскивая наиболее эффективные оперативные пути решения возникающих проблем. Несмотря на определенное развитие и совершенствование методов правоохранительной деятельности, их развитие не носило организованного характера и во многом определялись личной инициативой субъектов власти. В рассматриваемый период не существовало специальных структур, создаваемых для ведения оперативно-розыскной, разведывательной, контрразведывательной и следственной деятельности, несмотря на то, что постоянная угроза агрессии извне, а также регулярно возникающие внутренние конфликты и противоречия настоятельно требовали их создания.

Система наказаний Русской Правды еще довольно проста, а сами наказания сравнительно мягкие. Высшей мерой наказания, как уже отмечалось, был поток и разграбление. Сущность этой меры не совсем ясна. Во всяком случае, в разное время и в разных местах поток и разграбление понимался по-разному. Иногда это означало убийство осужденного и прямое растаскивание его имущества, иногда — изгнание и конфискацию имущества, иногда — продажу в холопы. Следующей по тяжести мерой наказания была вира, назначавшаяся только за убийство. Если за преступника расплачивалась его вервь, то это называлось дикой вирой.

Судебные органы Древней Руси были, в основном, представлены судом общины, который производил судопроизводство за преступления, совершенные общинниками. С укреплением феодальных отношений все большее количество дел становилось достоянием княжеской юрисдикции и назначаемых на должность судей. Во время Русской Правды княжескому суду стали принадлежать наиболее серьезные преступления, каравшиеся “потоком и разграблением”, причем имущество осужденного переходило не в собственность общины, а в княжескую собственность. Сосредоточение в руках правителя судебных функций имело большое значение, поскольку взимавшиеся ими уголовные штрафы были важным финансовым источником пополнения казны. Например, вира (денежный штраф) за убийство свободного человека составляла примерно 40 гривен, что составляло стоимость 20-ти “смердьих” коней. Громадное значение имело древнерусское право, памятники которого, особенно Русская Правда, дожили и до Московского государства. Имели они значение и для права соседних народов. Неизбежные исторические процессы развития феодализма влекут за собой отмирание Древнерусского государства. Развитие феодальных отношений, породившее Древнюю Русь, приводит в конце концов к ее распаду, неизбежному процессу установления феодальной раздробленности в XII в.

**2. Источники права Московской Руси 14 – 17 век**

К XI-XVII вв. обычное право теряет прежнее значение в уголовно - правовой области. Его заменяет государственное законодательство. В семейно-имущественных и наследственных отношениях обычное право в крестьянской среде действует довольно активно. Тем не менее, его значение не следует преувеличивать: в это время уже сформировался принцип, согласно которому обычаи действовали, пока их не отменяло государственное законодательство, однако власть старалась не посягать на бытовые устои крестьянства. В черносошных районах с развитым индивидуальным хозяйством обычное право регулировало стихийный товарно-денежный обмен, способный перерасти в товарное хозяйство.

Характерная черта рассматриваемого периода – неуклонное возрастание числа законодательных актов, исходящих от княжеской власти, государственных и местных органов. Издавались грамоты, название которых было адекватно их сути: указные, духовные, несудимые, тарханные, жалованные и т. д. В XVI в. возрастает значение приговоров Боярской думы в военной, финансовой, уголовно-правовой сфере. Земские соборы издавали постановления по широкому кругу вопросов: от дипломатических до налогообложения. В XVII на основе приказной практики составлялись уставные и указные книги приказов (Разбойного, Поместного, Земского и т.д.) Значительные по объему, они включали в себя всю юридическую документацию приказов, текущее законодательство, служили разъяснением и дополнением к Судебникам и сами выполняли их роль.

Пресечение династии Рюриковичей положило начало новой форме государственных актов: при вступлении на престол, начиная с Бориса Годунова (1598г.), монархи делали крестоцеловальные записи, включавшие основные правила взаимоотношений короны и подданных, охрану династии, лояльность подданных. Особенно важна крестоцеловальная запись В.Шуйского (1606 г.), которая не только включает пункты по охране короны и лояльности подданных, но и четко закрепляет гарантии охраны прав личности за трон. Законное судебное разбирательство гарантировало охрану всех сословий от произвола, запрещалось преследование родственников виновных, рассмотрение дел основывалось на конкретных уликах. Законодательные гарантии подобного рода по охране прав личности имели место в XVII в. в Англии во время буржуазной революции. Большинство пунктов этого документа вошло в текст Соборного Уложения 1949 г.

**2.1 Судебник 1497 г. и проблемы законодательной деятельности**

Судебнику 1497 г. не посчастливилось в русской исторической науке. Не смотря на то, что этот памятник представляет собой первый опыт Московской кодификации и отражает очень интересную эпоху – начало падения феодального строя и зарождение торгового капитализма, однако не имеет литературы; ему не посвящено никакого крупного исследования, не дано обстоятельного комментария. Это и объясняет большое количество различных литературных мнений о нем. Издание Судебника было вызвано тем, что существующий к моменту его издания законодательный материал в виде Уставной грамоты был недостаточен для отправления суда. Однако, Судебник, благодаря своему одностороннему содержанию, почти не мог воспользоваться живым обычным правом, кроме некоторых единичных понятий уголовного и немногих понятий гражданского права.

Историк Чистяков полагает, что основная задача Судебника состоит в том, чтобы сообщить всем судам определенную и однообразную форму и централизовать их. Важных новых законов Судебник не содержит, и поэтому одновременно с ним во многих местностях России имела силу Русская правда и разные Уставные грамоты. [ 12]

Еще одна точка зрения, теперь уже Дювернуа, состоит в том, что он считает Судебник не столько продуктом прошедшего юридического развития народа, сколько сборником разнообразных указов и пошлин великого князя. Как следствие, Судебник не основанный на прежней практике и не выросший из обычая, не мог в достаточной мере быть применяем на практике.

Максимально подробное изложение юридических норм в Судебниках также связано с попыткой законодателя обеспечивать феодальную законность. Она понималась иначе, нежели сейчас, и рассматривалась как состояние социальной реальности, позволяющее всем сословиям сохранить или несколько улучшить свой правовой статус. Именно этим обусловлена почти уникальная ситуация в России, где почти каждое царствование ознаменовано составлением нового кодекса. Имеются данные о существовании Судебника Василия III, известны судебники 1550г., 1589г., 1606-1670гг., 1649г. Такого обилия законодательного материала в других странах не было.

**2.2 Судебник 1550 г.**

Судебнику 1550 г. дореволюционная историография уделяла большее внимание. Самое раннее его толкование было дано Татищевым. Он подчеркивал, что этот документ вошел как “звено, необходимое для уразумения истории русского законодательства”. К числу источников Судебника 1550 г. Татищев относит в качестве основного акта Судебник 1497 г., а также составлявшиеся на его основании уложенья, или уставные грамоты, даваемые великими князьями различным областям государства для свершения ими суда (а также грамоты губные, таможенные, жалованные). По своему содержанию Судебник 1550 г. - это “кодекс, определяющий формальную внешнюю сторону права: судопроизводство…”. Малочисленность же норм гражданского и уголовного права он объясняет господством еще в этих областях права обычного.

Одним из важнейших источников Судебника 1550г. явилось законодательство, охватывающее период времени между первым и вторым Судебниками. Кодификационная работа по созданию Судебника 1550 г. означала отбор из предшествующего законодательства тех законов, которые соответствовали политике Ивана IV.

Судебник был утвержден во время масштабных реформ Ивана IV и служил правовой основой их проведения в разгар реформаторской деятельности 50-х г. XVI в. Он состоит из 100 статей и по разнообразию регулируемых ситуаций и богатству правовых институтов значительно превосходит Судебник 1497 г. Подробнее и обстоятельнее представлены в нем отношения дворянства и крестьян. Значение правовых принципов, закрепленных в нем, было настолько велико, что царь в момент учреждения опричнины (1565 г.) настойчиво добивался разрешения не принимать их во внимание, желая развязать себе руки при переходе к опричному террору.

После смерти Ивана IV правительства России настойчиво стремились восстановить правовые принципы, закрепленные в Судебнике.

**2.3 Стоглав и Домострой**

В 50-е г. XVI в Русском государстве укреплялись законодательные основы всех сфер общественно-политической жизни. В феврале 1551 г. на церковном соборе в Москве Иван IV выступил с речью, в которой изложил шестьдесят девять вопросов к церкви и просил дать ответы на них “по правилам Святых отцов”. Ответы деятелей церкви составили книгу (Стоглав), разделенную на 100 глав, в основном по вопросам канонической жизни. Для практического руководства Стоглав был разослан по монастырям и церквям. Но земский собор 1667 г. отменил постановления Стоглава, и этот сборник в основном является памятником старообрядчества. В те же, 50-е г. в царском окружении был составлен сборник бытовых, нравственно-моральных и юридических правил поведения – Домострой. В домострое проповедовались жесткие правила, посредством которых государственная власть намеревалась бороться с нарушениями нравственных устоев.

**2.4 Судебник Федора Иоановича 1589 г.**

Судебник сына Ивана IV царя Федора был обнаружен в нескольких списках и опубликован лишь в 1900 г. По сей день он изучен очень слабо.Считается, что он не был памятником официального происхождения и составлялся кем-то в северных черносошных районах для собственных нужд. Некоторые авторы считают, что кодекс применялся на практике в судах Устюга. По общему мнению, Судебник относился лишь к черносошному русскому Северу. Он содержателен и интересен, и если действительно составлялся “доморощенными юристами”, то их квалификация была достаточно высокой.

**2.5 Сводный Судебник 1606-1607 гг.**

Этот памятник тоже изучен крайне слабо. Спорен вопрос о времени его составления. Одни исследователи считают, издал кодекс Лжедмитрий I, другие называют В.Шуйского. Оба эти царя придавали огромное значение законодательству в условиях пошатнувшегося правопорядка Смутного времени. В области юридической техники Судебник 1606-1607 гг. сделал шаг вперед. Прежние сборники знали деление текста только на статьи, данный кодекс впервые вводит деление на главы (они называются гранями), объединяющие близкие по содержанию статьи.

**2.6 Соборное Уложение 1649 г.**

В 1613 г. с воцарением Михаила Романова закончился период Смутного времени. Долгое время власти и не помышляли о кодификациях, довольствуясь текущим законодательством. Оно было многоплановым и составило базу будущего Уложения. На протяжении XVII в. в стране ощущалось духовная и социальная напряженность, все острее давала о себе знать потребность в справедливом законе. К середине столетия новые социальные катаклизмы потрясали общество, вот-вот должен был произойти церковный раскол.

Грандиозный московский бунт 1648 г. закончится созывом 16 июля 1648 г. Земского собора, на котором была образована комиссия для выработки кодекса во главе с князем Н.И. Одоевским.

Если непосредственными причинами создания Соборного Уложения послужили восстановление 1648 г. в Москве и обострение классовых и сословных противоречий, то глубинные корни его таились в эволюции социального и политического строя России, надвигающемся переходе отсословно-представительной монархии к абсолютизму. Соборное Уложение явилось новым этапом в развитии юридической техники. Оно стало первым печатным памятником русского права. До него публикация законов ограничивалась оглашением их на торговых площадях и в храмах, о чем специально указывалось в самим документах. Появление печатного закона в значительной мере исключало возможность совершать злоупотребления воеводами и приказными чинами, ведавшими судопроизводством.

Соборное Уложение не имеет прецедентов в истории русского законодательства. По объему оно может сравниться разве что только со Стоглавом, но по богатству юридического материала превосходит его во много раз. Соборное Уложение – первый в истории России систематизированный закон. Систематизацию правовых норм в Соборном Уложении следует признать весьма совершенной для своего времени. Впервые закон делится на тематические главы, имеющие конкретный объект нормирования. Стоглав тоже делится на главы, но они были, скорее, простыми статьями закона. Главы соборного уложения делятся на статьи, выделяющие специфический сюжет нормирования.

В Соборном Уложении уже нет архаизмов, свойственных Русской Правде и даже Судебником, и в тоже время оно еще не засорено массой иностранных слов и терминов, которые внес в законы Петр I.

Соборное Уложение подвело итог длительному развитию русского права. Оно опиралось на все предшествующее законодательство, в особенности на акты XVII в. По мнению современных исследователей, источниками Уложения были уставные и указные книги приказов, указы и боярские приговоры, судебники Литовский статут и прочие.

Соборное Уложение отразило коренные проблемы общественной жизни середины XVII в. Оно законодательно закрепило потребности господствующего класса на данном этапе его развития и вместе с тем - уступки определенным слоям феодального общества. Вызванные необходимостью укрепления классового господства феодалов***.***

**3. Задания**

**3.1 Политические образования периодов рабовладения и раннего феодализма**

Первобытно-общинный строй – это первый этап в развитии человечества, занимающий период от появления древнейшего человека (около 2,5 млн. лет назад) до образования классовых обществ в различных регионах планеты. Первой археологической эпохой истории человечества был каменный век. В его рамках учеными выделяются три стадии: палеолит (древний каменный век) -2,5 млн. лет – 10-12 тыс. лет назад. В этот период первобытный человек овладевает огнем, появляются одежда и жилища, изготавливаются примитивные орудия труда (из камня, дерева, кости, рога). Мезолит (средний каменный век) – 10-12 тыс. лет – 7-5 тыс. лет назад. В этот период изобретены охотничий лук и стрелы, сделаны первые шаги в приручении животных. Неолит (новокаменный век) - 7-8 тыс. лет - 5 тыс. лет назад – характеризуется переходом к производящему хозяйству. Некоторые ученые называют новокаменный век – "неолитической революцией". В этот период изобретены средства передвижения по воде (плот, лодка), образуются группы и сообщества (племена); возникают земледелие и скотоводство.

Предки славян, так называемые праславяне, принадлежали к древнему индоевропейскому единству, населявшему громадную территорию Евразийского материка. Постепенно среди индоевропейцев выделяются родственные племена, близкие по языку, хозяйственной деятельности, культуре. Одним из таких племенных объединений и стали славяне. Ареал их расселения в Центральной и Восточной Европе - от Одера на западе до Днепра на востоке, от Прибалтики на севере до Европейских гор (Судеты, Татры, Карпаты) на юге.

Переселение славян происходило в южном и северном направлениях. Они были вызваны также естественным увеличением населения и начавшейся социальной дифференциацией. В VI-VII вв. славяне находились на последней стадии развития общинно-родового строя. Основа социальной организации - патриархальная семейная община. Государства еще нет, управление обществом осуществляется на принципах военной демократии: она означала власть избираемых военных вождей (князей) при сохранении власти старейшин и остатков первобытного коллективизма и демократии. Все вопросы решают народное собрание свободных общинников, жрецы и военные вожди, принадлежащие к зарождающейся родоплеменной знати, которая все более выделяется из основной массы общинников имущественным положением. Процесс имущественной дифференциации ускорился с началом мощных военных походов славян - главным образом против богатой Византийской империи. Захват военной добычи усугублял экономическое и социальное неравенство, способствовал росту частной собственности.

Хозяйственная деятельность восточных славян основывалась на земледелии, скотоводстве, охоте, рыболовстве. Позднее стало развиваться ремесло. Земледелие являлось главной отраслью хозяйства. Основными сельскохозяйственными культурами были пшеница, рожь, овес, ячмень, просо, горох, бобы, гречиха, лен, конопля и др. Во второй половине первого тысячелетия нашей эры на смену подсечному земледелию постепенно пришло пашенное с железными лемехами плугов. Активное использование железа позволило производить излишки сельскохозяйственной продукции для обмена с другими народами. Культивировались: рожь, ячмень, овес, лен и др.

**3.2 Охарактеризуйте период военной демократии, как предысторию государства**

Военная демократия (англ. military democracy) — термин, введённый в научный оборот Льюисом Морганом в своём труде «Древнее общество» для обозначения организации власти на стадии перехода от первобытно-общинного строя к государству. Полноправными членами общества считались взрослые и здоровые мужчины. Они должны были явиться на народное собрание с оружием. Без него воин не обладал правом голоса. Военная демократия существовала практически у всех народов, являясь последним этапом догосударственного развития общества. Итак,

Военная демократия – форма правления на этапе разложения первобытно-общинного строя , когда возникает власть наследственного князя , опирающегося на военную силу своей дружины . Но эта власть ограничивалась остатками родовых отношений – вече . В VIII — первой половине IX в. у восточных славян стало складываться общественное устройство, которое историки называют “военной демократией”. Это уже не первобытность с ее равенством членов племени, племенными собраниями, вождями, выбранными народом, народными племенными ополчениями, но еще и не государство с его сильной центральной властью, объединяющей всю территорию страны и подчиняющей себе подданных, которые сами резко различаются по политической роли в обществе, по своему материальному, правовому положению.

В руках тех, кто руководил племенем, а позднее союзами племен, кто организовывал набеги на ближних и дальних соседей, собиралось все больше богатств. Вожди, которые прежде выбирались благодаря своей мудрости, справедливости, теперь превращаются в племенных князей, в чьих руках концентрируется все управление племенем или союзом племен. Они возвышаются над обществом и благодаря своим богатствам, поддержке военных отрядов, состоящих из сподвижников. Рядом с князем выделяется у восточных славян и воевода, являющийся предводителем -племенного войска. Все более значительную роль играет дружина, которая отделяется от племенного ополчения, становится группой воинов, лично преданных князю. Это так называемые “отроки”. Эти люди уже не связаны ни с земледелием, ни со скотоводством, ни с торговлей. Их профессия — война. А поскольку мощь племенных союзов постоянно растет,— война становится для этих людей постоянным занятием. Их добыча, за которую приходится платить увечьем или даже жизнью, намного превышает результаты труда земледельца, скотовода, охотника. Эти люди становятся в обществе особой привилегированной частью. Обособляется со временем и племенная знать — главы родов, сильных патриархальных семей. Выделяется и знать, чьим основным качеством является воинская доблесть, мужество. Поэтому вся эта демократия переходного периода к государству приобретает военный характер. Военный дух пронизывает весь строй жизни этого переходного

общества. Грубая сила, меч лежат в основе выделения одних и начавшегося принижения других. Но традиции старого строя еще существуют. Действует племенное собрание — вече. Князья и воеводы еще выбираются народом, но уже просматривается стремление сделать власть наследственной. Сами выборы со временем превращаются в хорошо организованный спектакль, который ставят сами князья, воеводы, представители знати. В их руках вся организация управления, военная сила, опыт.
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