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# Тема № 1

1. Княгиня Ольга, желая отомстить за убитого древлянами мужа, длительное время проявляла безмерную жестокость: закапывала послов живы­ми, сжигала их в бане, хитростью подожгла и уничтожила вместе с жителями г. Искоростень и т. д. Княгиня не позволила своему сыну Святославу жениться на беременной от него ключнице Малуше. В общем, грехов предостаточно. И тем не менее Ольга канонизирована Русской православной церковью. Поче­му? За что?

Начнём с того, что Ольга «обрела Бога» уже после того, как отомстила за мужа. Да и в 10-м веке царствовал закон кровной мести. А канонизирована она в 1957 году. По поводу отказа сыну в женитьбе на ключнице... «не царское это дело» вступать в брак с простолюдинками, к тому же согрешившими.­ Ведь даже овдовев, Ольга вела воздержан­ную жизнь и не хотела вторично выходить замуж. Подвиг Ольги в том, что она «узнала истинного Бога». Она жила чистой и целомудренной жизнью, ещё не зная христианских законов, потому как с дет­ства искала мудрости и что есть самое лучшее в этом мире, поэтому и «нашла» Хрис­та. Сделав свой выбор в пользу желания стать христианкой по собственной воле, Ольга отправилась в «хождение» в Константинополь, что соединяло в себе религиозное паломничество, дипломатическую миссию и демонстрацию воен­ного могущества России. Она ходила к грекам посмот­реть на христианскую службу, там же и приняла решение о таинстве креще­ния. Вернулась Ольга в Киев уже крещённой, с иконами и богослужебными книгами, после началось её апостольское служение: она воздвигала храмы, ездила с проповедями о вере, воз­двигала кресты, уничтожая языческие идо­лы, положила начало почитания на Руси Святой Троицы. Ольга учила своих внуков христианской вере. Но даже на смертном одре она не прекра­щала проповеди, а также усердно молилась за людей земли Русской. Она всегда наполняла радостью верующих и вразумевала неверующих. Святая равно­апостольная Ольга стала духовной матерью русского народа, благодаря ей началось его просвещение светом Христовой веры.

2. Иван III занял великокняжеский стол (в 1462 г.) «по благословенью» и распоряжению отца без всякой на то санкции Орды. Почему, ведь Русь ещё находилась под монголо-татарским игом?

В 1380 году (21 сентября) состоялась Великая победа на Куликовом поле, кото­рое подорвало татаро-монгольское иго, хотя и не привела к полному освобождению Руси от его гнёта (в 1396 году Золотая Орда подверглась нашествию Тамерлана, который разгромил её). Но общая ситуация во взаимоотношении Руси и Орды радикально изме­нилась. Политически и экономически Русь окрепла. В середине 15-го века (до 1438 года) Орда распалась на ряд независимых государств, соответственно, уже не было той мой и того единства. Незадолго до тяжёлой болезни в марте 1462 года великий князь Василий – отец Ивана III – составил завещание, согласно которому делил земли между своими сыновьями. Как самый старший Иван получал ещё и великое княжение. После смерти Василия 27 марта 1462 года Иван без каких-либо проблем стал новым великим князем, исполнив волю отца. Уже в правление Ивана III происхо­дит окончательное оформление независимости Российского государства – зависимость от Орды прекра­щается, которая была уже в достаточной степени номинальной. Вот почему не возник­ло проблем «со вступлением в должность».

3. Советский Союз при Сталине являлся страной страха и террора. Многие люди исчезали без следствия и суда, отсутствовала самая элементарная демо­кратия, доносительство выдавалось за патриотизм. Как же объяснить, что боль­шинство людей верили Сталину, в войну погибали за Сталина и искренне скор­бели, когда он умер?

Прежде всего, хочется сказать, что Сталин увлекался оккультными науками, он верил в это всё – недаром он не уничтожил Вольфа Мессинга. Возможно, вождь прибегал к каким-то обрядам? Ведь как иначе можно объяснить такую пас­сивную стадность у народа?

Тому, что Сталина считали всенародным кумиром, способствовал и образ, который постоянно носил перед народом сам Сталин. Он не позволял себе про­явления эмоций, вёл себя невозмутимо и спокойно, периодически произнося очередное мудрое высказывание. Репрессии и убийства, проходящие в стра­не, являлись для народа чем-то вроде божьей кары. Сталина даже в мыслях и не думали обвинить в чем-то дурном. Все происшествия, которые были свя­заны с насилием, приписывались террористам, зато все положительные сдви­ги – конкретно Сталину: не правительству, не группе людей, а именно Стали­ну. Пропаганда и агитация построила вокруг Сталина сияние непорочности и непогрешимости. Поэтому поэты, писатели, обычные люди просто больны этим персонажем. Плюс ко всему Сталин был доволен и всячески поощрял собственное обожествление. Люди были словно зомбированы.

# Тема № 2

1. В царствование Екатерины II с её ведома в театрах России запрещалась
постановка «Гамлета» У. Шекспира. Почему? Что могло быть в этом произведе­нии крамольного?

Некоторые историки считают Павла «русским Гамлетом» с меткого сло­ва Владислава Ходасевича, который планировал написать о нём книгу.

По известным причинам постановку шекспировской трагедии запрещали в русских театрах при Екатерине II. Фавориты Екатерины с её согласия уби­ли императора Петра III, в этом заговоре против отца участвовал и наследник Павел. Гамлет, как известно, притворился сумасшедшим, ну и Павлу надо было безумствовать. Он и безумствовал! В эпоху Екатерины II, зрители, сочувствуя страданиям датского принца, не простившего насильственной смерти своего отца, могли усматривать в «Гамлете» иной смысл – завуалиро­ванный рассказ об поступке Екатерины II с сыном. Приближалось его совер­шеннолетие, и многие недовольные правлением Екатерины надеялись, что Павел заявит свои права на престол. И было уже неважно, что пьеса написана задолго до воцарения Екатерины. Не случайно при её правлении трагедия находилась в негласной опале. Зато особенно ценил «Гамлета» будущий император Павел I, не без оснований видевший в главном герое самого себя.

2. В. С. Соловьев писал: «Из двух знаменитых военных, при одинаковых лич­ных правах на святость, за одним она признана, за другим – нет. Почему? Поче­му, я спрашиваю, Александр Невский, бивший ливонцев и шведов в три­надцатом веке, – святой, а Александр Суворов, бивший турок и французов в восемнадцатом, – не святой?». Действительно, почему?

Церковь канонизировала Невского за преданность хану татарскому, который освободил её от налогов, который в своем ярлыке, выданном в 1279 году запретил хулить и оскорблять православие, запретил убивать и грабить русских священников. Ведь ещё в 1261 году в Орде основано епископство, а церковь пропагандировала покорность татарскому игу. Хотя справедливости ради, нужно сказать, что князь Александр Невский по сути был не героем и защитником Руси, а беспринципным интриганом, предателем и палачом, который ради личной корысти не брезговал кровью братьев и сестёр по вере.

3. 6 августа 1905 г. был издан высочайший манифест об учреждении Госу­дарственной думы – первого парламента в России. Шаг, казалось бы, явно прог­рессивный. Однако значительная часть представителей либерального и рево­люционного лагеря высказались за бойкот думы. Почему?

Манифест был учреждён Николаем II. Разработка положения о выборах возлагалась на министра внутренних дел [Булыгина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BB%D1%8B%D0%B3%D0%B8%D0%BD%2C_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87). Однако разработанные комиссией во главе с Булыгиным и утверждённые царским манифестом от [6 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/6_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0) 1905 года положения о выборах в Думу вызвали сильное недовольст­во в обществе, многочисленные митинги протеста и забастовки в конце кон­цов вылились во Всероссийскую октябрьскую политическую стачку, и выбо­ры в [«Булыгинскую думу»](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%83%D0%BB%D1%8B%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0&action=edit&redlink=1) не состоялись. Положения были таковы: правом голоса наделялись лишь ограниченные категории лиц, такие как крупные собственники недвижимых имуществ, крупные плательщики [промыслового](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3_%28%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F%29) и [квартирного](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3_%28%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F%29) налога, и – на особых основаниях – крестьяне). Но новой осно­вой законодательной компетенции Государственной думы стал п. 3 [Мани­феста 17 октября 1905 г.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82_17_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F_1905_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0), установивший «как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог восприять силу без одобрения Государственной думы».

# Тема № 3

1. Из первых 20 святых, канонизированных Русской православной церковью, 10 были князьями. Почему? Ведь такого изобилия государственных деятелей среди святых не знала Западная Европа.

Русская православная церковь провозглашала князей святыми за их учас­тие в принятии и распространении христианства на Руси – Ольга (см. тему №1 п.1), страдание и терпимость – братья [Борис и Глеб](http://his95.narod.ru/doc00/pvl_3.htm), но главной из причин для канонизации была гибель за Русскую землю. Именно это обстоя­тельство послужило основой для провозглашения святыми Мстислава Влади­мировича (князь Владимир тоже канонизирован), Игоря Олеговича, Всеволо­да Мстиславича, Михаила Черниговского, [Александра Невского](http://his95.narod.ru/doc00/al_nevsk.htm) (см. тему №2 п.2) и др.

Отдельно скажем про Бориса и Глеба – русских князей, сыновей киевс­кого великого князя Владимира Святославовича. Они были канонизированы как [страстотерпцы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%86%D1%8B), что подчёркивает принятие ими [мученической смерти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA) не от рук гонителей христианства, а от единоверцев и их мученический подвиг состоит в беззлобии и непротивлении врагам. Однако в отношении причины канонизации существует версия, что братья были канонизированы не за мученическую смерть, а по причине чудотворений, приписываемых их мощам (например, князь [Святослав](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%28%D0%BA%D0%BD%D1%8F%D0%B7%D1%8C_%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29), также сын великого князя Владими­ра, убитый Святополком, не был канонизирован, поскольку был убит и погребён в [Карпатских горах](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%8B), и сведения о чудесах от его гроба неизвестны).

2. На протяжении длительного времени леса для российских крестьян явля­лись вторым хлебом. Почему?

Насколько важную роль играли в российском бюджете лесные промыс­лы, видно из того обстоятельства, что в XVII в. прибыль от продажи пушни­ны (в основном иноземным купцам) составляла самое большое поступление в императорскую казну. По мере расчистки леса под пашню и выпасы и исчез­новение дичи, в особенности наиболее ценных пород пушного зверя, из-за чрезмерной охоты россияне всё больше переходили от эксплуатации природ­ных богатств к промышленности. В середине XVIII в. в России возникла своеобразная кустарная промышленность, использовавшая труд как свобод­ных людей, так и крепостных и обслуживавшая местный рынок. Эта про­мышленность в значительной степени удовлетворяла потребности земледе­лия и домашнего хозяйства, производила грубые ткани, столовые принадлеж­ности, иконы, музыкальные инструменты и т. д. Тот факт, что и помещик, и крестьянин между серединой XVIII и серединой XIX в. были относительно зажиточны, в немалой степени был результатом существования этой про­мышленности. К концу XIX в. рост фабричного производства отчасти вытес­нил с рынка немудреную кустарную продукцию, лишив крестьянина (особен­но в северных районах страны) крайне важного побочного дохода.

3. В 30-е гг. в СССР переплелись искренняя восторженность новой жизнью и порыв энтузиазма (строительство Магнитки, Комсомольска-на-Амуре, Туркси­ба, Днепрогэса) с трагедией несправедливо раскулаченных крестьян, массовым голо­дом, политическими репрессиями. Почему стал возможен столь явный пара­докс?

Индустриализация требовала крупных капиталовложений, увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции и производства сырья, продо­вольствия. В деревне же во второй половине 20-х гг. наблюдалась стагнация (застой) сельскохозяйственного производства. Зимой 1927/28 гг. разразил­ся острый кризис хлебозаготовок. Под угрозой голода оказались города и армия, провалился экспортно-импортный план. Индустриальный рывок тяже­ло отразился на положении крестьянских хозяйств. Чрезмерное налоговое обложение побуждало недовольство сельского населения. Непомерно увели­чивались цены на промышленные товары. Одновременно искусственно зани­жались государственные закупочные цены на хлеб. В результате резко сокра­тились поставки зерна государству. Глубокий хлебный кризис конца 1927 г. ухудшил экономическую ситуацию в стране, поставил под угрозу выполне­ние плана индустриализа­ции. Часть экономистов и хозяйственников видели причину кризиса в оши­бочности курса партии.

# Тема № 4

1. Многие русичи в Куликовской битве погибли в бою за русское единство. Но, несмотря на победу, по-прежнему немногие князья и бояре были сторонни­ками объединения страны под эгидой Москвы, большинство же этого не хотели. Почему? Ведь, казалось бы, сама история подталкивала их к объединению?

Победа на Куликовом поле закрепила за Москвой значение организатора и идеологического центра воссоединения восточнославянских земель, пока­зав, что путь к их государственно-политическому единству был единствен­ным путём и к их освобождению от чужеземного господства. Но на Кулико­вом поле погибли 500 бояр. Также погибло несколько десятков князей.

2. В 1809г., присоединив Финляндию к России, Александр I отказался ввес­ти там крепостное право. Почему, ведь вся Россия была крепостнической?

600 лет шведы подавляли государственность и культуру финнов, а рус­ские шведов прогнали и за сто с небольшим лет появилась государственность и культура. Александр 1 поступил умно он дал полную автономию, то есть оставил административную систему, оставшуюся от шведов. Таким образом, жаловаться на национальное угнетение в «тюрьме народов» финнам никак не следует. Правящие круги России не рискнули ввести в Финляндии крепост­ное право. Более того, Великому Княжеству Финляндскому были деклариро­ваны некоторые политические свободы. Царизму, напуганному Великой французской буржуазной револю­цией, было важно в политических целях привлечь на свою сторону сим­патии населения Финляндии.

3. Ленинские идеи о новом обществе чаще всего называли и называют
«утопией», «химерой». Но почему за этой «утопией» пошли миллионы российс­ких рабочих, солдат и крестьян, а «реалисты» из Временного правительства столь быстро потеряли власть над Россией?

Ленин строил общество социальной справедливости. На сегодняшние день с позиций капита­лизма его идеи воспринимаются как образец справед­ливого устройства миро­порядка. Под знаменем Ленина рабочий класс побе­дил в Великой Октябрьской социалистической революции. Рабочие массы видели в нём своего вождя. Под руководством Ленина рабочие и крестьяне ликвидировали класс помещиков, разгромили буржуазию, нанесли жестокий удар, кулачеству. От себя хочу добавить. Многим известно, что в те годы люди активно начали приезжать с сёл в город. Естественно, жить им было негде, их насильно подселяли к живущим в своих же квартирах. Никому бы не понравилось, если на Ваши честно заработанное имущество зарился кто-то совершенно «левый». Но в народе существовало мнение, что надо делить­ся. С какой стати? Иди – работай, зарабатывай себе на жильё сам. Но нет же. Всё «быдло» вырвалось наружу и с лозунгами « а чем я хуже» пошли устраи­вать революции.
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