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**Введение**

История права Беларуси начинается с древних времен, когда главным источником было обычное право. В условиях ограниченной экономики отдельных местностей - земель, городов, волостей обычное право было разрозненным, на каждой территории действовало свое местное право. Обычным правом в древности регулировались все правовые отношения в общественной жизни: структура и компетенция государственных органов; социальное положение, права и обязанности классов, сословий и социальных групп населения; гражданские, семейно-брачные, земельные, уголовные, судебно-процессуальные и другие отношения. В дальнейшем развитие права определялось постепенным переходом от обычного права к писаному. Феодальное право Великого княжества Литовского как регулятор общественных отношений интенсивно развивалось под воздействием экономических, социальных и политических причин. Для него характерны два основных этапа развития.

До конца XV-начала XVI веков в Великом княжестве Литовском органы государственной власти одновременно выполняли судебные функции. В течение XVI века в государстве постепенно сложилась система судебных органов. Образовались две системы судов: общие (общесословные) суды для всего населения, основанные на обычном праве и законе (Главный суд, замковый суд) и сословные суды только для шляхты (земский суд, подкоморский суд). Кроме того, имелись суды для отдельных групп населения: духовенства, мещан, крестьян, евреев, татар, которые действовали на основе церковного права, специальных нормативных актов, обычного копного права.

Феодальное право Великого княжества Литовского как регулятор общественных отношений интенсивно развивалось под воздействием экономических, социальных и политических причин.

**1. Основные положения процессуального права**

История права Беларуси начинается с древних времен, когда главным источником было обычное право. В условиях ограниченной экономики отдельных местностей - земель, городов, волостей обычное право было разрозненным, на каждой территории действовало свое местное право. Обычным правом в древности регулировались все правовые отношения в общест­венной жизни: структура и компетенция государственных органов; социаль­ное положение, права и обязанности классов, сословий и социальных групп населения; гражданские, семейно-брачные, земельные, уголовные, судебно-процессуальные и другие отношения. Первые записи обычного права Бела­руси сделаны в грамотах и договорах Смоленска, Витебска и Полоцка с Ригой и Готским берегом 1229 г., закрепленные правовые нормы в которых базировались на обычном праве населения Полоцкой и Витебской земель и обеспечивали устойчивые отношения между купцами этих земель на основе взаимности и равноправия. Гражданско-правовые нормы договора, напри­мер, регулировали порядок купли-продажи, перевозки товаров, торговых пошлин. Всем купцам гарантировалось покупать любой товар и свободно пользоваться водными путями по всей Двине и на берегу.

В дальнейшем развитие права определялось постепенным переходом от обычного права к писаному. В XIV - XV вв. начинает развиваться законодательство, которое ограничивает обычное права. Примерно в XV ст. пи­саное право становится основным источником права на территории Беларуси. В нем многие нормы обычного права закреплялись в форме закона в виде многочисленных грамот, листов, соймовых постановлений, привилеев, статутов и других правовых актов. В первую очередь издаются законы в форме привилеев, в которых юридически оформлялось правовое положение сословия шляхты, закреплялись права и льготы феодалов, определялись автономные права некоторых земель (княжеств).

Феодальное право Великого княжества Литовского как регулятор общественных отношений интенсивно развивалось под воздействием экономических, социальных и политических причин. Для него характерны два основных этапа развития.

Первый, «привилейный», этап (XIII—XV вв.), на протяжении которого по мере образования ВКЛ как суверенного феодального государства складывается общеземское право, его отдельные отрас­ли и их институты путем издания великими князьями грамот (привилеев). Нормы их обязательны для всего населения Вели­кого княжества Литовского, в том числе и самих великих князей, не только издавших грамоту, но и всех последующих князей.

Для «привилейного» этапа развития феодального права ха­рактерно то, что правовой обычай как основной источник фео­дального права в IX — первой половине XII вв. вытесняется нормативным актом. К значимым нормативным актам указанного этапа относятся договор, грамота, постановление сейма.

Второй, «статутовый», этап (XVI век) характеризуется господством общеземского права, которое развивается так динамично, что неоднократно требуется его систематизация. Это приводит к появлению таких крупных памятников права, как статуты Вели­кого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг. По своей структуре и содержанию эти статуты могут быть отнесены к своду действующего права государства.

К значимым нормативным актам первого этапа относятся:

* Договор Витебской, Полоцкой и Смоленской земель с Ригой и Готским берегом 1229 г.;
* Грамота полоцкого и витебского князя Герденя о заключении мирного договора и установлении торговых отношений с Ригой и Готландом 1264 г.;
* Договорная грамота великого князя Казимира с Великим Новгородом об установлении мира и условиях ведения торговли с Полоцком и Витебском 1440 г.;
* Грамоты великих князей городам на магдебургское право 1390, 1391, 1441, 1494, 1498, 1499 гг.;
* Общеземские грамоты 1387, 1413, 1432, 1434, 1447 (1457) гг.;
* Судебник Казимира 1447 г.;
* Постановление Городельского сейма об унии Великого княжества Литовского с Польшей о привилегиях феодалов-католиков 1413 г.
* Договор Витебской, Полоцкой и Смоленской земель с Ригой и Готским берегом 1229г., заключенный с целью упорядочить взаимоотношения, возникавшие непосредственно в сфере торговли или тесно связанные с ней (например, кража, совершенная мест­ным жителем у купца-иностранца; нарушение норм нравствен­ности купцом-иностранцем и др.).

Прогрессивной чертой Договора 1229 г. являются его пари­тетные начала: купцы-иностранцы имеют в стране пребывания одинаковый правовой статус, что подчеркивается в конце каждой статьи словами: «Таку правду взяти Русину и Ризе и на Гойском березе» (ст. 6).

Договор носит ярко выраженный классовый характер, так как его статьи устанавливают значительно повышенную защиту жизни свободного человека по сравнению с рабом: по статье 1, за убийство свободного человека штраф составлял 10 гривен серебра, а за раба — 1 гривну серебра.

В зависимости от списка и редакции Договор имеет 35 или 37 статей, содержащих нормы уголовного, гражданского, процес­суального и административного права. Большинство статей посвя­щено гражданскому праву, в частности, договору купли-продажи (ст.ст. 19, 21, 24-28, 30), займа (ст.ст. 15-18, 35, 36).

Большое внимание уделено и уголовному праву, нормы ко­торого предусматривают различные виды наказаний (смертную казнь, лишение свободы, имущественные) за такие виды деяний, как преступления против личности, имущества и нравственности.

Нормы процессуального права предусматривают порядок возбуждения дела, виды доказательств и так далее.

В целом Договор 1229 г., создав прочную правовую основу для развития торговли, содействовал ее расширению, ибо предусматривал такие прогрессивные положения, как запрет принуждать купцов-иностранцев к участию в военных походах (ст. 32), без согласия привлекать их к таким видам доказательств, как поединок, испытание железом (ст. 9), а также ограничение примене­ния такого вида наказания, как лишение свободы (ст. 4 — «в дыбу его не сажати»).

В силу развития и укрепления феодальных отношений в обществе ускорился процесс не только установления различной правоспособности для простых людей и феодалов, но и формирования новой социальной общности — сословия. Значимую роль в формировании светского сословия шляхты сыграли общеземские грамоты (привилеи), которые выдавались великими князями в 1387, 1413, 1432, 1434, 1447 гг.

Привилей Ягайло 1387 г. был новым нормативным актом, в котором не все феодалы Великого княжества Литовского, а толь­ко принявшие католическую веру, получали дополнительные при­вилегии. Это было сделано для того, чтобы ускорить распростра­нение католической религии на территории государства. Все по­следующие привилеи расширяли эти привилегии, хотя в силу объ­ективных причин православная шляхта была уравнена Привилеем 1432 г. в правах со шляхтой католического вероисповедания.

Общеземский Привилей Казимира 1447 г. завершил процесс правового оформления сословия шляхты, предоставив даже в ущерб государственным интересам столь многочисленные приви­легии, что иногда его называют конституцией шляхты.

Оживление правотворческой деятельности государства, оттеснение на задний план такого традиционного для раннефеодального периода развития права источника, как правовой обычай и ряд других причин во второй половине XV в. вызвали необходимость систематизации текущего законодательства. Результатом работы по упорядочению текущего общеземского законодательства было утверждение Казимиром Судебника Великого княжества Литов­ского 1468г. Его нормы регламентировали в основном уголов­но-правовые отношения, хотя есть и отдельные положения, касаю­щиеся процессуального, гражданского и административного права.

Судебник содержит 25 статей, 16 из которых регламентируют различные правовые аспекты такого преступного деяния, как кра­жа (раскрывается состав преступления, определяются виды нака­зания за простую и квалифицированную кражи и другие положения).

Характеризуя в целом зарождающееся общеземское право Великого княжества Литовского в конце XII — XV вв., необходимо отметить, что наряду с классическими чертами феодального пра­ва (классовый характер, привилегии и другое) ему присущи уже та­кие прогрессивные по своему времени положения, как:

* четко указанный возраст уголовной ответственности;

право феодалов на публичный суд;

* свободное без всяких ограничений распоряжение недвижимым имуществом;
* ответственность только за вину;
* ограничение ответственности членов семьи;

6) запрет самоуправства в виде нападений на имения и другие.

Это свидетельствует о довольно высоком уровне развития не только общества и государства, но и правовой мысли.

Таким образом, судебная система Беларуси в XVI в. включала как ранее созданные суды, так и новые, учрежденные только в XVI в. Для нее характерны такие принципы, большинство из которых в настоящее время считаются прогрессивными и актуальными.

Дальнейшее развитие феодального права в Беларуси в XVI в происходило под воздействием внутренних и внешних социально-экономических и политических причин. Расширение внутренней и внешней, розничной и оптовой, государственной и частной торговли ускорило рост городов и дифференциацию городского населения, обусловило более интенсивную выдачу городам гра­мот на магдебургское право.

Указанные процессы наряду с другими (более благоприятная внешняя обстановка, усиление сословных и внутрисословных противоречий, формирование более совершенного государствен­ного аппарата и др.) содействовали консолидации земель в соста­ве Великого княжества Литовского, унификации их правового статуса во второй половине XVI в. и в конечном итоге привели к образованию централизованного государства, существование ко­торого невозможно без наличия единого права. Именно под воздействием многообразных и разносторонних процессов и при­чин идет интенсивная правотворческая деятельность государства, цель которой - приспособить феодальное право к новым, более сложным социально-экономическим и политическим условиям властвования.

В развитии феодального права Великого княжества Литов­ского в XVI в. четко проявляются пять основных тенденций ко­торые, как вместе взятые, так и каждая в отдельности, являются прогрессивными. Происходит изменение в источниках права - основным из них становится нормативный акт, хотя и правовой обычай во многих случаях продолжает использоваться при разре­шении конфликтов в обществе. Нормативные акты носят различ­ные названия (привилеи, грамоты, постановления, уставы, статуты и др.), различны по действию в пространстве и по кругу лиц, но все они равны по юридической силе, ибо вводятся в действие от имени великого князя и принимаются коллегиально высшими органами государства[[1]](#footnote-1).

Постановления сейма (общего, вального) принимались на совместном заседании шляхты Великого княжества Литовского и королевства Польского по наиболее важным вопросам внутренней и внешней политики. Так, 1 июля 1569 г. общий вальный Люблинский сейм принял постановление об унии Великого княжества Литовского с Короной Польской, в котором указывались причины объединения двух государств (ст. 1), порядок избрания господара (ст. 2), его обязанности (ст. 5), порядок рассмотрения вопросов совместной внутренней и внешней политики (ст.ст. 6, 10), сохранение прежней системы должностей в каждом государстве (ст. 8) и другие положения — всего 28 статей.

Продолжали выдаваться великими князьями вплоть до проведения административной реформы 1564—1566 гг. подтвердитель­ные областные привилеи. Например, Витебской земле он был вы­дан в 1503 г., Полоцкой — в 1511 г. В областных привилеях закреплялись автономные права данной *земли* (право населения на свой местный суд, администрацию, финансы и др.). В них власть князя и воеводы была ограниченной. Так, в привилее По­лоцкой земле великий князь не мог вмешиваться в дела местных церквей, назначать воеводу без согласия полочан, дарить земли полоцкие и полочан врадникам за службу и т.д. Жители Полоц­кой земли имели ряд существенных привилегий (льгот): осво­бождались от подводной повинности и пограничной службы; не платили торговые пошлины; могли свободно выезжать за пре­делы Полоцкой земли, судиться только в своих местных судах (состоящих из полочан) и по праву Полоцкой земли; подавать жалобы непосредственно князю. В грамоте указывались и обязан­ности полочан: военная служба, уплата серебитизны и судебной пошлины и некоторые другие.

Волостные привилеи, как правило, выдавались по просьбе жителей волостей, расположенных на государственных (велико­княжеских) землях, в связи с произволом администрации (неза­конное увеличение размера податей, новые подати и повиннос­ти). Так, 4 сентября 1535 г. был выдан привилей жителям Усвятской и Озерищской волостей в связи с их жало6ой на витебского воеводу. Подобная грамота была выдана в 1536 г. жителям Могилевской волости в связи с жалобой на державца.

В волостных привилеях определялись повинности (полюдье, его размер в денежном выражении, дякло овсом и др.), права на­селения на выбор местной низовой администрации — старцев и право самим собирать подати, а не посылать специальных сборщиков, которые в течение времени сбора податей содержа­лись за счет населения, что было весьма обременительно для крестьян. Главное назначение волостных грамот - ограничить произвол местной администрации (воевод, державцев и т.д.), смягчить социальную напряженность и избежать социального конфликта.

Выдача городских привилеев в XVI в. резко возросла. Они выдавались по разным причинам: 1) по просьбе жителей предос­тавить им магдебургское право; 2) в связи с тяжелым положени­ем мещан, вызванным стихийными бедствиями (наводнением, по­жаром) и военными действиями, проходившими на территории города; 3) в связи с произволом администрации; 4) по просьбе администрации города с целью его развития и привлечения но­вых жителей.

Причины выдачи городских привилеев обусловливали их содержание, которое было различным. Самыми значительными по содержанию были городские привилеи на магдебургское пра­во. В них предусматривалось создание городских органов самоуп­равления, повинности и подати мещан, всевозможные льготы в области торговли, формирования местного бюджета и т.д. Во всех других видах городских привилеев либо четко определялись по­дати и повинности, либо мещане частично или полностью осво­бождались от них на определенный срок. Например, 28 января 1566 г. Сигизмунд II Август выдал жителям г. Диены привилей, но которому вновь поселявшиеся лица освобождались от поборов и повинностей на срок до 8 лет. Витебску подобный привилей был выдан в 1563 г., и новые жители освобождались от налогов и повинностей на 10 лет.

**2. Судопроизводство**

До конца XV - начала XVI веков в Великом княжестве Литовском органы государственной власти одновременно выполняли судебные функции. В течение XVI века в государстве постепенно сложилась система судебных органов. Образовались две системы судов: общие (общесословные) суды для всего населения, основанные на обычном праве и законе (Главный суд, замковый суд) и сословные суды только для шляхты (земский суд, подкоморский суд). Кроме того, имелись суды для от­дельных групп населения: духовенства, мещан, крестьян, евреев, татар, которые действовали на основе церковного права, специальных норма­тивных актов, обычного копного права. Сословные суды для шляхты были отделены от администрации и действовали на основе закона в со­ответствии с принципом разделения властей. Прогрессивной чертой сложившейся судебной системы являлась выборность большинства членов судов (Главного, земского, подкоморского, магистратского). К кандидатам на должности судей предъявлялись высокие требования морального и профессионального характера, подбирались люди добро­порядочные, знающие право и обычаи. С середины XVI века все суды подразделялись на суды первой инстанции и суды второй инстанции. В судебной деятельности при рассмотрении дел преобладали принципы коллегиальности, публичности и другие[[2]](#footnote-2).

Высшим общесословным судом считался *великокняжеский (господарский) суд.* Компетенция господарского суда была очень широкой. Он рас­сматривал дела, как по первой, так и по второй инстанциям. В качестве суда первой инстанции рассматривались дела о государственных преступлени­ях, о принадлежности к сословию шляхты, о жалобах на незаконные дей­ствия высших должностных лиц, о политических преступлениях, споры по искам к шляхте об истребовании государственных поместий и земель, о силе и значении различных жалованных грамот, затрагивающих интересы государственной казны. Исключительно к подсудности великокняжеского суда относились дела о преступлениях против панов-рады, воевод, кастелянов, старост, судей во время исполнения ими своих служебных обязан­ностей. В качестве суда второй инстанции господарский суд рассматривал апелляции на решения местных судов. Дела рассматривались при участии великого князя и радных панов. Решения великокняжеского суда считались окончательными и не обжаловались.

Разновидностью господарского суда являлся *суд панов-рады,* который мог рассматривать дела, поступавшие на имя великого князя. Комиссар­ский суд также являлся разновидностью великокняжеского суда, но он ре­шал только те дела, которые поступали на имя государя и касались земель­ных споров феодалов с государственными поместьями. В период работы сеймов функционировал сеймовый суд, в котором, согласно Статуту 1588 г., дела рассматривались великим князем, панами-радой и восемью депутатами сойма.

В силу занятости великого князя как высшего судьи и его невозможности постоянно участвовать в работе суда, господарский суд собирался ред­ко, и рассмотрение отдельных судебных дел задерживалось на многие го­ды. С целью разгрузить господарский суд грамотой короля Стефана Батория от 1 марта 1581 г. был образован *Главный суд (Трибунал) -* наивысший суд Великого княжества Литовского. Образование Главного суда несколь­ко ограничивало судебную власть великого князя и панов-рады и свидетельствовало об укреплении роли шляхты в жизни государства. Главный суд состоял из 46 судей-депутатов, которые избирались на соймиках из местной шляхты по два от каждого воеводства или повета сроком на один год. Избираться могли только шляхтичи, имеющие собственные земельные владения, знающие право и местные обычаи. Сессии Трибунала проходили *под председательством избранного судьями маршалка до 1588* г. в *Троках,* а затем ежегодно в Вильне и через год поочередно в Менске и Новогородке. Дела рассматривались судебной коллегией из 2 - 7 человек. Постанов­ления принимались большинством голосов. Решения (декреты) Главного суда имели силу сеймовых постановлений и потому не могли быть обжа­лованы и отменены даже великим князем. Судебные решения приводились в исполнение поветовыми судами или поветовыми старостами. Главный трибунал выступал в основном как суд второй инстанции и рассматривал апелляции на решения земских, замковых и подкоморских судов, а также жалобы на решения поветовой администрации и панских судов (выраки) в отношении служивых шляхтичей, приговоренных к смертной казни, тю­ремному заключению или крупным денежным штрафам. В качестве первой инстанции Главный суд рассматривал отдельные дела, которые были ранее в компетенции великокняжеского суда, а также жалобы на незаконные действия и злоупотребления местных должностных лиц и судей. Под юрисдикцию Трибунала подпадали и дела духовных лиц, которые рас­сматривались совместной коллегией членов Главного суда и представителей духовенства. Вместе с рассмотрением судебных дел Главный суд вы­полнял и нотариальные обязанности: заверял завещания, различные дого­воры (купли-продажи, продажи поместий и другое).

В системе местных судов наиболее древним был *замковый («градский») суд.* Заседания суда проходили в замке («гроде»). Суд являлся общесословным, в нем рассматривались дела по обвинению шляхты и простых людей (мещан и крестьян). Подсудность замкового суда была довольно широкой, однако в нем в основном рассматривались уголовные дела о наиболее тяжких преступлениях лиц, которые были задержаны на месте преступления или в течение 24 часов с момента его совершения. Замковый суд не был отделен от администрации и мог действовать в двух составах: высшем, как суд первой и второй инстанции, и низшем в качестве суда первой инстанции. В состав выс­шего замкового суда входили: воевода (в воеводстве), староста (в повете), державца (в поместье) и представители местных феодалов. Низший замковый суд состоял из трех человек: заместителя воеводы (в воеводстве), заместителя старосты (в повете), судьи и писаря, только уроженцев ВКЛ, шляхтичей, знающих право и умеющих писать. Главенствующая роль в замковом суде принадлежала должностным лицам местной администрации. Однако факт появления и включения в состав замкового суда должностей судьи и писаря свидетельствовал о положительных сдвигах в развитии права. Суд начал отде­ляться от администрации. Возникла необходимость приобретения правовых знаний. Высший замковый суд рассматривал жалобы на постановления низ­шего суда. Апелляции на решения высшего гродского суда подавались в Глав­ный суд. Делопроизводство замкового (гродского) суда вел писарь. Важной функцией замкового суда являлось исполнение приговоров и решений собст­венных и других судов (земского, Главного), для чего при замковом суде была тюрьма, находился палач. Гродский суд выполнял и некоторые нотариальные действия: фиксировал завещания, акты дарения, купли-продажи, залога, займа, делал копии документов и т.д.

Наиболее демократичным (выборным, коллегиальным, отделенным от администрации) сословным судом для шляхты был *земский поветовый суд.* Его возникновение относится к первой половине XVI в. Окончательное правовое закрепление земского суда было проведено Вельским привилеем 1564 г. и Статутами 1566 и 1588 гг. В состав земского суда входили судья, подсудок и писарь. Судьи избирались на съездах поветовой шляхты. На каждую должность судьи съезд избирал четырех кандидатов из числа местных оседлых шляхтичей, выходцев ВКЛ, землевладельцев, христианской веры, знающих право и умеющих писать. Из списка кандидатов великий князь назначал по одному на каждое место. Судья назначался пожизненно, и никто не имел пра­во освобождать его от должности. На первой сессии новый судья принимал присягу. Сессии земского суда проходили три раза в течение года продолжи­тельностью три-четыре недели. Земский суд в основном рассматривал гражданские иски и уголовные дела по обвинению шляхтичей. Присутствующие на суде могли сказать все, что знали по рассматриваемому делу, высказать свое мнение. До конца XVII в. судопроизводство велось на старобелорусском языке. Земский суд выполнял также функции нотариата. Таким образом, зем­ские суды стали началом организации судебной системы, основанной на принципе разделения властей, ибо это были первые суды, целиком отделенные и независимые от администрации. Расширение норм писаного права вызвало необходимость специальной профессии юриста.

Таким же судом, отделенным от органов государственного управления, являлся *подкоморский суд,* созданный в 1566 г. Он рассматривал земельные и межевые споры феодалов. По Статуту 1566 г., дела в подкоморском суде рассматривались и решались судьей-подкоморием с участием заинтересованных сторон. На должность судьи-подкомория избирались на пове­товых соймиках четыре кандидата, одного из которых и утверждал подко-морием великий князь. Рассмотрение дела происходило на месте спорных меж. Судья-подкоморий заслушивал обе стороны, опрашивал свидетелей, принимал решение, определял межи землевладельцев, устанавливал меже­вые знаки. Решение подкоморского суда выполнялось безотлагательно. Подкоморские суды сушествовали в Беларуси до XIX в.

На новых принципах выборности и участия представителей горожан создавались *войтовско-лавничие* и *бурмистерские суды,* которые действовали в городах, имеющих Магдебургское право. Им были подсудны граж­данские и уголовные дела горожан. Войтовско-лапничий суд состоял из войта как председателя суда, его заместителя (лент-войта) и лавников (заседателей), избираемых мещанами. Незначительные правонарушения и споры мещан рассматривались на суде городских бурмистров. Таким обра­зом, создание независимых от местной администрации выборных судов свидетельствовало о новом этапе в развитии правовой культуры общества, стремлении к постепенному установлению правового порядка в государстве. Этот радикальный поворот в правовой теории и взглядах на роль суда в обществе в XVI в. нашел закрепление в Статуте ВКЛ 1588 г. и начал осуществляться в Западной Европе только в XVII-XVIII вв.

В Беларуси существовали также *каптуровый суд* и *копный суд.* Каптуровый суд был коллегиальным чрезвычайным временным судом, создаваемым в период безвластья. Первые каптуровые суды появились в соответствии с постановлением вольного сойма от 29 января 1587 г. В его состав входили члены местных судов: воевода или поветовый староста, судья и писарь замкового (гродского) суда, судья, подсудок и писарь земского суда, судья-подкоморий. Суд считался правоспособным, если на заседании присутствовало не менее пяти членов его состава. Каптуровый суд рассматривал уголовные дела об убийствах, разбоях, поджогах, грабежах поместий, а также гражданские дела магнатов, шляхты, монастырей. Принимаемые большинством голосов постановления каптурового суда считались окончательными и не обжаловались.

Древний копный суд являлся судом для сословия простых людей: крестьян, свободных поселенцев, мещан городов, не имеющих Магдебургского права. Суд действовал на основе норм обычного права. Собирался суд в определенных местах - коповищах. Судопроизводство велось в двух фор­мах: обычной и горячей. Обычная копа собиралась по инициативе заинте­ресованных лиц в заранее определенные сроки. Рассматривались в основ­ном гражданские дела, а также межевые споры, случаи мелкого воровства, ссоры, факты нанесения вреда, колдовство и другие. В судебном процессе могли принимать участие все жители данной местности, но чаще всего судьями выступали крестьяне-домовладельцы: 10-20 копных мужей и старцев. На суде присутствовали и представители государственной и пан­ской администрации, которые контролировали правильность соблюдения норм копного права. Принятое большинством голосов решение суда было окончательным, не обжаловалось и немедленно приводилось в исполнение. Горячая копа собиралась для рассмотрения убийств, поджогов, разбоев. Дело рассматривалось сразу же после совершения преступления. Потер­певший человек подымал крик, и все, кто слышал, бежали на место проис­шествия, где и происходил суд. Задержанному преступнику сразу же на месте выносился и исполнялся приговор, даже смертный. Деятельность копного суда была остановлена во второй половине XVIII в.

Феодально-зависимых крестьян обычно судили их владельцы-феодалы.

**3. Право по статутам ВКЛ**

Самым значимым событием в развитии феодального права Великого княжества Литовского в XVI в. является разработка и принятие Статутов 1529, 1566 и 1588 гг. Именно на XVI в. при­ходится второй период в развитии права — статутный период. Наличие в государстве подобных крупных нормативных актов свидетельствует о высоком развитии правовой мысли, культуры, образования.

Статуты Великого княжества Литовскою резко отличались от крупных нормативных актов XIV—XV вв. как широтой охвата урегулированных правом общественных отношений, так и юри­дической техникой (озаглавленные главы, статьи).

Для Статутов (особенно для Статута 1588 г.) характерна ярко выраженная гуманистическая направленность. Так, уже в Статуте 1529г., вводятся принципы ответственности всех только по закону и только по суду. По Статуту 1566 г. установлены возраст уголов­ной ответственности с 14 лет и право простых людей участвовать в избрании великого князя. По Статуту 1588 г. возраст уголовной ответственности был повышен — с 16 лет — и указан только один источник невольного состояния — плен. Более того, Статут 1588 г. предписывал называть челядь невольную впредь «дворовой че­лядью», а ранее бывшую челядь невольную и их детей наделить землей и перевести в разряд крестьян «отчичев» (непохожих)[[3]](#footnote-3).

Содержание Статутов свидетельствует о расцвете феодальной демократии, зарождении новой формы правосознания. Прогрес­сивные положения и принципы, закрепленные в них, дают основа­ния, как отмечает профессор доктор юридических наук И.А. Юхо, утверждать, что в Статутах последовательно проводится идея установления правового государства.

Каждый Статут разрабатывался специально созданной комис­сией, куда входили высокообразованные, сведущие люди своего времени (ученые, врадники). Например, в разработке проекта Ста­тута 1588г. принимали участие А.Б. Волович, Л.И. Сапега, зани­мавшие должности канцлера и подканцлера и, по сведениям совре­менников, высокообразованные лица. Как правило, комиссия работала в течение длительного срока (несколько лет). Подготовленный ею проект Статута неоднократно обсуждался на сеймах, затем дорабатывался и принимался.

В Статутах нашли отражение различные отрасли права: госу­дарственное (конституционное), гражданское, брачно-семейное, уголовное, процессуальное и другие. Но следует отметить, что за­частую нормы одной отрасли права содержатся не в одном, а в разных разделах. Так, в Статуте 1588 г. нормы уголовного права закреплены в разделах X—XIV и частично в разделах I, П.

Нормы в Статутах, наряду с абстрактным, часто носят казуальный характер, что затрудняет их восприятие.

Статуты Великого княжества Литовского — это свод действовавших законов государства в XVI в. Однако данные законы не были единственными: наряду с ними действовали привилеи и постановления.

Статут 1588 г. как более содержательный и более совершенный пережил существование самого государства и действовал на территории Беларуси вплоть до 30-х годов XIX в., т.е. даже тогда, когда Беларусь находилась в составе Российской империи.

**Государственное (конституционное) право по Статутам 1529, 1566, 1588 гг.**

Государственное право ВКЛ было проникнуто идеей верховенства закона как основной характерной черты, присущей правовому государству.

Демократизм государственного права проявлялся во многих его нормах, закрепляющих принципы выборности монарха, огра­ничения его власти законом, Радой и сеймом. Разработчики Ста­тута 1566 г. сделали первые, но довольно значимые шаги по пра­вовому закреплению принципа отделения суда от администра­ции, детально регламентировав порядок формирования и дея­тельности земских поветовых и подкоморских судов. В Статуте 1588 г. этот принцип получил дальнейшее развитие в связи с закреплением статуса, порядка комплектования и компетенции Главного суда. Таким обра­зом, принципы коллегиальности и участия населения в работе судов в качестве присяжных заседателей становятся в XVI в. основными общими принципами организации судебной власти. В государственном праве не только в Статуте 1529 г., но и вопреки Люблинской унии 1569 г. в Статуте 1588 г. содержатся правовые нормы, касающиеся суверенитета Великого княжества Литовского, системы, структуры и компетенции органов власти и управления, исторически сложившихся в нем. В нормах всех Ста­тутов закреплено положение, что на любые должности Великого княжества Литовского может быть избран или назначен только уроженец (гражданин) Великого княжества Литовского, но не иностранец. Великий князь не имеет права за пределами Великого княжества Литовского решать даже мелкие текущие вопросы, касающиеся государства или отдельных его лиц.

Нормы государственного права свидетельствуют о духовном переломе феодального общества в XVI в., в частности, его право­сознания. В них усматривается стремление законодателя создать более благоприятные, упорядоченные нормами права условия су­ществования человека в обществе. Нормы права или такие про­грессивные принципы, как выборность, коллегиальность, закон­ность, ответственность, отделение суда от администрации, участие в суде присяжных и др., помогали избегать социальных взрывов в обществе

**Гражданское право по Статутам 1529, 1566, 1588 гг.**

Большинство институтов гражданского права (лица, собствен­ность, вещи, обязательства, давность, правоспособность, дееспособ­ность и др.) нашли довольно полное отражение во всех трех Ста­тутах.

Как и во всех других феодальных государствах, правоспособ­ность людей в Великом княжестве Литовском в XVI в. не была одинаковой. Она зависела не только от гражданства и сословной принадлежности, но и от национальной, религиозной принадлеж­ности. Более того, правоспособность не была одинаковой даже у представителей одного и того же сословия, например, простых людей, мещан. В последнем из них большей правоспособностью обладали мещане городов с магдебургским правом, чем мещане городов, не имевших на него привилея. Что же касается правос­пособности сословия простых людей, то она была столь разнооб­разной, сколь разнообразно это сословие по своим социальным группам.

Наибольшей правоспособностью обладала шляхта, а наимень­шей — челядь дворовая. Полностью лишались гражданских прав лица, осужденные к изгнанию из страны (выволанцы).

Дееспособность по Статуту 1529 г. наступала для девушки с 15, а для юноши с 18 лет.

В Статутах нет определения понятия «право собственности», но из анализа его норм можно заключить, что законодатель пони­мает под ним право пользования, владения и распоряжения иму­ществом, хотя объем распоряжения различен в силу существования различных видов собственности: отчины (детины), выслуженные земли. Распоряжение отчинами и выслуженны­ми имениями по Статутам 1529 и 1566 гг. было ограгн1чениым, в то время как имениями купленными можно было распоряжаться свободно. И только Статутом 1588 г. закреплялась свобода распо­ряжения собственностью независимо от ее вида. Введение в това­рооборот земельной собственности без всяких ограничений взорва­ло феодальные экономические отношения и способствовало более быстрому развитию буржуазных отношений.

Вещное право в Статутах было разработано довольно обстоя­тельно. Уже в Статуте 1529г. законодатель рассматривает вещь главную и второстепенную, недвижимую и движимую. К недвижимым вещам отнесены замки, имения, скот, орудия производ­ства, челядь. К главным вещам относились земля, име­ния, пущи, ловы и др. вещи, а к второстепенным — скот, челядь, оружие и др. Только феодалы (шляхта, духовенство) имели право собственности на землю, но и они были в некоторой степени ограничены в распоряжении ею до принятия Статута 1588 г.

В Статутах много внимания уделено такому институту граждан­ского права, как обязательства, которые делятся на обязательства, вытекающие из правонарушения (потрава посевов и т.д.) и из договоров. При этом уже в Статуте 1529 г. четко предусмотрен порядок заключения договоров (купли-продажи, залога, займа).

Срок исковой давности во всех Статутах установлен в 10 лет, но есть исключение для договора залога. Статут 1529 г. устанав­ливает, что «каждая застава давности земное не мела» (разд. X, арт. 5), если договор не заключен на определенный срок «под страченьем», т.е. с особой оговоркой об утрате имения, если долг не будет возвращен в указанный в договоре срок.

Но следует иметь в виду, что наряду с нормами Статутов гражданско-правовые отношения регулировались и другими нор­мативными актами и даже обычным правом. Однако, исходя из анализа норм Статутов, можно предположить, что при коллизии различных норм, регулирующих гражданско-правовые отноше­ния, преобладали нормы Статута.

**Брачно-семейное право по Статутам 1529, 1566, 1588 гг.**

Одной из прогрессивных черт феодального права Великого княжества Литовского является и то, что многие аспекты брачно-семейных отношений регулировались светским писаным правом, а не только церковным и обычным.

Для развития брачно-семейного права XVI в. характерно все возрастающее вмешательство светской власти в регулирование вопросов брака, семьи, наследования, опеки, завещаний и др. И хотя в Статутах нашли отражение не все институты брачно-се­мейного права, но основные из них (порядок выдачи замуж и правовое его оформление, права детей (сыновей и дочерей) и ма­тери-вдовы на наследство, основания заключения и расторжения брака и другие) в той или иной мере регламентированы.

Нормы брачно-семейного права содержатся в Статуту 1529 г. в основном в разделе IV «О поглаве женской и о выправу девок» и V «Об опеке», а в Статутах 1566 и 1588 гг. добавляется еще один раздел — VIII «О тестаментах», в котором обстоятельно рас­сматривается вопрос о порядке составления завещания, его содер­жании и т.д. В Статзте 1588 г. круг регламентированных вопросов значительно расширяется за счет не только раздела VIII**,** но и но­вых положений в прежних разделах. Так, светское право затраги­вает вопрос о причинах расторжения брака, например, кровное родство (разд. V, арт. 20), осуждение лица за государственную измену (разд. II, арт. 5) и др., уточняет компетенцию светского и духовного судов по делам о расторжении брака (разд. V, арт. 22) и содержит другие новые положения.

Сравнительный анализ правовых норм Статутов 1529, 1566 и 1588 гг. свидетельствует, что права субъектов брачно-семейных отношений расширялись, а роль светской власти и светского права в регулировании указанных общественных отношений воз­растала. Обе эти тенденции раскрывают прогрессивный характер развития брачно-семейных отношений в целом, хотя они содер­жали и ряд негативных черт: признавался законным только церковный брак; братья и сестры не были равны в правах на наследство; могли быть негативные последствия для брачующихся в случае заключения брака без согласия родителей и другие. Однако эти черты характерны для любого, как правило, феодаль­ного права.

**Уголовное право по Статутам 1529, 1566, 1588 гг.**

Все институты данной отрасли права в трех Статутах получи­ли довольно полное отражение. Его нормы содержатся в основ­ном в специальных разделах, например, в Статуте 1529 г.— в разде­лах IX, XI—XIII, в Статуте 1588 г.— в разделах X—XIV, и только небольшое число его норм содержится в других разделах.

Как и другие отрасли права, феодальное уголовное право ВКЛ в XVI в. содержит некоторые прогрессивные положения, опережающие свое время и в основном характерные для буржуаз­ного права. К таким положениям относится принцип равенства всех перед законом; принцип ответ­ственности только по закону; принцип ответственности только за вину; принцип соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения и др. Указанные прогрессивные принципы содержатся и в нормах последующих Статутов, т.е. они не были «случайными» и стали основополагающими принципами уголовного права XVI ст.

Ни один из Статутов не содержит четкого определения поня­тия преступления, но из сравнительно-правового анализа статей Статута 1588 г. можно сделать вывод, что законодатель призна­ет преступлением противоправное, виновное действие (бездей­ствие), несущее в себе элемент общественной опасности и посяга­ющее на общественный строй, собственность, права и интересы частных лиц. Отсутствие четкого определения понятия «преступ­ление» обусловило и отсутствие единого термина.

Классификация преступлений (по объекту и степени общес­твенной опасности) свидетельствует о продуманной и сравнитель­но гуманной для своего времени карательной политике. О гyманизме уголовного права говорит и та обстоятельность, с которой законодатель разработал состав преступления для учета его эле­ментов при определении наказания (субъект общий, специаль­ный, одно лицо, группа лиц; все элементы субъективной стороны: вина, мотив, цель; при установлении объективной стороны при­нимались во внимание само действие (бездействие), последствия, причинная связь, рецидив и конкретные условия совершения пра­вонарушения: место, способ, время и т.д.).

Гуманизм уголовного права Великого княжества Литовского в XVI в. проявлялся и в том, что постоянно повышался возраст уго­ловной ответственности (по Статуту 1566 г.— с 4 лет, а по Ста­туту 1588 г.- с 16 лет) и устанавливался срок давности в три года, по истечении которого дело не могло возбуждаться в суде (Статут 1588 г., разд. XI, арт. 52).

В Статутах публично-уголовные наказания обретают строй­ную систему и теоретическое обоснование. Законодатель, исполь­зуя различные слова («каранья», «вина», «покута» и др.), опреде­ляет наказание как зло или страдание, причиняемые преступнику с целью возмездия или устрашения. Наказание — это кара, уста­новленная законом за зло, причиненное потерпевшему, мера го­сударственного принуждения. Она проявляется в ограниченном либо полном лишении прав осужденного, в причинении ему физических страданий, материальных лишениях и т.д. Диапазон наказаний по Статуту 1588 г. весьма широк: от смертной казни в различных ее формах до штрафа. Вид и форма наказания зави­сели не только от вида преступления, но и от мельчайших обсто­ятельств состава преступления. Кроме того, они зависели от со­циальной принадлежности потерпевшего, т.е. наказание носило ярко выраженный классовый характер. Так, за убийство шляхти­ча взыскивался штраф в размере 100 коп грошей и виновный присуждался к смертной казни (разд. X, арт. 27), а за крестьянина — 25 коп грошей и смертная казнь (разд. XII, арт. 2 Статута 1588 г.). Классовый характер уголовного права проявлялся и в том, что за аналогичное правонарушение представители привилегированных сословий несли более мягкое наказание, чем простые люди.

Оценивая уголовное право Великого княжества Литовского в XVI в., в целом молено сказать, что оно содержало как прогрес­сивные положения, многие из которых опережали свое время, так и негативные, свойственные любому феодальному праву (публичность осуществления наказания, жестокость некоторых форм смертной казни: четвертование, сожжение и др., наличие телесных наказаний, объявление виновного вне закона и изгна­ние за пределы государства и др.).

Нормы Статута — это яркое подтверждение проявления за­кона диалектики о единстве и борьбе противоположностей, ибо в Великом княжестве Литовском в XVI в. господствовал еще феодализм, но в недрах его уже формировались новые общес­твенные отношения — буржуазные. Это переломное время, в ко­тором находилось феодальное общество, и отразилось в Своде законов Великого княжества Литовского, каким являются Ста­туты 1529, 1566, 1588 гг.

**Заключение**

Высшим судебным органом в государстве был великокняжеский (гаспадарский) суд, также суд панов-рады, сейма и их разновидность – комиссарский суд. Но позже судебная власть великого князя и панов-рады была ограничена. В 1581г. был принят сеймом закон о создании Главного суда (Трибунала), на который возлагались аппеляционный пересмотр дел и рассмотрение некоторых дел в первой инстанции. Остальные дела должны были рассматриваться в местных судах. Главный суд (Трибунал) состоял из выбранных на поветовых Сеймиках шляхты судей по 2 от повета, заседал ежегодно посессионно (до 22 недель в год) в Минске, Вильне и Новогрудке попеременно.

Среди местных судов наиболее древним был замковый (гродский) суд. Этот суд действовал в двух составах – высшем и низшем. В состав высшего суда входили воевода или староста, или державца и местные феодалы. Низкие суд состоял из подвоеводы, судьи и писаря. Судьями могли быть только шляхтичи, имеющие недвижимость, знающие право и умеющие писать.

Судом для шляхты был земский поветовый суд. Судьи в этот суд избирались шляхтой и утверждались великим князем пожизненно. Дела о земельных спорах рассматривал специальный подкоморский суд. В городах, которые имели магдебургское право, судопроизводство осуществляли войтовско-лавницкие или бурмистерско-радецкие суды.

Судебные дела над крепостными крестьянами и служилой шляхтой рассматривал вотчинный суд. Его осуществляли представители вотчинной администрации (соцкие, старосты, державцы). Дела рассматривались на основе местных обычаев или по воле владельца вотчины. Среди духовенства, татар, евреев действовали еще свои суды, основанные на религиозном праве – Библии, Коране, Торе.

Источниками права в ВКЛ сначала было древнерусское право («Русская правда»), местные обычаи и судебная практика. В XIV-XV вв. наметился переход от обычайного права к писаному, которое вскоре стало основным источником права на территории Белоруссии. Первые попытки систематизации права были сделаны в отношении отдельных земель. Такими в частности, были Полоцкие и Витебские привилеи. Следующим шагом было объединение криминального, административного и процессуального права в Судебнике Казимира Ягелончыка в 1468г. Вершиной систематизаторской и кодификационной деятельности в ВКЛ была разработка и издание Статутов 1529, 1566, 1588г. По совершенству кодификации и широте регулируемых отношений они не имели равных в Европе.
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