**Контрольная работа**

**по дисциплине: Менеджмент**

1. **В чем Вы видите необходимость изучения сравнительной истории управления и менеджмента?**

Интерес исследователей к национальным моделям менеджмента, а стало быть, и к их сопоставлениям, может объясняться разными причинами. В одних случаях, он определяется процессами транснационализации экономической деятельности, в других - достижениями экономики конкретной страны или проводимыми там реформами.

Сравнительные исследования национальных моделей менеджмента помогают избежать повторения чужих ошибок, отделить универсальные черты организации от ее институционально-культурной специфики.

Отечественная управленческая культура и технологии менеджмента нуждаются в системной интерпретации, позволяющей выявить культурную и институциональную специфику российского менеджмента, что, в свою очередь, даст возможность какие-то его особенности использовать в качестве источников определенных конкурентных преимуществ на глобальном уровне.

1. **Каковы были особенности хозяйственного управления в античную эпоху в государствах Древней Греции?**

В Античную эпоху рост производительных сил в Древней Греции сопровождается появлением некоторых форм разделения труда, расширением торговли, развитием товарно-денежных отношений. Появляются довольно крупные для того периода частные хозяйства, основанные на рабском труде. Происходит имущественное расслоение.

Древние греки уделяли особое внимание вопросам организации и управления производственными процессами, заботились о четкой специализации рабочих. У Сократа дается понимание управления как особой сферы человеческой деятельности. Он говорил о том, что главным в управлении является задача поставить нужного человека на нужное место и добиться выполнения поставленных передним задач.

В древней Греции две с половиной тысячи лет тому назад начинается становление современной европейской цивилизации с рыночной экономикой, высокой культурой демократического управления и свободном развитии личности. Основным хозяйствующим элементом греческого общества был мелкий собственник.

Для древней Греции характерна децентрализация общества и экономики. Она проявлялась, в первую очередь, в множестве самих греческих государств-полисов, которых на небольшом полуострове и прилегающих островах было более 200 [8].

Греческие полисы отличались друг от друга по ряду факторов, Наибольшими крайностями из которых являлись демократическая и олигархическая формы организации, получившие классическое отражение, соответственно, в Афинах и Спарте. И в том и в другом полисе налицо довольно большое количество негражданского населения, стоявшего в различных степенях зависимости от полисного гражданского коллектива, но в каждом из них утвердились свои системы эксплуатации рабов.

Однако, греческая экономическая философия в значительной степени была анти-деловой, и торговля коммерция предполагались ниже достоинства греческого человека. Работы будучи неблагородной для греческого аристократа и философа, должны исполняться рабами и неуважаемыми гражданами. Рабочие и торговцы был лишены гражданства в греческой демократии, из-за низкого уважения рабочим и торговым профессиям. Но в отличие от иудейской традиции греки активно занимались финансово-кредитной деятельностью. Аттика и Афины стали самым важным торгово-ремесленным центром не только Балканской Греции, но и всего древнегреческого мира. Наиболее распространенной финансово-ростовщической операцией в приморских городах Греции были “морские ссуды”, т.е. отдача денег под залог товаров или под большие (“морские”) проценты судовладельцам (18% годовых в те времена не считалось слишком высокой нормой). К этой основной операции присоединялась масса всевозможных мелких сделок и махинаций. Греки были не слишком законопослушными гражданами: обманы, подлоги, клевета и масса всевозможных кляуз и доносов составляют содержание бесконечных мелких и крупных судейских тяжб, которыми так богата греческая литература IV в. Из речей ораторов видно, что помимо отдачи денег под морские проценты спекулировали и на денежном курсе, что при множестве находившихся в обращении монет было весьма выгодным занятием. Развитие денежных операций приводило к расширению деятельности меняльных лавок (трапез), превращавшихся в своеобразные банкирские конторы.

Несмотря на антиторговую философию, эпоха Греции иллюстрирует первые ростки демократии, приход децентрализованного правительства, первые попытки закрепить свободу индивидуума, начало научного метода решения проблем, а также, ранний, хотя поверхностный, взгляд на то, что управление различными организациями требует одни и те же управленческие навыки. [4].

1. **В чем состояло влияние экономической теории А. Смита для методов хозяйственного управления в Англии в ХVIII веке?**

Адам Смит (1723-1790), шотландский политик и экономист, не был физиократом, но находился под влиянием взглядов о естественной природе экономики. В своей работе “Богатство наций” Смит основал “классическую” школу и стал отцом либеральной экономики. Смит считал, что тарифная политика меркантилизма была скорее деструктивна, чем охраняющая, уменьшала её эффективность неправильным распределением национальных ресурсов. Смит предполагал, что только рынок и конкуренция могут быть регуляторами экономической активности. “Невидимая рука” рынка может обеспечить наилучшее распределение ресурсов, наиболее эффективную отдачу и экономическую заинтересованность каждого участника и каждой нации, принесет наибольшее благосостояние всем, кто действует на рынке свободной конкуренции.

Работа Смита появилась на ранней стадии промышленной революции и сразу же нашла огромное число сторонников и плодородную почву для его либеральной экономики. Он действовал в унисон с философией эпохи Просвещения и появляющейся группой предпринимателей, которые стремились устранить ограничения меркантелизма и контролирующую власть землевладельцев. Англия увидела в рыночной этике возможность частной инициативы а не меркантилизм, конкуренцию, а не протекционизм, инновации, а не экономическую стагнацию, личную заинтересованность, а не государственные интересы в качестве мотивирующей силы.

1. **В чем состояла влияние экономической теории Д. Рикардо для методов хозяйственного управления в Англии в XIX веке?**

Влияние трактата Рикардо дало о себе знать практически сразу же после его опубликования, и больше половины столетия “Начала” были основой экономического мышления в Англии. Труды Рикардо помогли превратить свободную торговлю в популярную цель британской политики. Он был сторонником свободной торговли и считал, что нечего беспокоиться, если ввоз товаров превышает вывоз, а золото утекает из страны и был уверен, что свободный импорт автоматически регулирует обращение золота, колебание цен и помогает устанавливать экономическое равновесие. Это было теоретическим обоснованием для долгосрочного решения проблемы роста, которое Британия приняла в XIX веке: она стала “мастерской мира” и закупала большую часть продовольствия за рубежом.

Но, к сожалению, в 30-х годах нашего столетия маятник качнулся в обратном направлении, и проблема совокупного эффективного спроса заставила большинство экономистов согласиться с Кейнсом в том, что “полное доминирование рикардианского подхода на протяжении 100 лет было катастрофой для прогресса экономической науки”. Но врядли, если бы не было Рикардо, экономическая наука прошлого столетия посвятила бы себя макроэкономической проблеме безработицы. Признание Рикардо знаменитого “закона рынков”, постулирующего тенденцию к равновесному состоянию при полной занятости, было недостаточно продумано и оставалось не более чем догмой. Как теоретик в области денежной теории Рикардо уступал лучшим из своих современников. Тем не менее изобретенные Рикардо закон сравнительных преимуществ и сравнительно-статический метод анализа пережили свое время. А центральная проблема, ставящаяся Рикардо, а именно, как изменения относительных долей в продукте земли, труда и капитала связаны с нормой накопления капитала, остается одним из непреходящих предметов интереса для современных экономистов. В этом смысле рикардианская теория еще жива [7].

1. **В чем состояла новизна форм и методов хозяйственного управления, введенных Р. Оуэном (Англия XIX век)?**

Его теоретические воззрения в части трактовки стоимости близки к классикам, особенно Д. Рикардо. В частности, он безоговорочно принял у них трудовую теорию стоимости, хотя, в отличие от них, не допускал положения о том, что ценность товара включает в себя еще и прибыль. Именно несправедливость возникновения последней, на его взгляд, является причиной обездоленности рабочих и экономических кризисов.

Не разделял Р. Оуэн и малътусовскую теорию народонаселения, полагая, что «при правильном руководстве физическим трудом страны могут давать средства существования безгранично возрастающему в численности населению, притом с большой выгодой для всех жителей».

Вместе с тем важно обратить внимание на то, что, будучи длительное время крупным фабрикантом, Р. Оуэн, вопреки классикам, предвосхитил многие, ставшие впоследствии обыденными, мероприятия по решению социальных проблем в условиях фабрично-заводской организации общественного производства. Так, для своих фабричных рабочих в Нью-Ланарке еще в начале XIX в. им были построены специальные благоустроенные жилища, столовая, торговая лавка, сберегательная касса, детский сад и ясли и. т.д. А установленным там порядком труда он фактически на полвека опередил соответствующее фабричное законодательство:

1) сократив рабочий день для взрослых с 17 до 10 часов;

2) отказавшись пользоваться трудом детей в возрасте менее 10 лет и создав для них школы, которое впервые были абсолютно светскими;

3) уничтожив штрафы, которые были тогда весьма обычными.

Говоря о реализации задач по проектированию на участках купленной государством земли оуэновских ассоциативных «самостоятельных поселков» с числом от 500 до 3000 человек (процесс их создания рассматривается по статусу федеративных образований для масштабов всего земного шара за период не более 10 лет), следует указать, что для этого все свои надежды ученый вновь возлагает на усилия «разумного правительства» по обеспечению соответствующих «разумных условий». При этом к числу таких условий (они систематизированы Р. Оуэном в 26 законах так называемой рациональной конституции) им, в частности, отнесены:

* + широкое применение в ассоциациях машин для замены ручного труда в различных сферах, включая домашнее хозяйство;
  + превращение труда в единственное мерило ценности;
  + обретение деньгами собственной внутренней стоимости настолько, чтобы она стала «значительно ниже ценности железа и стали»;
  + обеспечение изобилия богатства после того, как человечество уничтожит металлические деньги и заменит их «национальными деньгами» - бонами труда;
  + использование различных методов просвещения населения и особенно посредством периодической печати;
  + ликвидация «бесполезной частной собственности», а соответственно и прибыли благодаря контактам производителей без посредников и др [1].

1. **В чем состояла новизна форм и методов хозяйственного управления, введенных в компании Дж. Уатта и М. Болтона (Англия XIX век)?**

Один из первых примеров научного подхода в менеджменте имел место в 1800 г. в компании Болтона и Уатта, созданной для производства паровых машин. Построив новое здание для литейного цеха, основатели фирмы и двое их сыновей полностью изменили традиционные методы работы, приспособив операции к логике технологического процесса. Новая планировка рабочего потока строилась по заранее составленному проекту. Для этого были изучены скорости каждой машины с тем, чтобы знать, какой выход продукции можно от них ожидать. После этого трудовые операции расчленили на более мелкие элементы, которые проанализировали, отбросили лишнее и соединили в новые операции. По существу, речь идет о зачатках современного метода изучения времени и движений (хронометража), который получил завершение у Тейлора.

Производственные задачи в компании Болтона и Уатта были четко стандартизированы и разбиты по группам (что также являлось нововведением), благодаря чему удалось классифицировать оплату труда в зависимости от содержания труда, привязав тарифные ставки к каждому виду работы. Ожидаемая для каждого вида работы выработка принималась в качестве оптимального стандарта. Любой рабочий, превышавший стандарт, получал дополнительное вознаграждение. Основоположники «научного менеджмента» стремились к тому, чтобы новая система оплаты была простой и доступной пониманию работников.

В компании ввели четкую систему экономического учета, себестоимость продукции и оптовые цены каждый раз фиксировались. Учитывались не только прямые, но и косвенные расходы. Резервы повышения производительности труда изыскивались буквально во всем, в том числе и в человеческих ресурсах. Большое внимание уделялось поддержанию высокой трудовой морали и удовлетворенности не только работой, но и всей производственной средой. На выгодных для рабочих условиях строили жилые дома, менеджеры практиковали так называемый «заботливый» стиль управления.

Сегодня подобные достижения кажутся чем-то само собой разумеющимся и не вызывают удивления. Но если вспомнить, что нововведения Болтона и Уатта относились к 1800 году, когда ни о каком дизайне, хронометраже, оптимальных трудовых нагрузках и форме оплаты, тем более о человеческом факторе и речи не было, то методы рационализации труда английских менеджеров, действительно, окажутся серьезным шагом вперед.

1. **Каковы были причины кризиса классической школы менеджмента в CШA, вызвавшие необходимость обращения к социальным аспектам управления в 20-е - 30-е годы?**

Для этой школы было характерно игнорирование человека и его потребностей. За это представители школы подвергаются справедливой критике со стороны теоретиков и практиков менеджмента.

Классическая школа управления акцентировала внимание на механизмах управленческой деятельности, носила во многом механистический характер и в ней отсутствовало главное звено управленческой деятельности – человек, его психика, менталитет.

Переход от экстенсивных к интенсивным методам хозяйствования в 20–30-е гг. потребовал поиска новых форм управления. Постепенно сложилось понимание того, что для выживания производства необходимо изменить отношение к положению рабочего на предприятии, выработать новые методы мотивации и сотрудничества между рабочими и предпринимателями [4].

1. **Каковы основные положения теории (школы) социальных систем (Ч. Бернард и др.)?**

Она возникла под влиянием концепций структурно-функционального анализа, развиваемых Т. Парсонсом, Р. Мертоном, а также общей теории систем Л. Берталанфи и А. Раппопорта. Ее представители: Ч. Бернард (1887-1961), Ф. Селзник, Г. Саймон (р. 1916),Д. Марч, А. Этциони (конец 1960-х гг.), М. Хейра, индустриальные социологи: Трист, Райс рассматривали социальную организацию как комплексную организационную систему с рядом составляющих:

* + индивид;
  + формальная структура организации;
  + неформальная структура организация;
  + статусы и роли членов организации;
  + внешнее окружение (госструктуры, поставщики, покупатели, партнеры, конкуренты и т.д.);
  + технические средства труда.

Исследовалось взаимодействие перечисленных составляющих, неаддитивность, коммуникационные связи и состояния равновесия всей организационной системы. Затрагивались также вопросы мотивации труда (равновесие между вкладом и удовлетворением), лидерства, стратегического планирования, принятия решений, а также вопросы взаимодействия человека и машины (индустриальная социология).

Одновременно прагматично ориентированные практики руководители крупных фирм и компаний, государственных структур считали, что менеджмент должен быть построен на обобщении опыта прошлой работы с использованием методов экономических наук, психологии, социологии, статистики, математики. Выделилось эмпирическое направление, которое часто называли менеджеризмом. Эмпиристы заявляли о необходимости создания единой теории управленческой деятельности [6].

1. **Каковы основные положения эмпирической школы управления (П. Друкер и др.)?**

По мнению приверженцев этой школы, главная задача теоретиков в области менеджмента - получение, обработка и анализ практических данных и выдача на этой основе рекомендаций управляющим. Этот подход нашел много приверженцев среди видных менеджеров, собственников компаний, ученых и лиц, непосредственно занятых практикой управления.

Можно выделить два основных направления эмпирической школы: исследования в области практики организации управления и разработка теоретических основ современного капиталистического общества. Их представители исходят из того, что современное капиталистическое общество не следует отождествлять с рыночной экономикой раннего капитализма, когда производство базировалось только на частнокапиталистической собственности. В современном капиталистическом производстве нет прежней эксплуатации человека человеком, все люди равны и имеют равные возможности в получении и распределении прибыли. Это положение обосновывается теориями, которые доказывают изменение характера экономических и социальных взаимоотношений в современной рыночной экономике США и стран Запада между работниками и владельцами капитала. Среди них такие теории, как участие в прибылях, участие в управлении и др. Эти теории отражают те изменения, которые произошли в экономической и социальной жизни стран с развитыми рыночными отношениями за последние десятилетия. Среди наиболее видных представителей эмпирической школы можно назвать П. Дракера, Р. Дэвиса, Д. Миллера и др.

Представители этой школы утверждают, что труд управляющего характеризуется двумя особенностями, которых нет ни у одной другой профессии. Суть первой особенности заключается в том, что менеджер должен создать из имеющихся разнородных ресурсов подлинно целое единство, а второй - в том, что каждое решение и действие он должен ориентировать на долгосрочные перспективы развития организации.

У представителей эмпирической школы сложились и свои взгляды на выполнение функций менеджерами. Они утверждают, что независимо от занимаемой должности каждый менеджер выполняет следующие главные функции:

* определение целей предприятия, возможных путей их достижения и в зависимости от этого доведение конкретных задач до работников предприятия;
* в основе деятельности предприятия лежит классификация работ, их распределение, создание оптимальной структуры, подбор и расстановка кадров;
* использование меры поощрения и принуждения для стимулирования и координации деятельности работников, установление контроля на основе постоянных связей между руководителями и подчиненными;
* установление норм выработки, оценка деятельности предприятия и отдельных работников на основе анализа;
* установление мотивации работников в зависимости от результатов их деятельности.
* Учитывая, что деятельность менеджера носит комплексный характер, представители эмпирической школы считают, что кроме узкой специализации в области технических или гуманитарных наук он должен владеть научно обоснованными и проверенными на практике методами и приемами управления. Рекомендуя практические приемы управляющим, эмпирики особое внимание акцентируют на умении налаживать взаимосвязи, установлении линий коммуникаций.

Управляющему рекомендуется придерживаться следующих принципов.

1. Стремитесь к ясности своих идей и мыслей, прежде чем приступить к коммуникации.

2. Проанализируйте подлинную цель каждого сообщения.

3. Принимайте во внимание все физические и человеческие факторы всякий раз, когда вы передаете сообщение.

4. Планируя сообщение, консультируйтесь при необходимости с другими лицами.

5. Сообщая, обращайте внимание как на основное содержание сообщения, так и на его форму.

6. Используйте всякую возможность сообщить соответствующим лицам все то, что может помочь им иметь определенную ценность для них.

7. Следуйте за своим сообщением, поддерживайте обратную связь, позволяющую своевременно принять соответствующие корректирующие меры.

8. Устанавливайте коммуникации не только для достижения ближайших целей, но и перспективных.

9. Убедитесь в том, что ваши действия подкрепляют ваши сообщения.

10. Стремитесь к тому, чтобы вас не только поняли, но и старайтесь понять сами. Будьте хорошим слушателем. Рекомендаций подобного рода в эмпирической школе чрезвычайно много. И хотя не все из них носят научный характер, они подчеркивают главные принципы - комплексность деятельности управляющего, меру влияния на подчиненных и необходимость аналитического подхода к проблемам управления.

1. **Каковы национальные особенности американского стиля хозяйственного управления?**

Современный американский менеджмент в таком виде, какой сложился в настоящее время, базируется на трех исторических предпосылках:

1. Наличие рынка;

2. Индустриальный способ организации производства;

3. Корпорация как основная форма предпринимательства.

Американский экономист Роберт Хейлбронер указал на три основных исторически сложившихся подхода к распределению ресурсов общества. Это – традиции, приказы и рынок. Традиционный подход имеет в виду распределение экономических ресурсов общества посредством сложившихся традиций, от одного поколения к другому. Командный подход подразумевает распределение ресурсов через приказы. Рыночный подход предусматривает распределение ресурсов с помощью рынка, без какого-либо вмешательства общества. Этот подход является наиболее эффективным.

Современная американская модель менеджмента ориентирована на такую организационно-правовую форму частного предпринимательства, как корпорация (акционерное общество), возникшую еще в начале XIX в.

Американские корпорации широко используют в своей деятельности стратегическое управление. Это понятие было введено в обиход на стыке 60–70- х гг., а в 80-е гг. охватило практически все американские корпорации.

Основой стратегического управления является системный и ситуационный анализ внешней (макроокружение и конкуренты) и внутренней (научные исследования и разработки, кадры и их потенциал, финансы, организационная культура и пр.) среды.

Важнейшей составной частью плановой работы корпорации является стратегическое планирование, возникшее в условиях насыщения рынка и замедления роста ряда корпораций. Стратегическое планирование создает базу для принятия эффективных управленческих решений.

Для снижения сопротивления рабочих организационным изменениям, происходящим в корпорациях, разрабатываются программы повышения «качества трудовой жизни», с помощью которых работники корпорации привлекаются к разработке стратегии ее развития, обсуждению вопросов рационализации производства, решению разнообразных внешних и внутренних проблем.

Американские ученые продолжают ставить и разрабатывать реальные проблемы менеджмента. Американская практика подбора руководящих работников делает главный акцент на хорошие организаторские способности, а не на знания специалиста [2].

Лучшие американские компании, как выяснилось, обладают следующими характерными чертами:

* + ориентация на энергичное и быстрое действие;
  + постоянный контакт с потребителем;
  + предоставление людям определенной автономии, поощрение их предприимчивости;
  + рассмотрение людей как главного источника повышения производительности труда и эффективности производства;
  + связь с жизнью, усиленный акцент на одну (или несколько) имеющую ключевое значение ценность данного бизнеса;
  + ограничение своей деятельности лишь тем, что знаешь и умеешь лучше всего;
  + простота форм управления, немногочисленность управленческого штата;
  + одновременное сочетание в управлении свободы в одном и жесткости в другом [5].

1. **Каковы национальные особенности японского стиля хозяйственного управления?**

За последние два десятилетия Япония заняла лидирующее положение на мировом рынке. На ее долю приходится 44,5% общей стоимости акций всех стран мира. И это притом, что население Японии составляет всего 2% от населения земного шара.

Одной из главных причин стремительного успеха Японии является применяемая ею модель менеджмента, ориентированная на человеческий фактор.

При этом японцы рассматривают не одного человека (личность), как американцы, а группу людей.

Японцы выше других ставят социальные потребности (принадлежность к социальной группе, место работника в группе, внимание и уважение окружающих). Поэтому и вознаграждение за труд (стимулы) они воспринимают через призму социальных потребностей.

В отличие от работников других стран, японцы не стремятся к безусловному выполнению правил, инструкций и обещаний. С их точки зрения, поведение менеджера и принятие им решений всецело зависит от ситуации. Главное в управленческом процессе – это изучение нюансов обстановки, которые позволяют менеджеру принять правильное решение.

До развития в Японии капиталистического способа производства ей было присуще уравнительное вознаграждение за труд. Становление машинного производства потребовало разработки системы мотивации труда с учетом сложившегося стремления работников к уравниловке и личного вклада каждого из них. Выход был найден в разработке системы оплаты труда работников по выслуге лет.

Сильнейшим средством мотивации в Японии является «корпоративный дух» фирмы. В основе его лежит психология группы, ставящей интересы группы выше личных интересов отдельных работников.

Центральное место в оперативном управлении японского менеджмента занимает управление качеством. Во всех сферах японской экономики в настоящее время действуют группы (кружки) качества, в которые помимо рабочих включаются мастера и инженеры. Японская система управления качеством не дает сбоев. Это является результатом ее продуманности и простоты.

В начале 70-х гг. вице-президент автомобильной компании «Тоёта» Т. Оно предложил систему организации труда «Канбан». Суть ее заключается в том, что на всех фазах производственного процесса отказались от производства продукции крупными партиями и создали непрерывно-поточное производство.

В последнее время американские корпорации начали внедрять у себя нововведения, приведшие японские фирмы к значительному успеху.

Однако не все методы управления, используемые в Японии, приживаются на американской земле. Нельзя переносить одну модель менеджмента в экономику другой страны без учета ее специфических условий и, прежде всего, психологических и социально-культурных факторов [3].

1. **Каковы национальные особенности российского стиля хозяйственного управления?**

Характерные особенности управления.

1. Неуважение и несоблюдение собственных законов.

2. Отношение к государству, как к органу, который несет на себе всю ответственность за неудачи предпринимателей и поэтому обязан постоянной поддержкой.

3. Незащищенность отношений собственности со стороны законодательства.

4. Ориентация на получение краткосрочных выгода не на долгосрочное функционирование ввиду не стабильности экономики.

Основные группы российских руководителей.

1. Выходцы из советских руководящих структур (партии, комсомола).

В большинстве своем это люди, не имеющие экономического образования и работающие на основе старых диктаторских методов, опирающихся на принуждение. Работники для них - винтики, личность которых не имеет особого значения. Стимулирование деятельности работников осуществляется на основе взысканий и (или) постоянного запугивания.

Причины своих проблем такие руководители видят в неудачно сложившихся обстоятельствах или некачественной работе подчиненных. Ответственность за ошибки такие руководители перекладывают на подчиненных.

2. "Новые русские". Для этой категории руководителей главной целью является быстрое получение прибыли, при этом законности методов, используемых для этого, не придается особого значения.

К подчиненным такие начальники относятся с пренебрежением и позволяют себе в обращении с ними откровенную грубость.

Главный способ мотивации сотрудников экономический (денежный). Данный способ управления позволяет получать колоссальные прибыли в краткосрочный период, но долгосрочное существование такого предприятия невозможно.

3. Руководители "нового поколения". Им свойственен высокий уровень знаний и образования, на практике они применяют современные сведения в области управления независимо от того, относятся они к европейскому или азиатскому стилю управления, главное, что во главу угла в них ставятся человеческие отношения. Методы стимулирования работников преимущественно социально-экономические. Постепенно таких руководителей в России становится все больше [6].

1. **Каковы были главные правовые хозяйственные положения «Русской правды»?**
   * В Русской Правде содержится ряд норм, определяющих правовое положение отдельных групп населения. Основная масса населения разделялась на свободных и зависимых людей, существовали также промежуточные и переходные категории. Юридически и экономически независимыми группами были посадские люди и смерды-общинники (они уплачивали налоги и выполняли повинности только в пользу государства). Городское население делилось на ряд социальных групп: боярство, духовенство, купечество, «низы» (ремесленники, мелкие торговцы, рабочие и пр.). Кроме свободных смердов существовали и другие их категории, о которых Русская Правда упоминает как о зависимых людях.
   * Русскую Правду можно определить как кодекс частного права - все ее субъекты являются физическими лицами, понятия юридического лица закон еще не знает. Частный характер древнего права проявился в сфере уголовного права. Преступление по Русской Правде определялось не как нарушение закона или княжеской воли, а как «обида», т.е. причинение морального или материального ущерба лицу или группе лиц.
   * Древнерусское законодательство знало довольно развитую систему гражданско-правовых норм. В законе отражаются отношения собственности. Предусмотрена правовая защита как недвижимого, так и движимого имущества.
   * «Русская Правда» знает определенную систему договоров. Наиболее полно регламентирован договор займа. Это явилось следствием восстания киевских низов в 1113 г. против ростовщиков. Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры по упорядочению процентов по долгам несколько ограничив аппетиты ростовщиков. Закон в виде объекта -займа предусматривал не только деньги, но и хлеб, и мед. Существовало три вида займа: обычный, бытовой заем; заем, совершаемый между купцами с упрощенными формальностями, и заем с самозакладом - закупничество. Предусматривались различные проценты в зависимости от срока займа. Кратко­срочный заем влек за собой наиболее высокую ставку процента (до 50).
   * В «Русской Правде» упоминается о договоре купли-продажи. Наиболее подробно в ней рассматриваются случаи купли-продажи холопов, а также краденого-имущества. Упоминается также о договоре хранения (поклажи). Поклажа рассматривалась как дружеская услуга, была безвозмездной и не требовала формальностей при заключении договора. Что касается личного найма, то «Русская Правда» упоминает лишь о найме в тиуны (слуги) или ключники. Если человек поступал на такую работу без специального договора, он автоматически становился холопом. В законе упоминается также о наймите, однако некоторые исследователи отождествляют его с закупом.

Существовали в Древнерусском государстве и договоры перевозки и комиссии.

Порядок заключения договоров был простым. Обычно применялась устная форма с совершением некоторых символических действий: рукобития, связывания рук и т.п. В некоторых случаях требовались свидетели. Есть сведения о существовании и письменной формы заключения договоров о недвижимости [10].

* + Русская Правда настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки ПП активно распространялись ещё в XV-XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший ПП в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства [9].

1. **В чем состоял революционный дух управленческих реформ Императора Петра I?**

Ранняя форма абсолютизма, сложившаяся во второй половине XVII в. с Боярской думой и боярской аристократией, оказалась недостаточно приспособленной к решению указанных выше внутриполитических и особенно внешнеполитических задач. И только дворянская империя, сформировавшаяся в результате реформ Петра 1, с ее крайним авторитаризмом, предельной централизацией, мощными силовыми структурами в виде регулярной армии и регулярной полиции, мощной идеологической системой в виде Церкви, подчиненной государству, эффективной системой контроля за деятельностью государственного аппарата (генерал-прокурор и прокуроры на местах, институт фискалов, “всевидящее око” - тайная канцелярия), оказалась способной успешно решить стоявшие перед страной проблемы.

Именно такая политическая форма организации, как дворянская империя с ее тотальным контролем не только за материальными ресурсами страны, но и за личностью подданных, вплоть до их поведения в частной жизни, смогла мобилизовать все материальные и духовные ресурсы страны на решение основной задачи - реконструкции экономики и даже самого уклада жизни - создание в сжатые сроки военно-промышленного комплекса как основы военной мощи, регулярной армии и флота, развитие науки и образования (учреждение Российской Академии наук. Академии художеств, Московского университета и ряда других учебных заведений).

Реформы Петра I преобразили Россию, превратили ее в великую европейскую державу [11]:

* + Абсолютный монарх, сосредоточивший в своих руках всю законодательную, исполнительную и судебную власть, не мог, разумеется, выполнять все государственные функции единолично. При Петре I был учрежден Сенат, который выполнял функции высшего законосовещательного, административного и судебного органа, порой заменяющего и особу императора.
  + При Петре I были существенно преобразованы органы центрального управления. На смену сложной и запутанной системе приказов пришла новая четкая система коллегий. По существу, они стали первыми органами отраслевого управления. Каждая из коллегий должна была ведать четко определенной отраслью управления: иностранными делами, морскими делами, государственными доходами и т.д. Приказной неразберихе пришел конец.
  + Важным явлением в развитии формы государственного единства стало коренное преобразование административно-территориального устройства России, произведенное в XVIII в. На смену прежнему конгломерату разного рода земель, имеющих различные размеры, наименования, статус, пришла стройная и единая система административно-территориального деления, созданная по определенным принципам, не лишенным известной научности и носящим в определенной мере буржуазный характер.
  + Регулярная армия содержалась полностью за счет государства, одета была в единообразную казенную форму, вооружена стандартным казенным оружием (до Петра I оружие и лошади у дворян-ополченцев, да и у стрельцов были свои). Артиллерийские орудия были единых стандартных калибров, что существенно облегчало снабжение боеприпасами.
  + Одновременно при Петре 1 был создан военно-морской флот. С завоеванием Прибалтики флот получил удобные незамерзающие порты.
  + Радикально изменилась система военного управления. Вместо многочисленных приказов, между которыми ранее было раздроблено военное управление, Петр I учредил военную коллегию и адмиралтейств-коллегию для руководства армией и военно-морским флотом. Таким образом, военное управление было строго централизировано.
  + Законы Петра I закрепляют стройную систему судебных органов, не известную до Петра I, довольно четко регламентирует вопросы подсудности [12].

1. **В чем состояли особенности Хозяйственного управления в период царствования Императрицы Екатерины II?**

Основу экономических воззрений Екатерины II составили идеи французских просветителей, но с учетом и отечественного опыта проведения экономических реформ, подсказывавшего стратегию и тактику хозяйственных преобразований. В общественном сознании сложилось убеждение в необходимости изменения хозяйственного уклада страны, что находило выражение в требованиях продолжения реформ со стороны усиливавшегося торгового сословия и включившегося в предпринимательскую деятельность крестьянства.

Стремясь к развитию конкурентных начал в экономике, Екатерина II сделала ставку на нарождающееся "третье сословие" (сословие торговцев-промышленников), а не на "партикулярных" предпринимателей и казенный монополизм. Манифест 1775 г. закрепил право" всем и каждому... добровольно заводить всякого рода станы и производить на них всевозможные рукоделия, не требуя на то уже иного дозволения" высшей или местной власти, выделив, однако, из этого списка производства, обслуживавшие армию, а также горнозаводское дело. Последнее просуществовало в форме "казенного предпринимательства" вплоть до реформы 1861 г.

Отличительной чертой второй половины XVIII столетия явилось дальнейшее усиление экономической мощи купечества, что выражалось не столько в численности торговых людей, сколько в размерах их капиталов.

Сельским жителям предоставлялось право свободно заниматься промыслами и продавать свою продукцию в городах. Вводились и некоторые ограничения. Так, дворянам запрещалось строить заводы в городах, но разрешалось в своих поместьях организовывать торги и ярмарки и оптом продавать продукцию, изготовленную в деревнях.

В первые годы царствования Екатерина II, как и ее предшественники, благоволила иностранным предпринимателям - предоставляла льготные ссуды, освобождала от налогов, наделяла землей под будущие мануфактуры. Однако предприимчивые иностранцы не спешили в русскую провинцию. Большая часть заведенных ими производств сосредоточивалась в Петербурге.

По мере усиления национального, в первую очередь торгового, капитала начал набирать силу процесс вытеснения зарубежных коммерсантов с внутреннего рынка. Уходя с него, иностранцы прилагали много сил, чтобы пошатнуть, а то и довести до краха русских торговых людей.

В промышленности наибольшую конкуренцию иностранцам, как, впрочем, и купцам - фабрикантам, стали составлять дворянские предприниматели, широко применявшие принудительный труд. Освобожденные от обязательной "государевой" службы, они сохранили свое политическое влияние и экономическую силу, основанную на монопольном владении землей и распоряжением крепостным крестьянством.

В предпринимательскую деятельность все активнее вовлекалось и неродовитое провинциальное дворянство. В отличие от дворян Франции, Австрии и Пруссии, утративших рудники и металлургические заводы, стеклянные и бумажные мануфактуры, а затем на свой страх и риск, "переключавшихся" на торговые операции, русские дворяне предпочитали действовать под "крылом" государства.

Снятие государством (указом Елизаветы в 1758 г.) многих ограничений, которым подвергалось мелкое производство в угоду крупному способствовало быстрому росту во второй половине XVIII столетия кустарных производств и различных отхожих промыслов, являвшихся питательной средой для становления предпринимательства.
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