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 **План:**

1.Состояние преступности в пореформенной России.

2.Правовые и организационные основы розыска преступников.

3.Формы и методы борьбы с уголовной преступностью.

Кровная месть и возмещение ущерба за преступление или иную обиду соседствовали с возмещением материального ущерба в течение многих веков человеческой истории. Древние памятники права - Десять заповедей Моисея, Закон XII таблиц, законы Хаммурапи - несли в себе идею «возмещения и талиона».

Кровная месть не миновала и Русь. Вся система обычного права на Руси представляла собой возмездие и возмещение за нанесенную обиду. Обидой считалось как причинение смерти, увечья или совершение кражи, так и грубое нарушение общепринятых житейских правил. В VIII—IX вв. уголовное и гражданское обычное право для жителей Руси не различались. Обычное право предусматривало возможность защиты от любых посягательств, осуждаемых древними родами. Из права на защиту вытекало и право возмездия и частной кровной мести, основанной на узах родства и дружбы, а при защите князя - и на преданности его дружины. Исполнение мести ничем не ограничивалось, даже превышение ее меры считалось похвальным.

Первыми письменными памятниками, ограничивающими кровную месть на Руси, явились договоры князей Олега (911 г.) и Игоря (945 г.) с Византией. Однако эти договоры страдали ярко выраженной односторонностью, касались только узкого круга отношений между христианами и руссами, предусматривая наказание за некоторые преступления (например,

убийство, увечье, кража), но в них ничего не говорилось о порядке и об органах их разрешения. Представляется, что на Руси это был все же суд князя, от имени которого полномочные послы подписывали договоры, которые князь обяза был выполнять. Применение права кровной мести в договорах не оговаривалось, хоть во времена Олега и Игоря единственным спасением для жителей Руси от частной кровной мести было бегство провинившегося, часто с семьей, в отдаленные места. Только при Ярославе месть было ограничена степенью родства. Но и в этом случае месть, по существу, сама по себе являлась как бы судом, а точнее, самосудом.

Неограниченное применение кровной мести приводило к истреблению значительной части населения. Княжеская власть была этим обеспокоена. Поэтому в Русской правде Ярослава (самый древний список датирован 1016 г.) впервые право и месть родственников ограничивается судом, который сосредоточивается в руках князя. При отсутствии родственников, обязанных мстить за совершенное преступление или иное деяние, князь взимал виру в пользу своей казны. Постепенно суд стал главной обязанностью князя в мирное время.

Обоснование кровной мести состояло в том, что вред, причиненный одному из родственников, считался общим вредом, причиненным всем родственникам; последние преследовали обидчика. Суд же старался уладить дело миром только в том случае, если виновный соглашался уплатить виру. При этом, если обиженные родственники не принимали виру или виновный не мог ее заплатить, за родственниками сохранялось право мести.

При наследниках Ярослава (1050-е гг.) кровную месть и по суду перестали применять. Вводится «головщина» за убийство в виде денежного выкупа. Постепенно выкуп стали применять и за другие преступления и гражданские правонарушения. Только убийство преследовалось судом публично, независимо от заявленного иска. Все иные преступления и другие правонарушения преследовались только после предъявления иска. При этом преступлением считалось всякое вредное действие - неправда», причем неправда уголовная не отграничивалась от неправды гражданской.

При Ярославичах к органам, осуществляющим суд, относились: а) князь, которому принадлежала судебная власть; б) вирник, обязанный провести расследование и собирать виру; в) 12 мужей, решающих вопрос о долге в тех случаях, когда ответчик «запирается» - отрицает получение чего-либо в Долг; г) метельник (мечник), который решал спор о тяжбах путем испытания раскаленным железом, он же делил наследство между братьями в случаях спора между ними; д) отрок - помощник вирника, исполняющий его

поручения. В одном из списков Русской правды упомянутые лица называются обобщенно «судьями», как лица, облеченные судебной властью.

Наиболее сложные дела, например о должностных преступлениях посадников, бояр и других приближенных князя, последний разбирал совместно с вечем, принимавшим окончательное решение, которое немедленно исполнялось.

Русская правда предусматривала и особую процедуру подготовки к судебному разбирательству, которая называлась «свод и гонение следа». Потерпевший объявлял на торговой площади о преступлении (например, о краже вещи или раба). Эта процедура называлась «заклич». Виновный, у которого обнаруживалось похищенное, обязан был, если признавал себя виновным, уплатить штраф и вернуть вещь. Если он отказывался это сделать, дело передавалось в суд.

Гонение следа заключалось в розыске преступника по его следам. Считалось, что куда привели следы, там и находится преступник. Если след терялся на большой дороге или в чистом поле, гонение следа прекращалось. Гонение следа при убийстве влекло для общины, где потерялся след убийцы, обязанность самой отыскать его и выдать властям. Отказ общины выдать убийцу или не розыск убийцы влек за собой наложение судом на общину дикой виры — огромного штрафа по усмотрению судей.

Принятие и распространение христианства на Руси повлекло создание церковных судов, к юрисдикции которых относились прежде всего церковные (духовные) дела. Но постепенно в подсудность церковных судов перешли дела об изнасиловании, похищении женщин, о кровосмешении, о кражах из церкви, а также дела, возникшие во владениях церкви. Церковные суды имели право рассматривать дела о преступлениях священнослужителей и спорах между ними. Судьями церковного суда были митрополиты, епископы и настоятели монастырей в зависимости от места совершения преступления или- возникновения спора. Деятельность церковных судов и их подсудность регламентировалась Церковными уставами князей Владимира Святого (около \*= 996 г.), Ярослава Мудрого (1051-1054 гг.), Новгородского князя Всеволода (около 1120 г.), Смоленского князя Ростислава (1150 г.), Великого князя Василия (1402 г.). Во время татаро-монгольского ига церковь от ханов Золотой -Орды неоднократно получала (в XIV в.) ярлыки на право судить прихожан.

Считается, что устройство судов, которое было определено в Русской правде, сохранялось до XVI в.

Псковская судная грамота была утверждена на вече в 1467 г. В Пскове в тот период действовали суды светские и церковные. К светским судам относились:

1) суд князя, который рассматривал все преступления имущественные и против личности. Основное наказание, которое предусматривала Псковская судная грамота, - это пени (штрафы); за поджог и убийство допускалась смертная казнь. Но суд князя не вправе был вмешиваться, если расправу над виновным учинили члены его семьи. Можно понять текст грамоты так, что расправа могла состоять и в лишении виновного жизни;

2) суд посадника, который рассматривал значительные гражданские тяжбы (например, споры о земле, об имуществе, наследстве), а также дела о тяжких преступлениях. Обязательным условием правомочности суда посадника было рассмотрение дела на княжеском дворе;

3) суд братчин. Братчины - это мирские пиры, собиравшиеся в определенные времена года. Организовывались они на мирскую складчину. Пир («певцы», собиравшиеся на братчину) избирал старосту, который считался главой братчины и председателем суда. Суду братчины были подсудны дела о личных обидах, а также дела о побоях и драках, возникших на пиру. Этот суд чаще всего заканчивался примирением сторон. Суд братчины не вправе был вмешиваться в дела, отнесенные к подсудности князя или посадника;

4) суд земского старосты, который рассматривал дела о кражах и некоторых других преступлениях. Староста мог провести «суд по личному», т. е. на месте совершения преступления.

Церковный суд во Пскове осуществлял наместник Новгородского архиепископа. Он разрешал дела в соответствии с Церковным уставом великих князей Владимира и Ярослава.

Псковская судная грамота предусматривала проведение расследования для обнаружения преступника. Его проводили приставы- обысчики, представлявшие потерпевшего и его интересы. Предусматривалось расследование таких преступлений, как убийство, разбой, кража, поджог и некоторые другие. Применялось гонение следа, задачей которого было обнаружение преступника путем его задержания, обыска, проведения выемки похищенного или доказательств преступления. Условия прекращения гонения следа и ответственности за преступление устанавливались такие же, как и в Русской правде.

Псковской судной грамоте неизвестен розыск с его пытками и другими жестокостями.

Сопоставление текстов этих памятников законодательства показывает, что организация суда и розыска имела много общих положений, унаследованных от уже рассмотренных законодательных актов, действовавших на Руси.

Анализ Судебников и Уложения позволяет утверждать, что суд и розыск по этим актам имели совпадающие принципиальные черты, которые выражены прежде всего в том, что:

- судебная и административная власти представляли единую часть государственного аппарата;

- суде бная функция позволяла администрации решать значительную часть задач по управлению государством;

- суд по гражданским и уголовным делам не был разделен, но некоторая часть дел была передана в подсудность различных органов власти;

- отсутствовала единая система власти на местах; в различных местностях и областях государства многие дела рассматривались разными органами власти;

- суд и розыск не были разделены и функционировали как единая часть государственного аппарата;

- в нормах законодательных актов рассматривались без разграничения вопросы организации суда и розыска, нормы гражданского и уголовного права;

- при суде и розыске по уголовным делам органы государства исходили из того, что все население делится на «добрых людей» и «ведомых лихих людей».

В связи со сказанным рассмотрение вопросов суда и розыска целесообразно провести применительно к Соборному уложению как более позднему законодательному акту, имеющему в то же время в интересующей нас части и некоторые особенности.

По Уложению верховным судом стал суд царя, решения которого не обжаловались («обжаловать» их можно было только в молитве Господу Богу) и приводились в исполнение беспрекословно. Царь лично рассматривал дела о государственной измене и иных государственных преступлениях. Высшей самостоятельной судебной инстанцией стала Боярская дума. Судебники устанавливали суд князя или царя с Боярской думой.

В соответствии с Уложением суду подлежали «все люди Московского государства от большего до меньшего чина». При этом права и привилегий

пронизывали и подсудность. Для членов Боярской думы и по делам о местничестве Боярская дума была судом первой инстанции. Судом второй инстанции Боярская дума являлась по представленным приказами делам, в решении которых дьяки испытывали затруднения. Боярская дума рассматривала апелляции лиц, оспаривающих решения, принятые в приказах.

Средним звеном судебной системы были приказы, осуществляющие управление государством «по приказу» царя; им предписывалось чинить суд и расправу «ровно для всех», включая иностранцев. Приказы делились на две категории: 1) с общей судебной функцией - судные приказы и 2) со специальной подсудностью.

К первой категории относился, например, Разбойный приказ, к подсудности которого были отнесены дела о кражах, грабежах, разбоях и побоях. Дела о кражах и разбоях подлежали возбуждению и расследованию по инициативе властей. Дела о грабежах и побоях «заводились» и рассматривались только при наличии жалобы потерпевшего. Расследование проводили губные старосты по месту совершения преступления и судебные приставы. К расследованию привлекались наделыцики - лица, обязанные отыскивать доказательства. Задержание с поличным исключало расследование и влекло передачу дела в суд. К компетенции Сыскного приказа относились дела о государственных преступлениях, клевете на царя, угрозах царю, а также дела об убийстве. Сыск (розыск) проводился с применением пыток подозреваемого, допросов свидетелей и очных ставок, проведения повального обыска. Функции следователя и судьи совмещались, если дело не подлежало передаче для разбирательства в Боярскую думу или царю.

Ко второй категории относились приказы со специальной подсудностью — приказы Большой казны, Пушкарский, Стрелецкий, Рудокопный и т. д. В случаях нанесения «обиды», возникновения гражданского спора приписанные к приказу люди обращались в «свой» приказ; например, купцы шли в приказ Большой казны, пушкари — в Пушкарский, стрельцы — в Стрелецкий и искали там судебную защиту.

На местах в городах и уездах действовали городовые и уездные судьи. В этих судах дела рассматривались воеводами, назначенными приказами, Боярской думой, а иногда и царем в зависимости от значения города или уезда. К их подсудности относились дела, которые не были подсудны вышестоящим судам, а также - вотчинным, крестьянским и церковным судам. Исключались из подсудности воевод некоторые дела по персональному признаку, например «именитый род Строгановых», купцы, их дети, племянники и приказчики; настоятели монастырей. Освобождение от подсудности воеводе осуществлялось судными грамотами царя по его усмотрению либо по челобитной.

В вотчинных судах дела рассматривались боярином либо по его поручению другим лицом из числа приближенных. К подсудности вотчинного а\*

суда относились все гражданские дела, возникшие в пределах вотчины, и уголовные дела, которые не относились к подсудности приказов или иных вышестоящих инстанций.

Крестьянские суды были такими же, что и во времена судебников. К ним относились суды монастырских крестьян, дворцовых крестьян, патриарших крестьян, помещичьих и вотчинных крестьян. Эти суды рассматривали гражданские споры между крестьянами, мелкие уголовные дела, занимались розыском беглых крестьян. Судьями в крестьянских судах были соответственно монастырские слуги, дворцовые слуги и т. д. Вышестоящей судебной инстанцией для крестьянских судов были, например, для монастырских крестьян - Монастырский приказ, для дворцовых - Дворцовый приказ1.

Церковные суды в течение нескольких лет бездействовали и фактически были упразднены царем. Дело в том, что патриарх Никон, закончив строительство монастырского комплекса Новый Иерусалим и получив титул «Великого государя», потребовал от царя признания верховенства духовной власти над светской. Царь, вполне понятно, с этим не мог согласиться. Возник конфликт, во время которого царь лишил судебного иммунитета духовенство и передал все дела, связанные со священнослужителями и церковью, для разбирательства в общие суды. Церковный собор, созванный царем в 1667 г., лишил Никона сана патриарха, и он был отправлен в ссылку. После решения Церковного собора об отставке Никона царь восстановил церковные суды с их прежней юрисдикцией, определенной еще великими князьями Владимиром и Ярославом.

Реформы по преобразованию судебной и административной власти Петр I начал с введения губернского и уездного деления территории России. В губерниях административную и судебную власть возглавляли губернаторы, а в уездах - обер-коменданты, которых назначали губернаторы «по своему разумению из годных и умных людей».

В 1718 г. Петром была предпринята попытка по примеру Швеции отделить судебную власть от административной. В виде опыта первоначально это было сделано в Санкт-Петербургской губернии, а затем еще в нескольких губерниях. Первой инстанцией являлся городовой суд в уезде. Городового судью назначала Юстиц-коллегия. Он вершил дела единолично. Следующей инстанцией был провинциальный суд (там, где проводилась судебная реформа, губернии были разделены еще на провинции, объединявшие несколько уездов). Провинциальный суд состоял из нескольких судей (от 8 до 12) в зависимости от объема работы суда. Высшим судом губернии был надворный суд, заседавший под председательством губернатора и состоявший из дворян, назначенных в состав суда губернатором. Однако даже в тех губерниях, где была введена эта система судов, разрешалось в целях «пресечения волокиты» в судах нижней инстанции вести разбирательство «дворянам у судных дел», а в вышестоящих провинциальных судах - воеводам, которые выполняли и административные функции. На практике же, как отмечают исследователи, большинство гражданских и уголовных дел решалось губернаторами с канцелярией без каких-либо ограничений подсудности. Для уголовных дел было сделано только одно исключение: при обвинении подсудимого в преступлении, за совершение которого грозила смертная казнь или ссылка на галеры, дело обязательно рассматривалось коллегиальным судом и приговор подлежал утверждению губернатором.

В городах судебными учреждениями были магистраты, которые рассматривали гражданские и уголовные дела граждан, причем приговоры по уголовным делам, влекущим смертную казнь, представлялись на утверждение Главного магистрата в Санкт-Петербурге. По гражданским делам, решаемым магистратами малых городов, второй инстанцией был провинциальный магистрат. Апелляция могла быть подана в Главный магистрат, а затем в Сенат. Для магистратов крупных городов второй инстанцией являлась Юстиц-коллегия, высшим же судом был Сенат, решения которого были во всех случаях безапелляционными, не подлежали обжалованию.

Кроме гражданских судов, Петр I учредил и военный суд, состоящий из двух инстанций. Первой и главной инстанцией для государственных преступлений был генеральный военный суд, который одновременно был судом второй инстанции по делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, приговоры о которых вынесены нижним военным судом.

Реформы Петра I, как известно, встречали активное противодействие бояр и других влиятельных лиц в центре и на местах. Это было одной из причин неудачи судебной реформы. Особенно сопротивлялась реформированию суда церковь. Патриарх Андриан вопреки царским указам предписывал священникам судиться в церковном суде. Церковные суды продолжали рассматривать гражданские дела, возникшие в их вотчинах, а также некоторые уголовные дела о преступлениях против церкви и дела, возникшие из нарушения христианского образа жизни.

Что касается расследования преступлений, то здесь продолжали действовать порядки, установленные при Алексее Михайловиче; по-прежнему действовала Тайная канцелярия, где наиболее опасных преступников допрашивал царь, применялись пытки.

В результате реформаторской деятельности Петра I древнерусский государственный и общественный опыт в значительной степени был отвергнут, и Россия фактически превратилась в полицейское государство, которое многое восприняло из опыта Западной Европы.

Что касается судебной реформы, то наследницы Петра I, прежде всего Екатерина I и Анна Иоанновна, по существу, уничтожили ее последствия. Административная и судебная власти повсеместно были объединены, и в судах восстановлены прежние порядки. Сенат как судебное учреждение был упразднен. При расследовании уголовных дел пытки стали повседневной практикой, особенно на этом поприще проявила себя Анна Иоанновна, которую в народе звали Анной Кровавой.

Более удачной оказалась реформа суда при Екатерине П. Это объясняется не только тем, что она проводилась более последовательно, чем при Петре I, но и тем, что она была созвучна с реформами Петра, которые в конечном счете создали благоприятную почву для реформирования судов.

В 1775 г. Екатерина II обнародовала первую часть Учреждения управления Российской Империей. Согласно этому документу подлежали реформированию административное устройство, административное управление и суды. Россия делилась на губернии (наместничества), в крупных губерниях образовывались провинции как составные части губернии. В свою очередь губернии и провинции делились на уезды. Были учреждены две ветви власти: административная и судебная, построенные на двух разных началах: административная - на единоначалии, судебная - на коллегиальности.

В судебном ведомстве гражданские дела были отделены от уголовных.

В уезде действовал нижний земский суд, как суд нижней инстанции. В нем в качестве судей заседали: капитан-исправник, два заседателя от дворян и по два заседателя от сельского населения. Нижний земский суд разбирал мелкие гражданские дела и уголовные дела о малозначительных преступлениях.

Более сложные гражданские и уголовные дела рассматривал уездный суд (в городах магистрат), который состоял из судьи и двух заседателей, последние избирались чаще всего из помещиков. Этот суд заседал три раза в год, рассматривая гражданские и уголовные дела по жалобам истцов или

потерпевших либо по заявлению стряпчих, которые выполняли роль обвинителей и занимали должности помощника прокурора, состоявшего при уездном суде. За работой суда наблюдал прокурор, который обязан был сообщать начальству о нарушении законов в суде, в том числе о нарушениях законов самим судом.

Высшую инстанцию на уровне губернии составлял верхний земский суд, который в зависимости от административного деления находился в провинциальном или губернском городе. Таким образом, в губернии могли действовать и несколько верхних земских судов. В присутственном месте такого суда работали два председателя (первый и второй) и десять заседателей. Председатели избирались Сенатом обязательно из двух кандидатов, а утверждались Верховной властью. Верхний земский суд делился на два департамента: гражданский и уголовный. Он являлся второй инстанцией для нижестоящих судов, а также рассматривал гражданские и уголовные дела, более сложные, чем разрешавшиеся нижними земскими, уездными судами и городскими магистратами.

Губернский суд также состоял из двух судебных палат: гражданской и уголовной. В каждой палате заседали: председатель палаты, два советника и два асессора. Они избирались из числа помещиков или выслужившихся чиновников по рекомендации губернатора Сенатом и утверждались Верховной властью. Губернские суды являлись высшей судебной инстанцией губернии и рассматривали наиболее сложные гражданские споры, а также уголовные дела об особо тяжких преступлениях.

Сохранялись, а там, где их не было, создавались особенные суды, которые в нижних инстанциях имели свою подсудность. В вышестоящих инстанциях, начиная с провинциальных судов, рассматривались все дела, в том числе и рассмотренные ранее по первой инстанции особенными судами.

К особенным судам относились:

- надворные суды - для дворян;

- совестные суды. Последние представляют значительный интерес; они обязаны были судить «не только по закону, но и по совести». Совестный суд состоял из судьи и шести заседателей. В основном здесь рассматривались дела о преступлениях безумных и малолетних, а также дела о колдовстве и о преступлениях, совершенных по невежеству. По гражданским делам основная задача совестного суда была примирить стороны. При отказе от примирения сторон суд назначал посредника по предложению истца и ответчика, допускались посредники и от каждой стороны. От исполнения обязанности посредника никто не имел права отказываться. На следующем заседании посредник (посредники) присоединялись к суду, т. е. входили в его состав после обсуждений условий примирения со сторонами. При согласии двух посредников суд утверждал решение, обязательное для сторон. Если примирение не было достигнуто, дело передавалось в общий суд по подсудности.

Продолжали действовать и церковные суды, подсудность которых не изменилась, но они не включались в общую систему светских судов.

В целом система общих судов состояла из четырех инстанций: три инстанции в пределах губернии и одна центральная - Сенат.

Первыми инстанциями были: нижний земский суд, уездный суд (для городов - магистрат), нижний надворный суд.

Судами второй инстанции являлись: верхний земский суд, губернский магистрат, верхний надворный суд.

Третью инстанцию составляли губернское правление и его палаты.

Четвертая инстанция - Сенат.

Суды второй и третьей инстанций могли рассматривать апелляции. По гражданским делам некоторые решения не подлежали обжалованию, что определялось в зависимости от цены иска (в первой инстанции — до 25 руб., во второй - до 100 руб. и в третьей - до 500 руб.).

Допускалось обжалование решений по гражданским делам и приговоров по уголовным делам губернских судов в Сенат, но там рассматривались лишь некоторые дела, поскольку Сенат был не только судебным, но и законодательным и правительственным учреждением. Судебными делами занимался только один небольшой департамент из имевшихся шести.

Расследование преступлений при Екатерине II в полной мере передавалось в руки полиции. Дела о насильственных преступлениях расследовали на местах капитаны-исправники, которые передавали собранные материалы суду. Полиции при расследовании предписывалось иметь «проворство и способность», чтобы раскрывать преступления лиц, замышляющих заговоры. В то же время допускалось отдавать на поруки граждан, которые совершили преступления, кроме тех, кто заслуживал смертной казни.

На словах Екатерина II запрещала пытки, но тайные ее инструкции были другими, а в конце царствования она фактически восстановила Тайную канцелярию, в которой, как и по всей России, пытали подследственных. Окончательно в законодательстве пытки были отменены при Александре I в 1801 г., но фактически они продолжались.

Перед судебной реформой, ко второй половине XVIII в., судебная система сохраняла прежнюю сложность. Она строилась на принципах сословности, тайны и письменности судопроизводства, вмешательства полицейских чинов в ее деятельность при фактической бездеятельности прокурорского надзора.

Общегосударственная система судов сохранилась со времен Екатерины П: уездные, губернские суды и Сенат. Добавилась еще одна высшая судебная инстанция- Государственный Совет (законодательный орган), куда передавались дела, по которым в Сенате при решении возникали разногласия.

К ранее действовавшим сословным судам для горожан, дворян, духовенства, военных и других добавились коммерческие суды, в которых рассматривались иски купцов. Усилилась власть помещиков над крестьянами. К 1861 г. помещики приобрели по существу неограниченную власть над крестьянами, которые были к ним приписаны. Помещик был вправе, не обращаясь в уездный суд, направлять крестьян в арестантские роты на срок до шести месяцев, в рабочий дом — на срок до трех месяцев, отдавать их в солдаты, ссылать в Сибирь.

Предварительное расследование уголовных дел сохранялось в полиции. Собранные полицией материалы при тайне судопроизводства, по существу, являлись основанием для вынесения приговора. По малозначительным делам полиции принадлежали судебные функции. Полицейские имели право наказывать провинившихся розгами и арестом на срок до трех месяцев.

После отмены крепостного права проведение судебной реформы привело не только к реорганизации устройства судов, но и к изменению' самого характера судопроизводства как при отправлении правосудия, так и при проведении предварительного следствия.

Были утверждены Судебные уставы, которые по-новому организовали судебную власть, которая принадлежала: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам по гражданским и уголовным делам и Правительствующему Сенату в качестве верховного кассационного суда. Судебная власть по Уставам распространялась на лиц всех сословий как по гражданским, так и уголовным делам.

Кроме того, в России действовали духовные, военные, коммерческие, крестьянские, станичные и инородческие суды.

К ведению мировых судей, их съездов, окружных судов и судебных палат относились дела, возникшие на участках и в округах. К ведению Правительствующего Сената относились дела, возникшие на территории всей Империи.

Мировые судьи, их съезды, окружные суды и судебные палаты рассматривали дела по существу; Правительствующий Сенат - только в качестве верховного кассационного суда.

Необходимо отметить, что мировые суды появились в России уже после судебной реформы- в 1865 г. Мировые судьи избирались сроком на три года депутатами земских или городских дум из числа состоятельных граждан, имеющих недвижимость и проживающих в данной местности. Списки кандидатов в мировые судьи составлялись уездными предводителями дворянства и утверждались губернатором. Избранные мировые судьи утверждались Сенатом.

Мировой судья рассматривал отнесенные к его подсудности малозначительные гражданские и уголовные дела, возникавшие на определенной территории (участке), единолично. За совершение преступлений, отнесенных к его подсудности, мировой судья мог объявить выговор, сделать внушение, наложить денежное взыскание на сумму до 300 руб., приговорить к аресту сроком до трех месяцев или к заключению в тюрьму до одного года. |

Одновременно действовал институт почетных мировых судей, которых избирали в том же порядке, но они не получали денежного содержания и исполняли свои обязанности при возникновении необходимости.

Решения и приговоры мировых судей считались окончательными, если денежное взыскание не превышало 15 руб., а арест не более трех дней. По этим делам допускались только кассационные жалобы и протесты в случае нарушения порядка судопроизводства. Эти жалобы и протесты вносились во вторую инстанцию - съезд мировых судей, которую составляли все мировые и почетные мировые судьи определенного округа. Председатель съезда мировых судей избирался из их числа самими судьями сроком на три года. Съезд мировых судей являлся также и апелляционной инстанцией и рассматривал дела по жалобам и по существу.

В заседаниях съезда мировых судей принимал участие один из товарищей (помощников) прокурора окружного суда, который давал свои заключения.

Однако в 1889 г. система мировых судов подверглась существенным изменениям. В сельской местности функции мировых судей с теми же полномочиями были переданы земским начальникам.

Основную массу гражданских и уголовных дел рассматривали окружные суды в качестве суда первой инстанции. Дела о более тяжких преступлениях рассматривались с участием присяжных заседателей. Часть дел

рассматривались с участием сословных представителей (дела о государственных преступлениях). В число сословных представителей входили: предводитель дворянства, городской голова, волостной старшина или староста, представители купечества и т. д.

Судебная палата по уголовным делам являлась: а) органом предания суду по делам, подлежащим рассмотрению с участием присяжных заседателей и сословных представителей; б) судом первой инстанции по подсудным ей делам, подлежащим рассмотрению палатой с участием присяжных заседателей или сословных представителей; в) апелляционной инстанцией по делам, рассмотренным по первой инстанции окружным судом без участия присяжных заседателей.

Судебные палаты при рассмотрении дел в апелляционном порядке заседали в составе постоянных судей.

В Правительствующий Сенат в качестве кассационной инстанции поступали дела, рассмотренные как мировыми судьями, так и общими судами. Основной обязанностью Сената было рассмотрение дела с точки зрения «охраны силы закона» и единообразия его применения на всей территории страны.

Помимо названных судов, Уставы предусматривали учреждение Верховного уголовного суда для конкретного уголовного дела о государственном преступлении по Высочайшему повелению (особое присутствие). Председателем суда назначался Председатель Государственного Совета, члены суда определялись из числа сенаторов и сословных представителей по усмотрению Императора.

Предварительное следствие по такому делу проводилось одним из сенаторов кассационного департамента. Министр юстиции исполнял обязанности прокурора по наблюдению за следствием и поддерживал обвинение в суде. Приговор Верховного уголовного суда обжалованию не подлежал, но осужденный мог подать ходатайство о помиловании перед верховной властью.

При окружных судах состояли судебные следователи, которые проводили предварительное следствие по делам о преступлениях, отнесенных к подсудности окружного суда. Надзор за деятельностью судов и судебных следователей осуществляли прокуроры, состоявшие при окружных судах, со штатом помощников.

Существовавшая в России судебная система после Октябрьской революции была полностью уничтожена.

В качестве суда второй инстанции для народных судов (основного звена судебной системы) после упразднения губерний действовали верховные

суды автономных республик, краевые, областные (городские для гг. Москвы и Ленинграда) суды, суды автономных областей и автономных округов. Они же являлись первой инстанцией по делам о наиболее тяжких преступлениях в соответствии с определенной уголовно-процессуальным законом подсудностью.

Верховный Суд Российской Федерации с самого начала (1922 г.) действовал в составе судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам, которые по первой инстанции рассматривали уголовные дела исключительной важности и общественного значения; являлись судом второй инстанции для дел, рассмотренных по первой инстанции краевыми (областными) и равными им судами; рассматривали дела нижестоящих судов по протестам в порядке надзора на решения и приговоры, вступившие в законную силу. С 1954 г. как в Верховном Суде РСФСР, так и в краевых (областных) и равных им судах были образованы президиумы для рассмотрения дел по протестам в порядке надзора на решения и приговоры, вступившие в законную силу, которые вынесены нижестоящими судебными инстанциями.

С 1960 г. в Верховном Суде Российской Федерации действует Пленум Верховного Суда, который состоит из председателя, его заместителей и всех членов Верховного Суда. Пленум Верховного Суда не рассматривал гражданские и уголовные дела. Основная задача, которую решал Пленум, -это дача руководящих указаний по вопросам применения законодательства Российской Федерации.

После образования Союза ССР (1922 г.) создается Верховный Суд СССР, и 31 января 1924 г. утверждается Положение о Верховном Суде СССР. Основными задачами Верховного Суда СССР были: дача руководящих разъяснений верховным судам союзных республик, а затем и всем судам СССР о применении законодательства; осуществление надзора за деятельностью этих судов; надзор за деятельностью военных трибуналов через Военную коллегию Верховного Суда СССР.

Последующие неоднократные изменения законодательства не изменили этих основных положений впредь до упразднения Верховного Суда СССР в связи с распадом Союза ССР и образованием Содружества Независимых Государств.
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