Тема: Изменения ценностных ориентаций современного российского студенчества.
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ВВЕДЕНИЕ

В современной переходной ситуации существенное внимание должно уделяться молодежи как естественной среде формирования будущего и элиты государства. Современная студенческая молодежь делает свой исторический выбор. "Молодежь должна выбрать, но выбор не должен быть случайным, тем более ошибочным. Должными являются лишь те цели, которые признаются обществом ценными. Система новых ценностей — вот камень преткновения российских реформ. Только то, во что верят и ценят отдельный человек, народ, общество, - они превращают в действительность, в свою культуру. Если люди не верят в реформу, не ценят ее, - реформе конец", - так считает социолог А.Г. Кузнецов[[1]](#footnote-1).

"От того, какой ценностной потенциал будет сформирован, во многом зависит будущее состояние общества. Ценность социальна по своей природе и складывается лишь на уровне социальной общности. ... Сформированные в процессе деятельности индивидуальные ценностные значения — явления общественные, коллективные"[[2]](#footnote-2).

Вышесказанное определяет актуальность темы. Изучение ценностных ориентаций молодежи дает возможность выявить и направленность дальнейшего развития, и степень адаптации студенчества к новым социальным условиям и его инновационный потенциал.

Целью работы является изучение основных направлений изменения ценностных ориентаций современного российского студенчества. Для ее достижения необходимо решить следующие задачи: 1) рассмотреть понятие студенчества и его место в социальной структуре; 2) выявить изменения ценностных ориентаций у современного российского студенчества в результате реформ. Исследование проводилось по данным научной литературы и опубликованных социологических исследований.

# 1. Понятие студенчества и его место в социальной структуре

##

## Место студенчества в социальной структуре общества и в группе молодежи

Студенчество определяется как "особая социальная группа, характеризующаяся специально организованными, пространственно и временно структурированными бытием, условиями труда, быта и досуга, социальным поведением и психологией, системой ценностных ориентаций". К системообразующим признакам студенчества различные исследователи относят маргинальность всех сторон его бытия, субкультуру, относительную независимость социальной психологии и поведения, доминантное влияние половозрастного фактора.[[3]](#footnote-3)

Определение возрастных границ молодежи, а именно верхнего, имеет очень большое значение. Это знание важно в двух аспектах: во-первых, молодежный возраст – это стадия получения квалификации, завоевания положения в обществе. Если человек получил квалификацию, то его уже нельзя относить к молодежи. Во-вторых, молодежный возраст – это стадия выбора и принятия решений, затрагивающих его будущее. Независимо от того, каков будет результат выбора, важно, что молодой человек, находясь в процессе выбора (например, выбора образования, профессии, решения вопроса брака, создания семьи), ведет себя как взрослый.[[4]](#footnote-4)

Б. Рубин и Ю. Колесников определяют студенчество как: мобильную социальную группу, "основным условием которой является организованная по определенной программе подготовка к выполнению высокой профессиональной и социальной роли в материальном и духовном производстве"[[5]](#footnote-5), а С.Н. Иконникова и В.Т. Лисовский считают, что "в социальной структуре общества студенчество может быть названо социальной группой, по своему общественному положению стоящей близко к интеллигенции, являющейся ее резервом и предназначенной в будущем к занятию высоко квалифицированным трудом в различных областях науки, техники, управления, культуры и т.д."[[6]](#footnote-6).

Студенчество — это огромный интеллектуальный и управленческий *потенциал* культурно-духовной, государственно-административной, экономико-материальной сфер общества. Оно, будучи *интеллектуальной, духовной элитой молодежи*, является *потенциальной элитой общества в целом*, будущей интеллигенцией, цветом нации.

*Главной функцией* студенчества является образовательная деятельность.

Студенчество как социальная группа, обладает весьма неустойчивой структурой и функциями и является "фокус-группой будущего социума в целом". Интенсивная составляющая структуры студенчества связана с высотой его потребностей, амбиций, намерений, способностей и запросов материальных, культурных, духовных, политических и рациональных. А экстенсивный элемент этой структуры коррелирует со спросом на студенчество со стороны общества.[[7]](#footnote-7)

## 1.2. Генезис студенческой молодежи как социальной группы

Студенчество в своей специфической роли явление сугубо европейской истории и культуры[[8]](#footnote-8).

Студенчество как самостоятельный социальный разряд появляется в Средневековье, с появлением первых университетов (X – XII вв.). Их возникновение было обусловлено необходимостью в идеологическом и доктринальном обслуживании запросов религиозных властей – Христианская Церковь остро нуждалась в высокообразованных специалистах в области теологии и философии. Первые выпускники университетов также становились врачами и правоведами.

Статус студенчества на первых порах его возникновения не мог сравниться с его нынешним социальным статусом. Студенчество отличалось *миграционным образом жизни*, так как студенты постоянно мигрировали из одного университета в другой в целях повышения образования. Просто считалось, что богословию лучше учат в Париже, праву — в Болонье, медицине — в Салерно и т.д. За годы учения студенты осваивали латынь настолько, что она становилась для них языком общения. Это объединяло студентов, но отделяло их от других слоев населения. Эта ситуация меняется к концу ХII века, когда укрепляются позиции национальных университетов, преподавание переходит на национальный язык; с точки зрения государства и общества, необходимость для студентов странствовать ради получения высшего образования исчезает. Так появляется студенчество как составная часть национальной интеллигенции, космополитичное по своей природе — форме деятельности, образу жизни, менталитету, возрасту. Само обучение носило сезонный характер. Корпоративная культура средневекового студенчества была выше современной, поскольку переход из одного университета в другой считался обычным делом, сама же система образования была универсальна. [[9]](#footnote-9)

Тогдашние студенты имели университетское образование, но не имели постоянного места работы и места жительства. Они обладали рядом прав и привилегий, в частности, неподсудностью общему суду. Первое студенчество еще не имело своей идеологии, а скорее напоминало то, что сейчас принято называть в той же студенческой среде "тусовкой".[[10]](#footnote-10)

В.В. Святловский пишет: "... Студенчество всегда на зоркой страже прав своих и своей alma mater. Но политические горизонты учащейся молодежи узки, идеалы сомнительны. Средневековые студенты в массе великовозрастны, как ландскнехты, и невежественны, как цеховые ремесленники… — беспечная, праздная и веселая толпа вооруженных и недисциплинированных идальго. Беспросветность средневековья и сухость схоластики убивали мысль. Теоретические споры часто оканчивались побоищами и дуэлью"[[11]](#footnote-11).

Однако в Новое время социальный статус студенчества заметно повышается, что связано, во-первых, с беспрецедентным возрастанием статуса научного познания и повышением теоретического качества образования, а, во-вторых, с увеличением количества университетов и, соответственно, количества обучающихся в них студентов. В это время студенчество становится заметной социальной силой, у которой вырабатывается устойчивая система идеалов и ценностей. Студенчество Нового времени принимает самое активное участие в жизни общества, всегда является теоретическим инициатором многих либерально — демократических реформ в обществе.[[12]](#footnote-12)

В России традиционные поездки юношей за рубеж для получения образования начались еще до татаро-монгольского ига. Во времена Петра I началась массовая посылка русских юношей за границу. Из частного дела высшее образование превратилось в *принудительную обязанность*. Не случайно в литературе появляется образ русского дворянина — шалопая, студента по принуждению, который увиливает от учебы всеми возможными способами. В среде русских студентов, особенно из бедных сословий, преобладали те же типы студенческого мировоззрения и поведения, что и по всей Европе. [[13]](#footnote-13)

На первой ступени своего исторического генезиса студенчества по своим социальным и культурным функциям имело стихийный характер. Это заключалось в полной социально — статусной неопределенности студенческого контингента в университетском образовании.[[14]](#footnote-14) Оно в среднем происходило из мало — или среднеобеспеченных слоев общества (не только из дворянства). Отчетливо сословный (а во второй половине XIX в. сословно — имущественный) характер имели лишь отдельные вузы. Некоторые являлись закрытыми (военные, дипломатические, ряд лицеев), доступ в них ограничивался определенными сословными требованиями, другие предоставляли свои аудитории выходцам из более широких слоев населения. Для дворян более привычной и почетной оставалась военная карьера. Преподавательская деятельность, служба "лекаря" считалась уделом разночинцев. В университетах же готовили преподавателей, врачей, юристов, инженеров, священников, ученых, литераторов, наиболее образованных чиновников.[[15]](#footnote-15) Таким образом, студенчество изначально формируется как демократическая группа общества.

Однако затем, на втором этапе, студенчество выступает в форме определенной социальной группы, обладающей характеристиками замкнутости и оторванности от самого общества, — "к моменту воцарения Елизаветы Петровны образованные люди в России составляли "тонкий" слой. Отделенный от народной массы привилегиями, нравами, понятиями, убеждениями, не освящаемый притоками новых сил снизу, он замирал в своих искусственных призрачных интересах и никому ненужных суетах"[[16]](#footnote-16). В XVIII в. в русском обществе появляется новый тип интеллигента, получившего образование за границей,  подчеркивалась интеллектуальная ценность и социальная чужеродность образованного молодого человека в России. Университетское образование и потребность в реформаторской деятельности у молодых героев в классической русской литературе противопоставляются здравому смыслу, жизненному опыту старших поколений, порядку, нормативной культуре реального общества.[[17]](#footnote-17)

Такое студенчество формируется как привилегированная и аристократическая элита молодежи, обладающая признаками касты, оно похоже по своей структуре на рыцарский орден или религиозную секту. Оно готовится к тому, чтобы пополнить ряды тех, кто материально обеспечивает ее нынешнее образование, кто платит за ее обучение. Институтами, готовящими в студенчестве свое идеологическое обеспечение, выступает власть церковного клира и светская власть политической элиты.

И, наконец, наступает период демократизации студенчества, получающего образование в целях обслуживания интеллектуальных и управленческих интересов уже всего общества в целом. Диверсификация образования связана с капиталистической диверсификацией общества в целом, которая связана с выведением идеологии общественной жизни из-под духовной власти церкви и политической власти государства и учреждением этой идеологии на "естественных" законах рыночной экономики и принципах научно — технической революции.

Исследователи студенчества дореволюционной России отмечают разнородность студенческой массы, два самых крупных страта (слоя) университетской молодежи: "белоподкладочников", ориентированных на государственную службу, карьеру и материальное благополучие, и "лохматых", для которых ценностью оказывалось само образование, а его следствием — нигилизм и стремление к революционным переменам. Менталитет студентов определяется временем образования, т.е. временностью его существования как студента вообще и временностью и конечностью конкретного сегмента образовательного процесса для него лично. В организации университетского образования в России всегда существовали и противопоставлялись два подхода: 1) обучение в университете должно базироваться на свободе и интересе студентов; 2) обучение должно быть принудительным и регламентированным, иначе молодежь учиться не будет. Кстати, и в XIX веке российские профессора признавали, что наш студент по сравнению со студентами Европы и Америки — человек крайне несвободный, исполнитель чужой воли и внешних предписаний. *Потребительско-пассивный характер менталитета студентов* проявляется в том, что любое мероприятие общественной и культурной жизни университета для них организовывается администрацией или преподавателями.[[18]](#footnote-18)

В царской России образование было элитным, оно часто охватывало как школу, так и институт, таким образом, ребенка воспитывали в одной традиции в рамках одной доминирующей идеи (например, кадетские корпуса). Университеты развивали в человеке культуру, интеллигентность, человек, получивший высшее образование в таких условиях навсегда остается верным той идее, на которой он был воспитан. При этом элитное образование в дореволюционной России не было закрытым - если человек был талантливым, имел способности и желание учиться, то он мог поступись в университет. Декреты правительства большевиков уничтожили систему элитного образования, сделав школу обязательной, а высшее образование доступным всем (как на практике оказалось больше рабочим и крестьянам, чем выходцам из старых родовитых семей). Такая система решала проблему безграмотности, но затрудняла подготовку интеллектуальной элиты. В последствии система элитного образования, нацеленная на подготовку научных кадров, в СССР была восстановлена. Непосредственно задача подготовки политической элиты возлагалась на систему партийных учебных заведений.[[19]](#footnote-19)

С развитием научного познания и способов технического освоения природы происходит специализация университетских дисциплин с дальнейшим расчленением университета на специальные высшие учебные заведения, т.о. умаляется аристократический дух университета. Профессиональное разделение университетского цикла расширило социальную интеграцию студенчества, поскольку открыло ему доступ во все сферы социальной жизни и, тем самым, прорвало кастовую замкнутость университетской богемы, поместив студенчество на левый фланг политической жизни общества[[20]](#footnote-20)

С появлением в русской культурной жизни разночинцев студенчество сделалось главным носителем революционных идей.[[21]](#footnote-21) В 60-70 гг. XIX в. учащаяся молодежь составляла главный общественный слой, на который опиралось революционное движение. Тогда студенчество было авангардом и в революционной борьбе и в развитии русской общественной мысли. Но это было в тот период, когда революционное движение было еще очень слабо. А по мере того, как в России развивалась классовая борьба, куда втягивались силы широких общественных классов, роль застрельщиков революции - учащейся молодежи - все более отступала назад. Борющиеся классы вырабатывали своих идеологов, своих вождей, которые мало-помалу вытесняли с этих ролей студенчество. На долю последнего все более стала выпадать служебная, вспомогательная роль в движении. Решительным моментом была революция 1905-1906 годов, во время которой ярко выявилось стремление пролетариата и крестьянства всерьез, до конца вести революционную борьбу за свои классовые интересы, за захват всей помещичьей земли, за социализм. А эти требования совсем не отвечали интересам студенчества. И студенчество, наряду с другими слоями интеллигенции, уходит из лагеря революции. Но и в буржуазном лагере студенчеству, как политической силе, делать нечего. Их аппарат состоит из квалифицированных интеллигентов, которых в рядах буржуазных партий не мало. Недоучившийся студент, как общее правило, здесь не нужен. Студенчество может играть здесь только подсобную роль статистов, "толпы". И студенчество уходит из области политики; оно замыкается в область "академизма". Когда вспыхнула революция 1917 года, когда студенчеству нельзя было оставаться в роли бесстрастного к политике академизма, когда оно должно было проявить свое политическое лицо, оно в подавляющей массе стало в лагерь буржуазных партий. Во время октябрьской революции студенчество ушло в лагерь ее противников, до меньшевиков и эсеров включительно. Но и в этом лагере студенчество не образовало особой характерной группы: оно смешалось с прочими родственными элементами в группе белогвардейских добровольцев. А та часть студенчества, которая, хотя и сочувствовала белогвардейцам, но все-таки по тем или иным причинам осталась в России, не играла никакой самостоятельной роли. Вместе с прочей обывательской интеллигенцией это студенчество высказывало недовольство Советской властью, по мере возможности саботировало работу, а больше всего думало о пайках, о том, как бы сохранить свое существование. Эта пассивная роль, это тесное общение с обывательской интеллигенцией не прошло даром для студенчества. У него исчезли и порывы, и глубокий интерес к науке, и увлечение ей. Это - серые обыватели, которые уныло тянут лямку, чтобы стать потом интеллигентами-ремесленниками.[[22]](#footnote-22)

Но революция не только больно, на смерть ушибла старое студенчество. Наряду с ним она создала и новое. Это молодежь, которая выросла в огне, в муках и в работе революции, которая до студенческой скамьи сплошь и рядом работала и воевала. Это развило в ней энергию, которая прежде убивалась жизнью на всем готовом.     А наряду с ней появились совсем новые никогда не бывалые категории студенчества - рабфаки - молодежь, из рабочей или крестьянской среды, еще недавно работавшая на заводе у станка или в деревне за плугом. Революция создала новый тип студента. Однако жизнь часто надолго отторгала от обучения, при чем не только не усваивалось за это время ничего нового, но забывалось и старое. В силу всего этого уровень знаний большинства студентов был чрезвычайно низок как в области общего развития, так и в области наук, ими изучаемых. Но студенчество само чувствует и сознает недостаток своих знаний и всеми силами стремится восполнить его на разных курсах, недельных, месячных и годичных и т.д.[[23]](#footnote-23)

Современное студенчество – это и объект социальной опеки, подобно детству и старости, малоимущим слоям населения и т.д., но, с другой стороны, это и субъект социального действия, а студенты скоро пополнят верхушку общества и станут "отцами нации". Имеет место диалектический баланс революционной активности студенчества и его правовой и экономической зависимости от государства и общества. С его правовым бесправием связаны и наиболее худшие качества студенчества, его "девиантно-делинквентное поведение"**[[24]](#footnote-24)**.

*Таким образом, студенчество представляет собой не только передовой отряд молодежи, но и, будучи высокообразованной и высококультурной частью общества, студенчество выступает как инновационный резерв и потенциальная элита общества в целом, которая аккумулирует в своих идеях потенциал будущих политических, культурных и экономических преобразований в обществе.*

# 2. Изменения ценностных ориентаций у российской студенческой молодежи

##

## 2.1. Понятие ценности и ценностных ориентаций

Ценности - это общепринятые представления людей относительно целей и путей их достижения, которые предписывают им определенные социально-принятые способы поведения. Они составляют основу нравственных принципов. Каждый общественный строй устанавливает свою систему социальных ценностей. Осознание и усвоение ценностей осуществляется в процессе первичной социализации личности. После этого они остаются достаточно стабильными, претерпевая существенные изменения лишь в кризисные периоды жизни человека и его социальной среды. Ценностные ориентации формируют установку субъекта деятельности, что в значительной степени предопределяет направленность социального поведения индивида в своей повседневной деятельности. Они выполняют интегративную роль в обществе, образуя самый устойчивый остов общественной системы. Выделяют индивидуальные и общественные ценности. Первые регулируют поведение индивида в повседневной жизни, вторые - его ценностные приоритеты относительно развития общества.[[25]](#footnote-25)

Ценности выступают символами интеграции людей в человеческое сообщество. Так ценность "быть русским" интегрирует людей в общество россиян, ценность "быть китайцем" в китайское общество, ценность "быть христианином" в христианское общество. Ценности подразделяются на "интегрирующие — те, которые в основном консолидируют поведение субъектов, и дифференцирующие — те, которые разъединяют субъектов, выявляя их специфичность и особенность в поведении"[[26]](#footnote-26).

В современных концепциях социологии под ценностью принято понимать любую рациональную цель сознания, стремление к которой наполняет эту цель смыслом. "Особое место в этом смысле занимает концепция "личностного смысла"... Дело в том, что изменение социально – экономических условий ведет к изменению жизнедеятельности человека. При этом деятельность человека исторически не меняет своего общего строения, но меняются соотношения целей и мотивов деятельности. Функция мотивов состоит в том, что они как бы "оценивают" жизненное значение для субъекта объективных обстоятельств, придают им личностный смысл, который выполняет регулирующую функцию и определяется тем, в какой связи объект или явление находится с мотивами и ценностями субъекта. В личном смысле отражается не только само значимость, ее эмоциональный знак и количественная мера, но и содержательная связь объекта и явления с конкретными мотивами, потребностями и ценностями"[[27]](#footnote-27). Иначе говоря, ценность только тогда становится таковой, когда она наполнена смыслом.

В социологии "...ценности представляют своеобразную призму, через которую можно понять суть процессов, происходящих в той или иной социальной системе, выявить их латентное содержание и направление функционирования"[[28]](#footnote-28), поскольку "по системе ценностных ориентаций можно судить о характере развития общественных отношений, перспективах развития общества"***[[29]](#footnote-29)***. Социологию ценностные ориентации интересуют, прежде всего, как *определяющий фактор в регуляции социальных взаимодействий*. В этом понимании ценности рассматриваются как основной элемент культуры, основа ценностно-нормативного механизма социальной регуляции поведения групп и общностей.

Изменение социальных ценностей извне оборачивается переоценкой ценностей изнутри, — "изменение личностного смысла объектов и явлений возможно либо путем переосмысления их места и роли в жизни субъекта, включения их в более широкий контекст смысловых связей с более разнообразными мотивами, потребностями и ценностями, либо в результате перестройки самих мотивов и ценностей."[[30]](#footnote-30)

## 2.2. Факторы, определяющие ценностные ориентации студенчества и границы динамики

По мнению Т.Э. Петровой студенчество можно интерпретировать как "социальную группу переходного (по существу маргинального характера) с "отложенным" включением в социальные отношения"[[31]](#footnote-31). Представляется более верной определение тех авторов, которые считают студенчество такой социальной группой, чьей основной характеристикой является "*пограничность*" (но не "маргинальность"). Ведь именно это фундаментальное свойство накладывает специфический отпечаток на формирование ценностных ориентаций. "Пограничность" делает студенчество самой динамичной частью общества, которая чутко реагирует на малейшие изменения в его структуре, его политические и экономические трансформации, быстро улавливает новые тенденции в культуре. Тот вроде бы малозначительный факт, что студенчество оперативнее, чем другие слои молодежной части общества, откликается на новые веяние в моде, литературе, кино, музыке, говорит об ее крайней восприимчивости к новому.[[32]](#footnote-32) Иными словами, *ценностные ориентации студенчества потенциально динамичны*.

Студенчество, как социальная группа, уже освободилась от абстрактного содержания детства, но еще не наполнилось конкретным содержанием социальных функций зрелости и находится между двух полюсов. Оно, с одной стороны, является предметом образовательной опеки государства и воспитательно-культурной заботы общества, а, с другой стороны, способно принимать самое деятельное участие в общественной практике, включая экономическое производство и политическую деятельность.Его ценностные ориентации связаны с *промежуточным положением студенчества между пассивным объектом социальной заботы и активным субъектом социального действия*.

Академическое образование составляет тот культурный стержень, в котором конденсируется вся культурная память социума, элементом которого является система идеалов и ценностей народа. Поэтому студенчество несет в себе историю социального мира в виде совокупности теоретических знаний и перспективы его развития в качестве потенциала реализации этих знаний на практике. В соответствии с этим его ценностные ориентации носят, с одной стороны, отвлеченный, абстрактный, теоретический характер, почти не имеющий практического значения, а, с другой стороны, ценности и идеалы слабо выражены на практике по причине отсутствия возможности их приложения. Студенчество оказывается в ситуации как бы "подвешенности" между "небом" ценностей и "землей" общественной практики.

В этом смысле студенчество непрерывно *несет реформаторский, инновационный потенциал общества*, являя его наиболее динамический срез и очаг будущих преобразований. Студенчество, с одной стороны, уже не испытывает зависимости от "отцов", а, с другой стороны, еще не испытывает ответственности перед детьми. И эти независимость и безответственность представляют определенную опасность безудержного "революционаризма" студенческой "переоценки ценностей", как по отношению к "детям" (общество), так и по отношению к отцам (государство). В результате студенчество выводится за рамки набора традиционных ценностей, связанных с семейными ценностями и ценностями профессионального служения обществу. Именно, это промежуточность студенчества чревата патологическим вырождением в "вечное студенчество". Оборотной стороной этой промежуточности выступает возможность всплеска творчества, связанная с независимостью от авторитетов, с отсутствием привязанности к своим будущим профессионально-функциональным и "цеховым" ценностям. Это, в сочетании с девиантно-деленквинтная асоциальностью, связанная с безответственностью за плоды своей деятельности, образует шкалу ценностей, пределы амплитуды динамики ценностных ориентаций студенчества.[[33]](#footnote-33)

Возрастно-демографический фактор[[34]](#footnote-34) формирования ценностных ориентаций связан с определенным возрастом (17-28 лет), с социальным статусом и в известной мере зависимостью студенческой молодежи от опеки со стороны общества и государства. Возрастные характеристики обуславливает *двойственность* и еще *непрочность* усвоения ценностей и норм. Ценностные ориентации еще не стали внутренним законом, а поступки в определенной мере стимулируется страхом перед наказанием.

Зависимость от общества и государства вынуждает студенчество идти на поводу у государственных идеологий и общественных стереотипов, не давая ему возможности проявить свою самостоятельность в независимом выборе ценностных ориентаций, представляет собой вид конформизма, связанного с нуждой и экономической несамостоятельностью студенчества и носит откровенно негативный характер, что лишний раз доказывает связь политической свободы с экономической независимостью. Позитивным моментом возрастно-демографического фактора, влияющего на формирование ценностных ориентаций студенчества, можно считать то, что сознание молодого человека широко открыто для восприятия знания ценностной направленности.

Социальный статус студента неопределенен и отличается размытыми очертаниями, что связано с его относительной невысоким статусом в настоящем и возможностью получения высокого статуса в будущем, после периода реализации возможности полученных знаний и умений. Такое состояние не дает студенту возможность зафиксировать свой ценностные ориентации, вынуждая его к пассивному выжиданию, и в то же время будущий выпускник ВУЗа готов "поднять планку" своих ценностных предпочтений так высоко, насколько этому будет способствовать его социальный статус в будущем.

С другой стороны, теоретическое осознание своей свободы в реализации права на выбор профессии не подкреплено никакой практической базой и быстро утрачивается при столкновении с практической стороной профессиональной деятельности.

Девиантно-делинквентный фактор[[35]](#footnote-35) опосредует асоциальные формы переоценки прежних ценностей и усвоения новых. Социальная фрустрация, кризис переходного возраста, коренная ломка инфантильных стереотипов, мучительной и болезненной адаптации к быстроменяющимся условия социального окружения, требования экономической самостоятельности и необходимость создавать, а потом содержать семью, — все это не может ни вызывать различные патологические формы отклоняющегося поведения, как-то: алкоголизм, наркомания, суицидальный синдром и т.д.

Такие патологии провоцируют пессимизм, апатию, вражду, неприязнь, депрессию, конфликтность в отношении к "навязываемым" обществом ценностей и норм. Именно этот асоциальный резерв делает студенчество заложником агрессивно-политических, радикальных и террористических сил общества. Девиантно-деленквинтная часть студенчества (по разным подсчетам, примерно 1-5%) легко склоняется к идеологиям фашизма, крайнего национализма, национал-большевизма (весьма распространенное явление среди студенческой молодежи Санкт-Петербурга)[[36]](#footnote-36).

*Таким образом, базовые ценности студенчества более чем у других общественных слоев подвергаются мощной трансформации, что может сделать его заложником экстремальных общественно-политических и других сил вследствие пониженной социальной ответственности. Но эта же динамичность делает студенчество интеллектуальным и культурным авангардом молодежной части обществ*.

## 2.3. Основные группы ценностных ориентаций современного российского студенчества

Система ценностных ориентаций имеет динамический, подвижный характер. В современной теории ценностных ориентаций вся система делится на три большие группы. Они, в соответствии с триадой "вечных ценностей" - Истина, Добро, Красота, - подразделяются на рациональные; духовно-гуманитарные; материально-экономические.

1) Материально-экономические ценностные ориентации. Этот вид ценностей сегодня распределяется по оси "плановая экономика — рыночная экономика". Выбор на ней определяется экономического статусом человека, его принадлежностью к той или иной социальной группе, экономически активной или экономически пассивной. Если та или иная социальная группа является экономически зависимой частью общества и нуждается в поддержке государства, оно крайне заинтересовано в государственном управлении экономикой и в развитии государственного сектора экономики и поддерживает идею социально ориентированной экономики. Экономически активные субъекты и сообщества уверены в необходимости развития рыночных отношений, экономической самостоятельности.

Поскольку студенчество является экономически зависимой частью общества и нуждается во всемерной поддержке государства, оно крайне заинтересовано в государственном управлении экономикой и в развитии государственного сектора экономики. Будучи объектом опеки со стороны государства, студенчество ратует за социально ориентированную экономику. Однако "на смену патерналистским и в какой то степени инфантилистским настроениям приходит осознание необходимости прежде всего личностных усилий"[[37]](#footnote-37). Однако, с другой стороны, студенчество, являясь революционно – реформаторской частью общества, оно уверено в необходимости развития рыночных отношений[[38]](#footnote-38), чьи принципы неотделимы от принципов экономической самостоятельности. Поскольку экономическая независимость основа политической независимости и гарантия политических свобод, студенты наиболее активно ратуют за либерализацию экономики.

Большую заинтересованность современное российское студенчество проявляет к знаниям и образованию в надежде на возможную адекватность материального вознаграждения реализуемым на профессиональном поприще знаниям и умениям. Важнейшей жизненной ориентацией студенческой молодежи является материальная обеспеченность. С другой стороны имеет место "феномен гипертрофированного стремления иметь материальные блага, не обеспеченное равнозначным стремлением эти блага создавать"[[39]](#footnote-39).

В распределении ценностных ориентаций в экономической сфере имеет место раздвоение, — "наблюдается явное противоречие в жизненных установках студентов". "Близость двух позиций (жизненный комфорт, успех возможны, прежде всего, благодаря собственным усилиям, предприимчивости; но одновременно подчеркивается важность знакомства с нужными людьми, помощи влиятельных лиц) является отражением в сознании студенчества специфики российской экономики, в которой эклектически сочетаются принципы двух разных моделей экономики. Дух предприимчивости, характерный для рыночной экономики, причудливо уживается с бюрократическим "рынком связей", определяющим пути и средства получения, обретения материальных, статусных, профессиональных благ и ценностей."[[40]](#footnote-40)

Студенчество считает, что "...рыночные отношения расширили возможности личности в плане культурной идентификации, разрушив идеологический диктат, подорвав власть традиций и дали простор формированию широкого спектра идей и ценностных ориентаций... Однако реализация предоставляемых рынком возможностей ... напрямую зависит от имеющихся материальных ресурсов"[[41]](#footnote-41). Большинство студентов намерены попытать себя в бизнесе, или, по крайней мере, устроиться в частный сектор экономики[[42]](#footnote-42). Вместе с тем повсеместно бытует нигилистическое отношение к государству, чиновникам, политической, финансовой и др. элите. Многие студенты утверждают, что, закончив институт, они *не будут работать по специальности* и рассматривают в качестве единственного критерия будущей деятельности уровень дохода.[[43]](#footnote-43)

Особое значение имеет то, что новое поколение учится "делать" деньги в условиях "дикого" рынка, вместе с рыночным образом жизни в его худшем варианте впитывает в себя и все присущие ему черты: агрессивность, нравственный нигилизм, неуважение к закону, пре­зрение к созидательному труду.[[44]](#footnote-44).

2) Духовно-гуманитарные ценностные ориентации традиционно делятся на индивидуально направленные или этические и коллективно направленные или политические ценностные ориентации.

Этические ценностные ориентации у студентов распределяются по вертикальной оси "утилитаризм — духовность" и горизонтальной оси "коллективизм – индивидуализм".

В настоящее время общественное сознание России исповедует философию, со­гласно которой человек должен следовать естественным (а пони­мается еще хуже - стихийным) законам природы и общества (в част­ности и, прежде всего, в экономике) как высшему проявлению муд­рости и отсутствие общественного идеала. Брошенные на произвол судьбы молодые люди ищут идеал самостоятельно. Утилитаризм этических ориентаций студенчества связан с утратой духовных идеалов, засильем бездуховных подделок массового искусства, "которая стала ведущим началом в формировании мировоззренческих установок и определяющим образом влияет на самоидентификацию молодежи".[[45]](#footnote-45) И все-таки, несмотря на утрату духовных ориентиров, само высшее образование и высокий культурный статус студенчества накладывает на него печать образованности и интеллигентности, благодаря которым студенчеству удается "противостоять прагматизму общества и напору массовой культуры"[[46]](#footnote-46).

Коллективистская ориентация студенчества слаба и связана с общим демократизмом студенческого сообщества, а их индивидуализация обуславливается элитарностью высшего образования и его специальностью, особенностью и уникальностью[[47]](#footnote-47).

Доминантным мировоззренческим комплексом современного студента является индивидуализм. Обычный студент — молодой человек в возрасте до 25 лет: зациклен на себе; занят самопознанием; психологически одинок и отчужден от родителей; озабочен вопросом полового самоопределения; переживает неопределенность будущего в сочетании с временностью настоящего; испытывает страх выделиться и боязнь раствориться.[[48]](#footnote-48) В результате увеличивается количество студентов, нуждающихся в психологической поддержке. Агрессивные, застенчивые, сексуально озабоченные, тревожащиеся были всегда, но сегодня уже заметно влияние этих личностных характеристик на учебный процесс.[[49]](#footnote-49)

Характерно, что в системе образования, особенно в коммерческих вузах, практически исчезли внеучебные формы занятий со студентами, направленные создание студенческой субкультуры, корпоративной культуры, определяемой образом и традициями вуза. В строительные студенческие отряды ездит абсолютное меньшинство. Студенты, живущие с родителями, студенты, снимающие квартиру, и студенты, живущие в общежитии, разобщены.[[50]](#footnote-50)

Среди новых явлений в сфере этических ценностных ориентаций, выделяется возвращение к изъятой в СССР из общественной сферы религиозности. Однако здесь имеются свои нюансы, — обращение к религии имеет зачастую характер моды и пока речь идет о своеобразной психологической религиозности как определенном состоянии души (вера в Бога) и практически не проявляющейся обрядовой традиционной религиозности.

"Общественно-политические ориентации студенчества"[[51]](#footnote-51), с одной стороны, формируются по широте всего политического спектра. В студенчестве как в проекции представлены все цвета и оттенки этого спектра от крайне правого до крайне левого. Они распределяются по вертикальной оси "левый либерализм — правый консерватизм" и горизонтальной оси "интернационализм – национализм". С другой стороны, традиционный демократизм студенческого сообщества обуславливает либеральные устремления, в которых, по данным многих социологических исследований, усматривается "очевидная демократическая направленность"[[52]](#footnote-52).

В то время как на Западе именно студенческая молодежь является главной движущей силой социальных движений с конца 1960-х, российские студенты разобщены, не борются за свои права, не пытаются объединиться с преподавателями; согласны на забастовки, митинги, демонстрации и другие формы протеста лишь при гарантии отсутствия для себя негативных последствий. Современные российские студенты — это *аполитичные* *люди*.[[53]](#footnote-53) В перестроечные и первые послеперестроечные среди демократов бытовало мнение, что процессы демократизации приведут к резкому росту политической активности молодежи. Однако произошел во многом обратный процесс: интерес молодежных масс, в том числе и студенчества, к политике резко падал. Распространенным явлением в этой среде является отсутствие зрелых политических оценок и суждений, сложившихся ценностных ориентиров.[[54]](#footnote-54)

3) Рационально-ценностные ориентации основаны на ограничении субъектом смыслов ценностных объектов и делятся на субъективно-рациональные и объективно-рациональные ориентации. *Субъективно-рациональные ориентации*, как правило, основаны на идеалистических воззрениях, в которых человек автономен, независим от внешних факторов, на ценностях свободы. Предельными полюсами субъективистской теории ценностей становятся ценностной индивидуализм, экономическая самостоятельность и политическая независимость. *Объективно-рациональные ориентации* основаны на реалистическом и коллективном понимании человеческой природы, на том, что человек является неотъемлемой частью общественного коллектива, совокупностью социальных отношений.

Сам способ существования студенческой группы ("тусовки") по отношению к другим социальным группам уже носит замкнутый, закрытый характер. Крайне редки случаи коммуникативного взаимодействия студенческого сообщества и представителей не студенческих сообществ. Таким образом, внутренний коллективизм студенчества спокойно сочетается с внешним индивидуализмом.

Наиболее актуальные проблемы молодежи связаны с духовно-нравственной сферой бытия: отсутствие мировоззренческих основ смыслоориентации и социально-культурной идентификации молодежи; разрушение механизма преемственности поколений вследствие общей дезинтегрированности культуры, размывания ее ценностных основ и традиционных форм общественной морали; снижение интереса молодежи к отечественной культуре, ее истории, традициям, к носителям национального самосознания; падение престижа образования как способа социальной адаптации, культурной преемственности и формы личностной самореализации; низкая активность молодежи в решении общенациональных, региональных и местных проблем.

Социологи молодежи отмечают, что с 80-х годов происходит "снижение ценностей общественно значимых (приносить пользу обществу, исполнять свой долг перед государством, быть нужным людям и т.д.)"[[55]](#footnote-55). Это все объясняется процессом прощания с "социалистическим" детством, сопровождаемого послушностью излишне "заботливому" Западу. Таким образом, все российское общество уподобилось студенчеству в его двоякой отчужденности от прошлого "детства" и будущего "отцовства", а само студенчество оказалось возведенным в квадрат.

Конец двадцатого столетия стал в России временем не только трансформации базовых социальных институтов и новой социальной дифференциации, но и заметной эволюции российской ментальности. "За предельно короткий исторический период, с 1985 г., в общественном сознании феномен "советского человека" трансформировался в многоликий портрет "россиянина". ... Особенностью этого процесса является ценностный конфликт молодого и взрослого поколения"[[56]](#footnote-56). "Возрастает стремление студенчества к экономической самостоятельности, автономности, независимости, но растет значение родительской семьи, усиливается зависимость от нее"[[57]](#footnote-57). В.Т. Лисовский утверждает, что кризис в российском обществе породил особый нетрадиционный конфликт поколений. В России он касался философских, мировозренческих, духовных основ развития общества и человека, базисных взглядов на экономику и человека, материальную жизнь общества. Поколение "отцов" оказалось в положении, когда передача материального и духовного наследия преемникам практически отсутствует[[58]](#footnote-58). В то же время, при анализе динамики ценностных ориентаций студенческой молодежи, необходимо учитывать действие двух механизмов — преемственности и изменчивости[[59]](#footnote-59). Изменение социальных условий, смена общественных ориентиров ведут к тому, что механизм воспроизводства ценностных ориентаций перестает быть ведущим, уступая место адаптационным механизмам.

В большей части теоретических исследований студенческой молодежи авторы отмечают факт сходства нынешней динамики ее ценностных ориентаций с коренным переломом ценностных устремлений российских студентов начала XX в.[[60]](#footnote-60)

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам рассмотрения темы можно сделать следующие выводы:

1. Студенчество представляет собой особую социальную группу молодежи, занятую подготовкой к выполнению социальной и профессиональной роли в духовном производстве и накапливающую потенциал будущего состояния общества.
2. Историческое развитие студенчества показывает его неоднозначную роль в социальных процессах в различные исторические периоды. Но прослеживается закономерность: студенчество первым вступает в процессы трансформации, но, по мере увеличения их массовости, отходит на второй план в случае, если для него обществом не выделена своя активная социальная ниша.
3. Данное обстоятельство, как динамичность ценностных ориентаций студенчества обусловлено двойственностью, "пограничностью", промежуточным положением студенчества между пассивным объектом социальной заботы и активным субъектом социального действия.
4. В связи с указанным в п. 3, диапазон трансформации ценностных ориентаций студенчества шире, чем у других общественных слоев. Это дает возможность включения студенчества в самые разнообразные социальные группы: от экстремистских до культурно-авангардистских.
5. Между полюсами старых и новых общественных ценностей (духовных, экономических, рациональных), студенчество оказалось ближе к принятию новых ценностей, но по форме. Что касается необходимости реальных действий по их достижению, то здесь больше наблюдается уход от личной ответственности и готовность переложить ее на других.
6. Особую значимость в указанном процессе имеют проблемы, обусловленные духовно-нравственным хаосом, в котором оказалась российская молодежь. На фоне мировоззренческой неопределенности экспансия массовой коммерческой культуры, агрессивно насаждая психологию потребительства и выгоды, приводит к нравственной деградации личности и снижению ценности человеческой жизни, примитивизирует смысл человеческого бытия, стимулирует асоциальные и противоправные формы самореализации (преступность, алкоголизм, наркомания, проституция), обусловливает массовое распространение мистических учений, движений и нетрадиционных культов, представляющих реальную опасность для нравственного здоровья молодого человека, ослабляет и разрушает механизмы культурной преемственности, угрожая сохранению самобытности отечественной культуры. В результате в оценке базовых нравственных ценностей студенческая молодежь существенно расходится с подавляющим большинством граждан.

Нынешняя система образования и воспитания молодого поколения не уделяет должного внимания формированию у молодежи духовности, ценностных ориентиров, гражданственности. Эта система не способствует формированию у молодых людей стремления стать полноценными участниками социально-политического и экономического процесса. В то же время, будущее России, где еще не завершился процесс самоидентификации государства в политике и экономике, в огромной степени зависит от готовности молодого поколения активно и профессионально включиться в политическую деятельность.
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