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**Введение.**

Во второй половине XVIII в. в России шел процесс разложения фео­дально-крепостнического строя и развития буржуазных отношений. Он особенно усилился в первой половине XIX в. и привел к кризису фео­дализма. Во всех основных отраслях экономики шло постепенное фор­мирование капиталистического уклада. Развитие капиталистических отношений происходило в рамках ста­рого феодального способа производства, который оставался господ­ствующим и в этот период. Крестьянская реформа стала крупнейшим по­воротом в истории России XIX века. Не будучи, конеч­но, «революцией сверху», она, тем не менее, открыла широкий простор для коренных изменений в общественных отношениях, дорогу к капитализму. За крестьянской реформой с неизбежностью последовали другие, которые существенно преобразовали политическую надстрой­ку.

Исследователи считают судебную реформу самой последовательной из всех реформ того времени. Современный интерес к судебной реформе прошлого века не случаен: и в наши дни принципы судоустройства и процесса, заложенные в судебных уставах, отнюдь не канули в Лету, они являются предметом непосредственного правотворчества и практического применения. Естественно, что буржуазные правовые принципы не могут переноситься прямо в нашу жизнь, но здравое и полезное для общества в них может и должно быть использовано.

**§ 1. Система судопроизводства в России по Судебным Уставам 1864 г.**

Система судоустройства России до 60-х годов XIX в. Определялась положениями Уложения о губерниях 1775г. Суд не был не был отделен от администрации и носил ярко выраженный сословный характер. Система судебных органов бала крайне сложной.

Судопроизводство, как и раньше, носило канцелярский характер, в нем продолжала применяться теория формальной оценки доказательств, отсутствовала гласность процесса, не было равенства сторон, обвиняемый не имел права на защиту.

Буржуазным принципам судоустройства, введенным су­дебной реформой, соответствовали буржуазные начала судопроизводства. С принятием судебных уставов на смену инквизиционному розыскному процессу приходит процесс состязательный, основанный на свободной оценке судом дока­зательств, рассмотренных в ходе гласного судебного разбира­тельства. По образцу государств, где давно уже утвердились буржуазные основы судопроизводства (в первую очередь Франции), в России была установлена так называемая смешанная форма судопроизводства, при которой уголовное разбирательство осуществляется в две стадии. Первая – предварительное разбирательство, негласное, письменное, не знающее равноправия сторон. Вторая стадия – судебное раз­бирательство, оно основывается на гласности, устности, состя­зательности при свободной оценке доказательств по внутренне­му убеждению судей, разделенных на коронный суд и скамью присяжных заседателей. Только по малозначительным делам, подлежавшим рассмотрению в мировых судах, разделение уголовного судопроизводства на стадии отсутствует.

Разработка проектов нового процессуального законодатель­ства, как основ судоустройства, началась в первой половине XIX века. Закончив работу над Сводом законов, II отделение под руководством М. М. Сперанского приступило к подготовке проекта Устава судопроизводства по преступлениям и проступ­кам, продолженной затем под руководством Д. Н. Блудова. Руководящим принципом для разработчиков служило извест­ное указание Николая I: «Недостаток результатов происходил, главнейшее, от того, что всегда обращались к сочинению новых законов, тогда как надо было сперва собрать вполне и привести в порядок те, что уже существуют». Результатом работы П отделения стал Проект о следствии[[1]](#footnote-1)1, разработанный совместно с Министерством юстиции в 1837 году.

Сознавая, что нельзя не внести никаких изменений в поря­док расследования, авторы говорят, очень глухо, правда, о правах обвиняемого, предлагают ввести постоянный институт депутатов от сословий для участия в производстве расследова­ния и проч. Проект утвержден не был. Аналогичная судьба постигла и ряд других проектов. Отметим, что инквизицион­ный порядок в них оставался неизменным как при расследова­нии, так и при рассмотрении дела в суде.

В основу нового судопроизводства были положены следую­щие начала:

1) концепция формальных доказательств отменя­ется, а помещаемые в судебных уставах правила о силе доказательств должны служить только руководством при определении вины или невиновности подсудимых по внутрен­нему убеждению судей, основанному на совокупности обстоя­тельств, обнаруженных при производстве следствия и суда;

2) приговор может быть или осуждающим, или оправдываю­щим подсудимого. Оставление в подозрении не допускает­ся.

Либеральные деятели судебной реформы сумели защитить свои убеждения в том, что формальная система оценки доказательств не обеспечивала осуждения виновного и оправ­дания невиновного, что только свободная оценка доказательств на основании внутреннего убеждения судей служит гарантией правосудия. Были также отвергнуты приговоры об оставлении в подозрении, так как они «... суть не что иное, как не­избежный, но противный правосудию исход формальной теории доказательств».

Недостатки судебной системы и судопроизводства вызывали недовольство даже привилегированных сословий. В 1864 г. После длительной подготовки были утверждены следующие документы, составившие в целом судебную реформу:

1. Учреждения судебных установлений;
2. Устав уголовного судопроизводства;
3. Устав гражданского судопроизводства;
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Судебная реформа 1864 г. Провозгласила буржуазные принципы судоустройства и судопроизводства:

* Независимость и отделение суда от администрации;
* Создание всесословного суда;
* Равенство всех перед судом;
* Введение присяжных заседателей;
* Установление прокурорского надзора;
* Создание более четкой системы судебных инстанций.

Реформа вводила многие институты буржуазного процесса:

* Отделение предварительного следствия от суда;
* Устность и гласность процесса;
* Участие в процессе обвинения и защиты;
* Равенство сторон, признание подсудимого невиновным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказана его виновность (предзумпция невиновности);
* Ликвидацию формальной оценки доказательств и введение принципа свободной оценки доказательств самим судом на основе обстоятельств дела;
* Апелляцию и кассацию.

Но законодательство судебной реформы и тем более судебная практика знали многочисленные изъятия из указанных принципов.

Судебная система состояла из мировых и общих судебных органов.[[2]](#footnote-2)

Мировые суды рассматривали мелкие дела (о проступках и мелкие гражданские дела) стоимостью до 300 рублей, остальные дела рассматривались в общих судах. Особая подсудность была у судебной палаты, которая рассматривала государственные преступления и т.п. Каждый судья – единолично рассматривал все дела. Это единственный, кто избирался, остальных – назначали. Каждый судья автоматически был членом палаты.[[3]](#footnote-3)

Окружной суд - суд профессиональных юристов с присяжными заседателями. Суд присяжных - одна из форм окружного суда. Окружной, так как юристов по губерниям не хватало, поэтому созывались юристы с нескольких. Плюсом деления на округи было то, что такой суд оказывался выше по рангу губернского начальства. Окружной суд состоял из гражданского и уголовного отделений, а уголовное отделение состояло из двух частей – коронного суда и суда присяжных заседателей. В заседаниях участвовало не менее трех коронных судей (председатель и два члена). Окружным судам были подсудны все (за некоторыми исключениями) уголовные дела, изъятые из ведомства мировых судов. Дела о преступлениях, за которые в законе были установлены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния, т.е. все уголовные и значительная часть исправительных наказаний по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных включали лишение или ограничение прав состояния (ст. 19, 34), рассматривались окружным судом с присяжными заседателями.

Окружным судам были подсудны все иски, не подлежавшие рассмотрению в мировых судах (т.е. более 500 руб.).[[4]](#footnote-4) Для проведения предварительного следствия при окружных судах имелись судебные следователи, которые должны были действовать в тесном контакте с полицией. Судебный следователь мог поручить полиции производство дознания, сбор необходимых сведений.[[5]](#footnote-5)

Все дела, которые вел суд присяжных подлежали обжалованию только в конституционном порядке, остальные - в судебной палате (куда входили сословные представительства, что было минусом).

Следующей судебной инстанцией была судебная палата. Судебные палаты утверждались по одной на несколько губерний. Они состояли из двух департаментов – гражданского и уголовного. Председатели и члены судебных палат назначались императором по представлению министра юстиции.

Судебные палаты были апелляционной инстанцией для окружных судов по делам, рассмотренных без присяжных заседателей, и первой инстанцией по наиболее важным делам, прежде всего по делам о государственных и должностных преступлениях, некоторых преступлениях против порядка управления. К ведению судебной палаты были отнесены и некоторые преступления против веры. Производство дознания по государственным преступлениям велось жандармерией, предварительное следствие – одним из членов судебной палаты. Для рассмотрения указанных дел судебной палатой в качестве первой инстанции к членам уголовного департамента присоединялись губернский предводитель дворянства той губернии, где была учреждена палата, один из уездных предводителей дворянства, один из городских голов и один из волостных старшин, т.е. сословные представители.

Над всеми органами России стоял Сенат – орган, формируемый по указу императора.

Сенат являлся верховным кассационным судом для всех судебных органов государства, но мог быть и судом первой инстанции по делам особой важности, например по должностным преступлениям, совершенным высокопоставленными сановниками. Для рассмотрения дел о государственных преступлениях особой важности царским указом мог создаваться Верховный уголовный суд, который состоял из представителей департаментов Государственного совета и членов Сената под председательством Государственного совета.

Судебная реформа 1864 г. По-новому определила систему и права прокуратуры. Прокуратура, возглавляемая генерал-прокурором, состояла при общих судебных органах и Сенате. На неё возлагались обязанности осуществления надзора за судом, следствием и местами заключения, участия в качестве стороны в процессе.[[6]](#footnote-6) Если раньше – была губернская прокуратура, то теперь она существовала при каждом общем суде. Вместо стряпчих – товарищи прокурора. Изменились и её функции: общий надзор исключительно в судебной сфере (над дознанием, следствием, исполнением приговора и т.п.) и функции государственного обвинения в суде, что стало основной функцией прокуратуры.

Судебной реформой учреждались адвокатура и нотариат. Адвокатура – для защиты обвиняемых в суде по уголовным делам и представительства интересов сторон в гражданском процессе. Нотариат – для оформления сделок, удостоверения деловых бумаг. Адвокатура впервые создана в 1866 году (первые присяжные поверенные). Адвокаты делились на присяжных-поверенных, профессиональные юристы, имеющие стаж работы и обязательно высшее юридическое образование. Для того чтобы стать частным поверенным, требовалось сдать экзамены. Адвокатами в дореволюционной России могли быть только мужчины.

**§ 2. Уголовное судопроизводство.**

Судебные Уставы 20 ноября 1864 года прекратили существование в России прежнего розыскного суда и ввели смешанный уголовный процесс, построенный по французскому образцу. В нём на предварительном следствии нет сторон, нет защиты обвиняемого; оно негласно и письменно. Только последняя, судебная часть процесса построена на состязательном начале. На суде обвинитель и подсудимый составляют стороны, предъявляющие суду свои требования и приводящие доказательства.[[7]](#footnote-7) Теория формальных доказательств устранена. По важнейшим делам вопрос о виновности подсудимого разрешается присяжными. Суд происходит публично, устно и гласно. Из понятия публичности вытекает также право печати оглашать всё происходившее в заседании суда.

Из правила публичности сделаны изъятия:

а) для дел о богохулении, оскорблении святыни, порицании веры, о преступлениях против прав семейственных, чести и целомудрия женщин, о развратном поведении, противоестественных пороках и сводничестве;

б) по распоряжению председателя суда может быть воспрещён вход в зал заседания несовершеннолетним и особам женского пола;

в) также заседание может быть закрытым, если суд признает, что публичное рассмотрение обстоятельств дела оскорбляет чувство веры или нравственности или же не может быть допущено из-за ограждения достоинства государственной власти и охранения общественного порядка.

По Уставу уголовного судопроизводства Российской империи субъектами возбуждения уголовного преследования считаются:

а) прокуратура, руководящая полицией при производстве дознания и наблюдающая за производством предварительного следствия;

б) полиция, административные власти и казённые управления;

в) потерпевшие от преступления частные лица;

г) органы судебной власти, как-то: судебный следователь, мировой судья, земский участковый начальник, городской судья и уездный член окружного суда по непосредственно усмотренным ими преступным действиям, совершившимся в их присутствии и при явке преступника с повинной.

Обличение виновных перед судом в мировых и административно-судебных установлениях принадлежит лицам, возбудившим преследование (частным лицам, потерпевшим от преступления, полиции и казённым управлениям), в общих судах функция обвинения лежит на прокуратуре. В качестве противовеса обвинению существует на суде защита подсудимого.

Движение уголовного процесса регламентировано. По Уставу уголовного судопроизводства 1864 года всякое происшествие, заключающее в себе признаки преступления или проступка, прежде чем поступить на рассмотрение общего суда, служит предметом подготовительного производства, которое разделяется на дознание и предварительное следствие. Дознание производится полицией и жандармами. Средствами действий полиции в этом случае служат розыски, словесные расспросы и негласное наблюдение.

Убедившись в том, что преступление совершилось, и приняв меры к обнаружению виновного и к пресечению ему способов уклоняться от следствия, полиция немедленно передаёт своё дознание судебному следователю и сообщает об этом лицу прокурорского надзора, а до прибытия следователя старается сохранить в неприкосновенности следы преступления. По делам, влекущим за собой лишение прав, следует затем предварительное следствие; по другим делам может быть преступлено к судебному производству без предварительного следствия, если прокурор и суд не найдёт надобности в таком следствии.

Получив акты предварительного следствия, прокурор по делам, производящимся в порядке публичного обвинения, составляет обвинительный акт о придании обвиняемого суду или заключение о прекращении или приостановлении следствия. Заключение о приостановлении или прекращении следствия, как и обвинительный акт по делу, не сопряжённому с лишением или ограничением прав состояния, прокурор окружного суда предлагает окружному суду; обвинительный же акт об обвиняемом, которому угрожает лишение или ограничение прав состояния, отсылает прокурору судебной палаты, который передаёт этот акт на рассмотрение судебной палаты. Последняя или утверждает обвинительный акт, или прекращает следствие, или же составляет определение о предании обвиняемого суду.[[8]](#footnote-8)

По совершении затем судом целого ряда приготовительных действий (передача обвиняемому копии обвинительного акта и списка свидетелей, назначение обвиняемому защитника, выбор из общего списка 30-ти очередных и 3-х запасных присяжных заседателей и т.д.), процесс переходит в последнюю стадию - судебное следствие.

Судебное следствие начинается прочтением обвинительного акта. Если подсудимый отрицает вину или если за сделанным признанием присяжные или суд потребуют расследования дела, то производится судебное следствие - допрос свидетелей и экспертов, прочтение протокола осмотра на месте и пр. Когда, таким образом, судебное следствие будет окончено, суд переходит к заключительным прениям сторон, которые состоят из: а) обвинительной речи прокурора или частного обвинителя, б) из объяснений истца и в) из защитительной речи подсудимого или его защитника.

Подсудимому принадлежит в этих прениях последнее слово. После этого суд ставит вопросы, которые должны быть предложены на разрешение суда присяжных. За главным вопросом: виновен ли подсудимый в возводимом на него преступлении, следуют вопросы об обстоятельствах, особо увеличивающих или уменьшающих вину; если дело решается без присяжных, то вопросы о виновности подсудимого ставятся вместе с вопросами о наказании, которому следует по закону подвергнуть подсудимого, и по всем этим вопросам суд в особой комнате постановляет приговор.

Если дело решается с участием присяжных, то получив лист с вопросами, присяжные удаляются в особую комнату и пишут ответы на предложенные им вопросы. Эти ответы («да» или «нет»), по возвращении присяжных в зал заседания, прочитываются старшиной, что и составляет вердикт присяжных (veredictym).

Выслушав вердикт присяжных, суд редактирует вопросы о наказании подсудимого. Если последний признан присяжными виновным, суд пишет резолюцию и объявляет её в зале заседания. Если суд единогласно признает, что присяжными обвинён подсудимый, явно не виновный, то суд определяет передать дело на рассмотрение другого состава присяжных, решение которых считается уже окончательным.

Когда неокончательные приговоры судебных мест не обжалованы в апелляционном порядке, а окончательные - в кассационном, или когда жалобы, отзывы и протесты оставлены высшими судами без уважения, тогда эти приговоры вступают в законную силу и происходит их исполнение.

Исполнение производится судом или непосредственно, когда подсудимый оправдан или освобождён от наказания, или же суд передаёт исполнение приговора прокурору, который предлагает властям привести в исполнение приговор о наказании преступника. Отправка заключённых в места заключения и взятие их под надзор возлагается на полицию; распоряжения о ссылке осуждённых в каторжную работу, на поселение или на житьё, об отдаче их в арестантские отделения и о взятии имущества их в казну или опеку делаются губернским правлением; о наложении церковного покаяния сообщается епархиальному начальству; денежные же взыскания поручаются судебным приставам.

**Заключение.**

В заключение необходимо подвести итоги проделанной работы.

Судебная реформа в корне изменила судоустройство, процессуальное и отчасти материальное право Российской империи. Она отделила судебные органы от административных и законодательных. Был введен суд при­сяжных. О демократичности этого института говорит то, что на практике присяжными стали в основном крестьяне, в том числе и небогатые. Впервые была учреждена настоящая адвокату­ра. Она стала весьма престижной и высоко оплачиваемой сферой деятельности, которой не брезговали заниматься даже титулованные особы, получав­шие высочайшие гонорары не только за уголовные, но и за гражданские дела. Была реорганизована и прокуратура, освобожденная от функции общего надзора и сосредоточившаяся на работе в суде. Впрочем, если в уголовном процессе роль прокурора возросла, то в гражданском она уменьшилась (а на практике была еще меньше). Исследователи установили, что за 50 лет не отмечено ни одного прокурорского протеста по гражданским делам.

Был учрежден также институт судебных следователей, независимых и от полиции, и от прокуратуры, числящихся при окружных судах. До реформы, как известно, предварительное расследование находилось целиком в руках полиции. В процессуальном праве победили принципы состязатель­ности, гласности, устности.

Важная страница истории судебной реформы – практичес­кое создание новых судебных органов и организация их деятельности, т. е. проведение судебной реформы в различных регионах страны. Это не был акт простого технического свойства. В ходе реализации судебных уставов проявилось подлинное отношение к ним правительственных кругов, их всемерное желание ограничить демократические институты и сузить сферу их применения.
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