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Введение

Основные требования, предъявляемые к изучению и оценке аудитором систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, особенности изучения и оценки этих систем в субъектах малого предпринимательства сформулированы в Правиле (стандарте) «Изучение и оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля в ходе аудита».

Масштаб и особенности системы внутреннего контроля, а также степень их формализации должны соответствовать размерам экономического субъекта и особенностям его деятельности. Аудитору в ходе проверки необходима убежденность в том, что система бухгалтерского учета достоверно отражает хозяйственную деятельность проверяемого экономического субъекта. Система внутреннего контроля, организованная должным образом, может способствовать формированию такой убежденности.

При оценке эффективности и надежности системы внутреннего контроля в целом, контрольной среды и отдельных средств контроля аудиторская организация обязана использовать не менее трех градаций: высокая, средняя и низкая.

При необходимости аудиторская организация может принять решение о применении большего количества градаций, чем три вышеназванные.

Изучение и оценка особенностей систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля должны обязательно документироваться. Для этого рекомендуется использовать следующие типовые формы:

- специально разработанные тестовые процедуры;

- перечни типовых вопросов для выяснения мнения руководящего персонала и работников бухгалтерии;

- специальные бланки и проверочные листы;

- блок-схемы и графики;

- перечни замечаний, протоколы или акты.

С учетом требований вышеназванного и других правил (стандартов) аудиторские организации самостоятельно разрабатывают методики и порядок изучения и оценки систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а также планируют процедуры аудиторской проверки в зависимости от результатов такого изучения и оценки. Снижение детальности отдельных аудиторских процедур, произведенные в результате изучения особенности средств контроля экономического субъекта, должно быть надлежащим образом аргументировано.

Поскольку мнение аудитора об организации системы бухгалтерского учета и эффективности системы внутреннего контроля является основанием для планирования степени детальности и выборочности аудиторских процедур, то, соответственно, отсутствие документирования или ненадлежащее документирование может служить, в случае предъявления претензий к аудитору, доказательством низкого качества оказанных услуг.

Серьезные недостатки систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, отмеченные в ходе аудиторской проверки, а также рекомендации по их устранению следует отражать в письменной информации (отчете) аудитора руководству проверяемого экономического субъекта.

## Оценка системы бухгалтерского учета

Знакомство с системой бухгалтерского учета включает в себя изучение, анализ и оценку сведений о следующих сторонах хозяйственной деятельности проверяемого экономического субъекта:

- учетная политика и основные принципы ведения бухгалтерского учета;

- организационная структура подразделения, ответственного за ведение бухгалтерского учета и подготовку бухгалтерской отчетности;

- распределение обязанностей и полномочий между работник принимающими участие в ведении учета и подготовке отчетности;

- организация подготовки, оборота и хранения документов, отражающих хозяйственные операции;

- порядок отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета, формы и методы обобщения данных таких регистров;

- роль и место средств вычислительной техники в ведении учета и подготовке отчетности;

- критические области учета, где риск возникновения ошибок и искажений бухгалтерской отчетности особенно высок;

- средства контроля, предусмотренные в отдельных областях сферы учета.

Аудиторская организация обязана проверить соответствие организации системы бухгалтерского учета проверяемого экономического субъекта действующим нормативным документам и отразить в рабочей документации аудитора случаи нарушений.

Следует иметь в виду, что система бухгалтерского учета экономического субъекта может считаться эффективной, если в ходе фиксирования хозяйственных операций выполняются следующие требования:

- операции в учете правильно отражают временной период их осуществления;

- операции в учете зафиксированы в правильных суммах;

- операции отражены на счетах бухгалтерского учета в соответствие с действующими нормативными положениями и учетной политикой;

- детали операций, имеющие существенное значение для учета отчетности, зафиксированы;

- ограничена возможность злоупотреблений.

Оценка системы внутреннего контроля (СВК).

Система внутреннего контроля экономического субъекта должна включать в себя:

- систему бухгалтерского учета;

- контрольную среду;

- отдельные средства контроля.

Контрольная среда, под которой понимаются осведомленность и практические действия руководства экономического субъекта, направленные на установление и поддержание системы внутреннего контроля, в свою очередь включает:

- стиль и основные принципы управления экономического субъекта;

- его организационную структуру;

- распределение ответственности и полномочий;

- осуществляемую кадровую политику;

- порядок подготовки бухгалтерской отчетности для внешних пользователей;

- порядок осуществления внутреннего управленческого учета и подготовки отчетности для внутренних целей;

- соответствие хозяйственной деятельности экономического субъекта в целом требованиям действующего законодательства.

Руководитель экономического субъекта несет ответственность за разработку и фактическое воплощение системы внутреннего контроля. От него зависит, чтобы система внутреннего контроля отвечала размерам и специфике деятельности экономического субъекта, функционировала регулярно и эффективно. В экономическом субъекте в соответствии с учредительскими документами или правилами внутреннего распорядка может быть назначен ревизор, создана ревизионная комиссия или организован отдел «внутреннего аудита», которым может быть передана часть функций по поддержанию системы внутреннего контроля.

Эффективная организационная структура экономического субъекта предполагает целесообразное распределение ответственности и полномочий сотрудников. Она должна по возможности препятствовать попыткам отдельных лиц нарушать требования контроля и обеспечивать разделение несовместимых функций. Функции несовместимы, если их сосредоточение у одного лица может способствовать совершению случайных или умышленных ошибок и нарушений и затруднять обнаружение таких ошибок и нарушений. Подлежат распределению между различными лицами такие функции, как:

- непосредственный доступ к активам экономического субъекта;

- разрешение на осуществление операций с активами;

- непосредственное осуществление хозяйственных операций;

- отражение хозяйственных операций в бухгалтерском учете.

Надлежащее функционирование системы внутреннего контроля зависит также от сотрудников, которым поручена соответствующая деятельность. Система отбора, найма, продвижения по службе, обучения и подготовки кадров должна обеспечивать высокую квалификацию и честность соответствующего персонала.

Аудитор обязан принимать во внимание, что система внутреннего контроля может не с абсолютной уверенностью, но лишь с определенной степенью вероятности подтвердить, что цели, ради которых она, была создана, достигнуты. Причиной этого являются следующие неизбежные ограничения системы внутреннего контроля:

- естественное требование руководства экономического субъекта, чтобы затраты на осуществление контрольных мероприятий были меньше тех экономических выгод, которые дает применение таких мероприятий;

- тот факт, что большинство средств контроля имеют своей целью выявление нежелательных хозяйственных операций, а не тех, которые являются необычными;

- свойство человека допускать ошибки по небрежности, из-за рассеянности, неверных суждений или недопонимания инструктивных материалов;

- умышленное нарушение системы контроля в результате сговора сотрудников экономического субъекта как с другими сотрудниками данного экономического субъекта, так и с третьими лицами;

- нарушение системы контроля вследствие злоупотреблений со стороны представителей руководства, ответственных за функционирование данных аспектов контроля;

- распространенная практика существенного изменения условий ведения хозяйственной деятельности или правил учета, в результате чего принятые контрольные процедуры могут перестать выполнять свои функции.

Аудитор должен убедиться в том, что средства контроля проверяемого экономического субъекта достигают следующих целей:

- хозяйственные операции выполняются с одобрения руководства, как в целом, так и в конкретных случаях;

- все операции фиксируются в бухгалтерском учете в правильных суммах, на надлежащих балансовых счетах, в правильном периоде времени, в соответствии с принятой в экономическом субъекте учетной политикой и обеспечивают подготовку достоверности бухгалтерской отчетности;

- доступ к активам возможен только с разрешения соответствующего руководства;

- соответствие зафиксированных в бухгалтерском учете и фактически имеющихся в наличии активов определяется руководством установленной периодичностью, и в случае расхождений руководством принимаются надлежащие меры.

Аудитору следует убедиться в применении на проверяемом им экономическом субъекте таких процедур внутреннего контроля, как:

- арифметическая проверка правильности бухгалтерских записей:

- проведение сверок расчетов;

- проверка правильности осуществления документооборота и наличия разрешительных записей руководящего персонала;

- проведение в соответствии с установленным порядком периодических плановых и внезапных инвентаризаций кассовой наличности, бланков строгой отчетности, ценных бумаг и товарно-материальных ценностей на предмет выяснения соответствия данных бухгалтерского учета фактическому наличию;

- использование для целей контроля информации из источников, расположенных вне данного экономического субъекта;

- осуществление мер, направленных на физическое ограничение доступа несанкционированных лиц к активам экономического субъекта, к системе ведения документации и записей по бухгалтерским счетам;

- исследование динамики хозяйственных показателей, сравнение плановых и сметных хозяйственных показателей с фактически имевшими место и выяснение причин существенных расхождений.

Аудитор оценивает систему внутреннего контроля экономического субъекта в три этапа:

- общее знакомство с системой внутреннего контроля;

- первичная оценка надежности этой системы;

- подтверждение достоверности оценки этой системы.

Аудиторские организации могут принять решение о применении в деятельности большего количества этапов оценки системы внутреннего контроля, чем три вышеназванных, проводить оценку более детально и тщательно, чем предписывается в данном разделе.

## Cистема внутреннего контроля клиента

Аудиторской организации в начале работы следует получить общее представление о специфике и масштабе деятельности экономического субъекта и системе его бухгалтерского учета. По итогам первоначального знакомства аудиторская организация должна принять решение о том, может ли она в своей работе вообще полагаться на систему внутреннего контроля экономического субъекта, подлежащего проверке.

В случае если аудиторская организация примет решение о том, что она не может полагаться в своей работе на систему внутреннего контроля экономического субъекта, она должна планировать аудит таким образом, чтобы аудиторское мнение не основывалось на доверии к этой системе.

Если по итогам общего знакомства с системой внутреннего контроля экономического субъекта аудиторская организация придет к выводу, что она может полагаться в своей работе на систему внутреннего контроля, ей следует осуществить первичную оценку надежности системы внутреннего контроля.

Первичная оценка надежности системы внутреннего контроля.

Процедура первичной оценки надежности системы внутреннего контроля осуществляется на основе методики и приемов, которые аудиторские организации разрабатывают самостоятельно, но с учетом требований настоящего правила (стандарта) аудиторской деятельности. В ходе процедуры первичной оценки аудитор обязан принимать во внимание, что:

- следует проверять на предмет надежности средств контроля бухгалтерскую и хозяйственную документацию экономического субъекта за весь отчетный период, а не только избранных периодов времени;

- необходимо уделить большее внимание тем временным периодам, деятельность в которых имела особенности или отличия по сравнению с деятельностью, типичной для всего отчетного периода;

- оценка надежности всей системы внутреннего контроля и (или) отдельных средств контроля как «низкой» не исключает возможности оценки надежности отдельных средств контроля как «средней» или «высокой».

По итогам первичной оценки аудиторская организация может оценить надежность всей системы внутреннего контроля и (или) отдельных средств контроля как «среднюю» или «высокую». В этом случае аудиторская организация должна планировать аудиторские процедуры, исходя из этого предположения, но не должна доверять данной системе абсолютно.

Если аудиторская организация оценит надежность системы внутреннего контроля в целом и (или) отдельных средств контроля как «низкую», то она обязана документально констатировать это и в дальнейшем планировать аудиторские процессы соответствующим образом.

Подтверждение достоверности оценки системы внутреннего контроля.

Аудиторская организация, принявшая по итогам процедуры первичной оценки решение о доверии системе внутреннего контроля и (или) отдельным средствам контроля, обязана в ходе аудиторской проверки осуществлять процедуры подтверждения достоверности эти оценки.

Процедуры подтверждения достоверности оценки системы внутреннего контроля и (или) отдельных средств контроля осуществляются на основе методики и приемов, которые разрабатываются аудиторской организацией самостоятельно, но с учетом требований вышеназванного Правила (стандарта) аудиторской деятельности.

В том случае, если аудиторская организация в ходе процедур подтверждения надежности придет к выводу, что первичная оценка завышена, она обязана соответствующим образом скорректировать порядок осуществления других аудиторских процедур, чтобы в целом повысить достоверность своих выводов по результатам проведения аудита.

Основными задачами внутреннего контроля являются:

- охрана имущества от потерь;

- внедрение более эффективных методов хозяйствования;

- отражение объективной ситуации на фирме;

- поддержка политики руководства фирмы.

В связи со сложностью происходящих в организации хозяйственных процессов система внутреннего контроля затрагивает не только финансовую сферу и деятельность бухгалтерии, где происходит необходимая для составления отчетности обработка информации, но и подразделения компании, являющиеся источником данной информации. Эффективность внутреннего контроля зависит от:

- организационной структуры, включая функции руководства фирмы по проверке бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля;

- масштаба разделения функций между руководством и внутренней ревизией и вероятности оказания давления на решения последней;

- компетентности персонала, занятого внутренним контролем;

- масштабов использования компьютерных систем по обработке информации.

Аудит системы внутреннего контроля необходим аудитору, прежде всего, чтобы получить ответы на вопросы: насколько он может доверять полученным от организации данным, какие усилия были приложены руководством компании, чтобы получить правильную и полную информацию, и насколько аудитор может использовать результаты внутреннего контроля в своей проверке? Другими словами, результатом аудита системы внутреннего контроля является определение риска внутреннего контроля. Степень выбранного риска влияет в дальнейшем на размер статистической выборки, используемой при проверке соответствующей операции и баланса.

Как уже было отмечено, целями внутреннего контроля являются, с одной стороны, объективное отражение хозяйственной ситуации, а с другой — поддержка интересов и политики руководства фирмы, поэтому те эффективные системы ревизии могут оказаться под влиянием руководства компании. Это возможно по причине его авторитета или иной зависимости от него (боязнь потерять работу). Если аудитор при изучении взаимоотношений на фирме считает, что вероятность такого влияния большая, то риск внутреннего контроля необходимо оценить как высокий, независимо от прочих результатов.

Необходимо различать аудит системы внутреннего контроля в целом и аудит ее основных объектов (снабжение, сбыт и т.д.). Проверка СВК в целом обязательна, а необходимость проверки внутреннего контроля по каждому объекту аудитор определяет, исходя из соотношения предполагаемых затрат (с учетом и без учета подготовительного этапа), размера проверяемой совокупности.

При проверке системы внутреннего контроля можно выделить три важных этапа:

1) Описание существующей системы. На этом этапе аудитору следует проконтролировать соблюдение основополагающих принципов функционирования данной системы.

а) Организация рабочих процессов.

Эффективность внутреннего контроля зависит во многом от вида проводимых хозяйственных операций. Процессы, выполняемые каждый день в новом виде и новыми людьми, содержат в себе больше вероятности возникновения сознательной или бессознательной ошибки, чем процессы, выполнение которых отдельно определено инструкциями и указаниями. В связи с этим целью СВК должна стать замена индивидуальной, часто меняющейся обработки повторяющихся операций четко сформулированными, организованными процессами. Для этого могут служить письменные инструкции, заготовленные бланки, формуляры. Так, например, использование заготовленных единых для предприятий бланков векселей, а не произвольной формы позволит уменьшить вероятность неправильного выставления или заполнения векселя.

Любое отклонение от установленной организации рабочего процесса должно служить для СВК сигналом для проведения контрольной проверки и выяснения причин этого отклонения. -

б) Разделение функциональных обязанностей.

Определенные функциональные обязанности не могут выполняться одним и тем же лицом. Должны быть разделены хозяйственные, управленческие и бухгалтерские функции.

в). Контроль.

В предпринимательской структуре каждая операция должна быть под контролем. При этом правильность выполнения операции, повторения, может быть проверена путем сравнения результатов прошлой операции с результатами другой, независимой от первой, операции. Так, стоимость отгруженной за неделю продукции, учитываемой в отделе сбыта, может быть сравнена со стоимостью продукции, учтенной в бухгалтерии как отгруженная за тот же период: Сумма процента за кредиты, начисленная отделом кредитования, должна соответствовать сумме процентов, отраженной в бухгалтерском учете по тем же кредитам.

Наряду со сравнительными могут проводиться и аналитические проверки, такие, как анализ изменения отгруженной продукции и изменения дебиторской задолженности, анализ изменения расходов материалов по отдельным подразделениям.

К основным вспомогательным средствам, позволяющим внедрить названные принципы внутреннего контроля на предприятии, относятся:

- Организационный план.

Ознакомившись с организационным планом, аудитор получает представление о том, как на предприятии соблюдается принцип разделения функциональных обязанностей. Однако окончательные выводы можно сделать лишь после детального анализа хозяйственных операций.

- Рабочие инструкции и указания.

Рабочие инструкции и указания определяют задачи и ответственность для каждого рабочего места. Как правило, в подобных документах указываются вид деятельности, способ ее осуществления и исполнитель. Они могут указывать сроки выполнения повторяющихся операций (представление месячной отчетности, напоминание покупки, о неоплаченных счетах) и порядок проверки результатов проделанных операций.

В настоящее время организации получают все больше самостоятельности в ведении бухгалтерского учета. Это касается как оценки производственных запасов, так и отражения хозяйственных операций с помощью бухгалтерских проводок. Сформулированные в учетной политике особенности бухгалтерского учета должны быть дополнены более детальными указаниями, во избежание разного подхода к одному и тому же вопросу внутри предприятия.

- Описание хозяйственных процессов.

Информация, содержащаяся в описаниях, поможет аудитору получить сведения об интегрированных в каждом процессе контрольных механизмах или об их отсутствии, о видах проверок (персональные или машинные) и целях, которые они преследуют.

В связи с более интенсивным использованием ЭВМ на всех этапах деятельности организации появилась и потребность в описании задействованных программ, ведении программной документации и использовании обработанных данных.

- Заготовленные бланки и формуляры.

Единые бланки и формуляры способствуют более точному выполнению требуемых действий сотрудниками и уменьшению вероятности возникновения ошибок. Однако для эффективного использования таких бланков/формуляров необходимо соблюдать следующие условия: использовать бланки различных цветов для разных процессов; указывать на бланке отдельные этапы одного процесса; обработка каждого этапа должна быть отмечена ответственным за это сотрудником (подпись, штемпель); одним из видов контроля будет служить в данном случае проверка работником наличия отметки о выполнении предыдущего этапа и выяснение причин при ее отсутствии; указывать время обработки бланка/формуляра путем его датирования; длительное «залеживание» документа на рабочем месте создает риск его потери, увеличения расходов (штрафов), несвоевременного использования нужной информации.

- Внутренняя ревизия.

Даже самые эффективные внутренние контрольные механизмы не могут гарантировать обнаружения всех ошибок или избежания их. Постоянные изменения в хозяйственной жизни любой организации приводят к необходимости проверять способность системы внутреннего контроля отвечать новым требованиям как в целом по предприятию, гак и по отдельным циклам бизнеса. Эти функции и берет на себя внутренняя ревизия, которая является также составной частью СВК.

Чтобы описать систему внутреннего контроля и, таким образом, установить ее запланированную структуру и состояние, аудитор использует в своей работе следующие подходы:

- Сбор информации. Аудитор собирает все относящиеся к данному объекту проверки материалы: диаграммы, указания, инструкции, описания и т.д. Обычно список необходимых документов посылают клиенту до начала проведения проверки, что помогает намного сократить время, а значит, и расходы на проверку.

- Вопросные листы. Применение вопросных листов — один из наиболее распространенных приемов в деятельности аудитора. С помощью заранее заготовленных вопросов он может получить от клиента более детальную информацию по организации и действию внутренних проверок. Вопросные листы могут разрабатываться в закрытой (ответы: «да», «нет») или в открытой (описание ответа) формах. Преимущество закрытой формы состоит в том, что аудитор получает конкретный ответ на пост поставленный вопрос и не оставляет клиенту возможность «расплывчатым» описанием уйти от ответа. С другой стороны, описывая опрашиваемую тему в вопросном листе открытого типа, клиент может затронуть аспекты, упущенные проверяющим. Для использования преимуществ обеих форм листов вопросы смешивают, например, следующим образом: «Ответьте «да» или «нет», если «нет», то объясните почему».

Вопросные листы может заполнять клиент или сам проверяющий на основании полученной информации. В первом случае следует избегать вопросов с низкой вероятностью объективности ответа, таких, как: «Считаете ли Вы, что руководство предприятия оказывает давление на деятельность внутренней ревизии?» Решение об эффективности контрольного механизма должно приниматься аудитором и фиксироваться им в отдельных рабочих документах.

К общим вопросам, адресованным системе внутреннего контроля организации, можно отнести следующие: существует ли организационный план и список сотрудников отделов; имеется ли описание и четкое разделение функций каждого сотрудника в форме инструкции и указаний; знают ли сотрудники об их существовании; написаны ли инструкции доступным, понятым языком; существует ли на предприятии отдел внутренней ревизии; разработан ли план проведения специальных внутренних проверок, если да, то выполняется ли он; используются ли в бухгалтерском учете компьютерные программы, если да, то составьте их описание (производитель, характеристики); происходит ли сравнение данных аналитического и синтетического учетов, если да, то в какой форме это происходит, с какой периодичностью и как это документируется; каким образом гарантируется, что все проводки делаются только на основании первичных документов; как организовано архивирование первичных документов, насколько трудоемок поиск нужного документа; как происходит исправление ошибочных проводок; информированы ли сотрудники о порядке передачи и приемки дел на время их отсутствия (отпуск, болезнь и т.д.).

- Диаграммы и описание рабочих процессов. Аудитор составляет диаграммы и описывает рабочие процессы, предусмотренные контрольной деятельностью, самостоятельно. Чаще всего они отличаются от подобных документов, составленных клиентом, так как преследуют различные цели: внешняя аудиторская проверка в одном случае, и внутренняя организация хозяйственной деятельности предприятия — во втором.

Диаграммы схематично, а описания более подробно отражают порядок прохождения документов через различные структуры компании, перечень задействованных в обработке этих документов подразделений и сотрудников, а также вид выполняемых ими операций и механизм проверки. Эффективное использование этого метода требует наличия солидного опыта работы. После составления диаграмм и описания целесообразно обсудить их с ответственными сотрудниками и тем самым подтвердить правильность понимания и отражения аудитором организации рабочих процессов на предприятии. В противном случае возможны неправильные выводы, а следовательно, и конфликтные ситуации.

Результаты описания существующей системы внутреннего контроля закрепляются аудитором в рабочих документах и позволяют определить наличие и запланированное предназначение контрольных механизмов. Так как описание СВК очень трудоемко, то при повторяющихся ежегодных проверках используют материалы и записи прошлых лет, которые только актуализируются с учетом происшедших изменении.

2) оценка целесообразности контрольных механизмов;

По завершении описания существующей системы внутреннего контроля аудитор приступает к оценке используемых в данной системе контрольных механизмов. Его задача — оценить целесообразность внутренних проверок в конкретных ситуациях. При этом он исходит из того, что система функционирует так, как это было запланировано руководством.

На данном этапе в центре внимания аудитора должны быть как отдельные компоненты СВК (разделение функциональных обязанностей, инструкции, указания), так и взаимодействие этих компонентов.

Если по ситуации и по числу работников на предприятии требуемое разделение функциональных обязанностей в организации не предусмотрено, это является слабым местом СВК, что необходимо учесть при общей оценке системы. Если же оно предусмотрено, то аудитору следует оценить реальную возможность соблюдения этого принципа в течение длительного времени при неизменной численности персонала. Кроме этого, он проверяет сохранение данного принципа в случаях замены (отпуск, командировка, болезнь).

Каждую инструкцию, относящуюся к системе контроля, аудитор проверяет на предмет полноты, профессиональной правильности и понятности изложения. Установленные при такой проверке недостатки требуют безотлагательного исправления. Ошибочные инструкции не ведут однозначно к ошибочным действиям персонала, но это должно быть обязательно проверено аудитором.

По каждой внутренней проверке проверяющему необходимо ответить на вопрос: способствует ли она обеспечению правильности и полноты годовой бухгалтерской отчетности, что является ее целью, и эффективна ли она? Только тот контроль вносит свой вклад в достижение данной цели, который проводится на нужном месте, в нужное время и должным образом.

Для оценки компонентов системы внутреннего контроля как единого целого аудитор принимает во внимание их взаимодействие, исходя при этом из соображения, что риск составления неполной и неправильной отчетности, недостаточно ограничить одной внутренней проверкой, должен быть уменьшен последующими проверками. Далее, следует проверить, действительно ли контрольные механизмы дополняют, а не повторяют друг друга, что ведет к непроизводительным затратам времени и сил.

Проанализировав эти моменты, аудитор делает выводы о целесообразности взаимодействия отдельных компонентов внутри системы.

Обнаружение внутренних проверок, денежные и персональные затраты на проведение которых несопоставимы с получаемыми от них результатами, является важным требованием к деятельности аудитора. Такие малоэффективные или вообще неэффективные внутренние проверки могут принести предприятию больше ущерба, чем их отсутствие.

3) Проверка эффективности системы внутреннего контроля

Если анализ целесообразности системы внутреннего контроля основывается на предположении о соблюдении разделения обязанностей, то при проверке эффективности этой системы названное предположение снимается. В этом случае аудитор должен убедиться в соответствии реального функционирования контрольных механизмов запланированному, в осуществлении задач, возлагаемых руководством на СВК.

- Эффективность разделения функциональных обязанностей.

- Эффективность рабочих инструкций и указаний.

- Эффективность внутренних проверок.

Оценку эффективности системы внутреннего контроля следует организовать по направлениям, соответствующим циклам бизнеса: снабжение и учет производственных запасов и оказанных услуг; производство; сбыт продукции оплата труда; финансы.

Усложнение хозяйственных процессов требует особенно тщательного проведения аудита системы внутреннего контроля.

При оценке эффективности системы внутреннего контроля может использоваться так называемый кумулятивный эффект сильных и слабых сторон контроля. Например, даже если система внутреннего контроля или ее часть оценивается в целом как эффективная, аудитор может отметить возможность риска злоупотреблении процедурами контроля па конкретном участке проверки.

Вывод

Таким образом, можно сделать некоторые выводы:

При оценке эффективности и надежности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля руководствуются правилом (стандартом) Знакомство с системой бухгалтерского учета включает в себя изучение, анализ и оценку сведений о следующих сторонах хозяйственной деятельности проверяемого экономического субъекта:

1) учетная политика и основные принципы ведения бухгалтерского учета;

2) организационная структура подразделения, ответственного за ведение бухгалтерского учета и подготовку бухгалтерской отчетности;

3) распределение обязанностей и полномочий между работниками, принимающими участие в ведении учета и подготовки отчетности;

4) организация подготовки, оборота и хранения документов, отражающих хозяйственные операции;

5) порядок отражения хозяйственных операций в регистрах бухгалтерского учета, формы и методы обобщения данных таких регистров;

6) порядок подготовки периодической бухгалтерской отчетности на основе данных бухгалтерского учета;

7) критические области учета, где риск возникновения ошибок или искажений бухгалтерской отчетности особенно высок;

1. средства контроля, предусмотренные в отдельных областях системы учета.

Аудиторы в ходе проверки обязаны указать соответствие организации системы б/у действующим нормативным документам и отразить это в рабочей документации.

Система бухгалтерского учета экономического субъекта может считаться эффективной, если в ходе фиксации хозяйственных операций выполняются следующие требования:

а) операции в учете правильно отражают временной период их осуществления;

б) операции в учете зафиксированы в правильных суммах;

в) операции правильно и в соответствии с действующим законодательством и учетной политикой отражены на счетах бухгалтерского учеа;

г) зафиксированы детали операций, имеющие существенное значение для учета и отчетности;

д) ограничена возможность появления злоупотреблений.

В ходе проверки следует ознакомиться с внутренними документами проверяемого эк.субъекта, которые касаются организации, постановки и ведения б/у и определить в какой мере реальное состояние дел соответствует положениям вышеперечисленных документов.

Масштаб системы внутреннего контроля и ее особенности, а также степень их формализации должны соответствовать размерам экономического субъекта и особенностям его деятельности. Система внутреннего контроля – совокупность организационной структуры, методик и процедур, принятых руководством экономического субъекта в качестве средств для эффективного ведения хозяйственной деятельности.

Система включает следующие элементы:

1. систему бухучета;
2. контрольную среду;
3. процедуры контроля.

Система бухучета – совокупность конкретных форм и методов, зафиксированных в учетной политике предприятия, обеспечивающих возможность для данной организации вести учет своего имущества, обязательств и хозяйственных операций в денежном выражении путем сплошного, непрерывного документального и взаимосвязанного их отражения в учетных регистрах на основании первичных документов.

Контрольная среда – осведомленность и практические действия руководства экономического субъекта, направленные на поддержание системы внутреннего контроля.

Процедуры контроля – проверки, выполняемые должностными лицами и работниками предприятия.

При оценке системы внутреннего контроля аудитор должен использовать не менее трех градаций: низкая, средняя и высокая.

Порядок оценки системы внутреннего контроля.

Аудитор обязан оценивать систему внутреннего контроля экономического субъекта не менее чем в следующие три этапа:

1) общее знакомство с системой внутреннего контроля;

Общее знакомство с системой внутреннего контроля

Аудиторской организации в начале работы следует получить общее представление о специфике и масштабе деятельности экономического субъекта и системе его бухгалтерского учета. По итогам первоначального знакомства аудиторская организация должна принять решение о том, может ли она в своей работе вообще полагаться на систему внутреннего контроля экономического субъекта, подлежащего проверке.

2) первичная оценка надежности системы внутреннего контроля;

Первичная оценка надежности системы внутреннего контроля

Процедура первичной оценки надежности системы внутреннего контроля осуществляется на основе методики и приемов, которые аудиторские организации разрабатывают самостоятельно.

По итогам процедуры первичной оценки надежности аудиторская организация может оценить надежность всей системы внутреннего контроля и (или) отдельных средств контроля как "среднюю" или как "высокую". В этом случае аудиторская организация должна планировать аудиторские процедуры исходя из этого предположения, но не должна доверять данной системе абсолютно.

3) подтверждение достоверности оценки системы внутреннего контроля.

Аудиторская организация, принявшая по итогам процедуры первичной оценки решение о доверии системе внутреннего контроля и (или) отдельным средствам контроля, обязана в ходе аудиторской проверки осуществлять процедуры подтверждения достоверности этой системы. Процедуры подтверждения достоверности системы внутреннего контроля и (или) отдельных средств контроля осуществляются на основе методики и приемов, которые разрабатываются аудиторской организацией самостоятельно.

Требования, предъявляемые к изучению и оценке системы внутреннего контроля.

Контрольная среда включает в себя:

1) стиль и основные принципы управления данным экономическим субъектом;

2) организационную структуру экономического субъекта;

3) распределение ответственности и полномочий;

4) осуществляемую кадровую политику;

5) порядок подготовки бухгалтерской отчетности для внешних пользователей;

6) порядок осуществления внутреннего управленческого учета и подготовки отчетности для внутренних целей;

7) соответствие хозяйственной деятельности экономического субъекта в целом требованиям действующего законодательства.

Руководство экономического субъекта несет ответственность за разработку и фактическое воплощение системы внутреннего контроля, которая должна соответствовать размерам и специфике деятельности экономического субъекта. В экономическом субъекте в соответствии с его учредительными документами или правилами внутреннего распорядка может быть назначен ревизор, создана ревизионная комиссия или организован отдел "внутреннего аудита", которым может быть передана часть функций по поддержанию системы внутреннего контроля.

Аудитор обязан принимать во внимание, что система внутреннего контроля может не с абсолютной уверенностью, но лишь с определенной степенью вероятности подтвердить, что цели, ради которых она была создана, достигнуты. Аудитору необходимо убедиться, что средства контроля проверяемого экономического субъекта достигают следующих целей:

1. хозяйственные операции выполняются с одобрения руководства как в целом, так и в конкретных случаях;
2. все операции фиксируются в бухгалтерском учете в правильных суммах, на надлежащих счетах, в правильном периоде, в соответствии с принятой учетной политикой и обеспечивают возможность подготовки достоверной отчетности;
3. доступ к активам возможен только с разрешения соответствующего руководства;
4. соответствие зафиксированных в учете и фактически имеющихся в наличии активов определяется руководством с установленной периодичностью и в случае расхождений руководством предпринимаются надлежащие действия.

Эффективная организационная структура экономического субъекта предполагает оправданное разделение ответственности и полномочий сотрудников. Она должна по возможности препятствовать попыткам отдельных лиц нарушать требования контроля и обеспечивать разделение несовместимых функций.
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