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**Введение**

Преступность — сложное социально-правовое явление, в силу чего она изучается различными науками, исследующими ее отдельные стороны. Так, уголовное право дает представление о преступлении как уголовно наказуемом деянии; уголовно-процессуальное право рассматривает порядок, процедуру расследования преступлений; криминалистика — методы сбора доказательств, раскрытия преступлений; судебная медицина и психиатрия — влияние физического и психического состояния лица на совершение им преступления; социология — место и роль преступности в обществе, его отдельных структурных элементах.

Однако только криминология охватывает проблему преступности в целом. Данная наука изучает преступность как объективно существующее в обществе негативное явление, связанное с другими социальными явлениями, имеющее свои закономерности, требующее специфических форм и методов борьбы. Именно поэтому понятие преступности служит исходным положением для криминологической науки. Будучи стержневым элементом предмета криминологии, понятие преступности всегда определяло объем и границы научного поиска в сложном криминологическом комплексе многообразных явлений и процессов социальной жизни.

Преступность — собирательное понятие. Она представляет собой социальное явление, включающее совокупность различных актов индивидуального преступного поведения. Однако для преступности свойственно преодоление этих индивидуальных черт и наличие общих для всех преступных деяний признаков, совокупность которых и определяет ее понятие.

Под преступностью в криминологии понимается социальное исторически изменчивое, массовое, уголовно-правовое, системное явление общества, проявляющееся в совокупности общественно опасных уголовно наказуемых деяний и лиц, их совершивших, на определенной территории за определенный период времени. Причем преступность включает не просто множество преступлений. Их совокупность представляет сложное специфическое системно-структурное образование с многообразными взаимосвязями преступлений и преступников, разных видов преступлений и преступности в целом.

Преступность представляет собой не просто абстрактное криминологическое понятие, сформированное из совокупности ее свойств и признаков, но реальное жизненное негативное явление общества, имеющее место на определенной территории, зафиксированное за определенный период времени.

**1. Задачи изучения преступности**

Информационно-аналитическое обеспечение деятельности по борьбе с преступностью – исходный, необходимый ее элемент. Надо знать, что такое преступность, чтобы четко осознавать, с чем конкретно предстоит борьба.

Общими задачами анализа преступности в криминологии является выявление ее закономерностей с тем, чтобы перейти

К анализу закономерностей ее детерминации, причинности, определить закономерности ее подверженности различным воздействиям и соответственно правильно построить борьбу с преступностью в конкретных условиях места (государства, региона государства) и времени.

При криминологическом изучении преступности выявляются:

* степень ее общей распространенности и общественной опасности в конкретных условиях места и времени в целях оценки ее состояния и тенденций, определения направлений борьбы с преступностью;
* социальные характеристики преступности, указывающие на особенности ее порождения и функционирования (мотивация, социальная направленность, социально-групповая, социально-отраслевая, социально-территориальная распространенность), в целях разработки конкретных предупредительных мер;
* собственные, внутренние характеристики преступности (устойчивость, активность, организованность) в целях совершенствования правоохранительной деятельности и мер предупреждения рецидива преступлений, усиления организованных начал в преступности.

Анализ информационно-статистического характера оказывается недостаточным для выявления причин преступности, выработки обоснованных рекомендаций по борьбе с ней. Это происходит потому, что в статистике отражается далеко не вся преступность, даже просто не все множество преступлений (не говоря уже о лицах, их совершающих, потерпевших и т.д.). существует латентная, скрытая ее часть.

По-латински latens (latentis) – скрытый, внешне не проявляющийся. Латентной частью преступности, или иногда для краткости латентной преступностью называют то множество преступлений, которое не отражено в статистике.

Одна из важных задач изучения – это выявление не статистической преступности (статистической ее картины), а преступности фактической.

Анализ преступности должен быть подчинен выявлению ее реальных качественных и количественных характеристик в их диалектической взаимосвязи.

Содержание качества включает, во-первых, определенность явления, выражающуюся в его границах, пространственно-временных свойствах. С этой точки зрения необходимо изучение распространенности преступности, ее изменений во времени. Во-вторых – определенную системность преступности, характеризующуюся разными ее элементами, структурой, их устойчивостью и изменчивостью и т.п. Поэтому важно исследование структуры преступности, взаимосвязей различных преступлений и их субъектов. Все это требует применения комплекса методов, в том числе изучения уголовных дел и иных материалов, проведения опросов, осуществления наблюдения, использование математических методов, а также моделирования и т.д. Разумеется, уголовная статистика при этом остается важным источником информации и при ее содержательном анализе можно получить даже определенные данные о латентности преступности.

Количество – это пространственно временное свойство явления (величина в пространстве, длительность существования, темпы прироста и т.п.).

В процессе анализа учитываются те закономерности преступности и ее изменений, которые уже выявлены криминологами и описаны в литературе. Это позволяет точнее оценивать особенности преступности в конкретных условиях, своевременно выявлять новые тенденции и специфические соотношения различных ее структурных элементов.

**2. Познание и оценка при изучении преступности**

Изучение и анализ преступности представляют собой единство познания и оценки.

В процессе познания исследователь получает фактические данные о преступности, как бы ее фотографию. Правда, речь идет о специфической фотографии, отраженной в системе показателей (общее количество преступлений, число выявленных преступников, число потерпевших и т.д.).

Оценка означает соотнесение новых сведений с прежними знаниями, представлениями, гипотезами. Здесь существенны цели анализа преступности и соответственно цели оценки.

При решении вопроса, возросла или увеличилась преступность в течение определенного периода, данные за изучаемый период сравниваются с данными за предыдущий, и в этом случае возникает ряд задач. Например, с каким периодом можно и необходимо производить сравнение, сопоставимы ли данные о преступности за два периода и другие, не повлияло ли на динамику преступности изменение закона.

Или может быть поставлена иная задача: установить различия преступности в разных государствах или субъектах Федерации. Тогда сравнивается преступность разных государств или субъектов Федерации. Если необходимо оценить эффективность принимавшихся мер по борьбе с преступностью, то вычленяется группа преступлений, по предупреждению, пресечению которых принимались меры, и соответственно исследуются изменения их количественных и качественных характеристик, на которые должно было осуществляться скорректированное воздействие.

На основании оценки, таким образом, делаются выводы о правильности прежних представлений, вносятся коррективы в планы мероприятий по предупреждению преступности.

Данные о преступности всегда сопоставляются с потребностями того, кто делает анализ, с тем, какие цели он при этом преследует и какую информацию желает получить. Если речь идет о повышении эффективности предупреждения преступности, то в первую очередь анализируются те ее характеристики, которые отражают особенности порождения преступности социальной средой. В то же время данные о наиболее распространенных способах совершения преступлений приобретают особое значение в процессе совершенствования деятельности по раскрытию преступлений.

Вообще познание и оценку можно разграничить разве что только в абстракции. На практике они диалектически взаимосвязаны. Нельзя давать оценки преступности без предварительного получения ее «фотографии», то есть ее познания, и практически невозможно ее познавать, действуя бесцельно, не имея никаких гипотез и задач. Даже перед фотографом ставят задачу создавать привлекательный облик фотографируемого или зафиксировать его в состоянии задумчивости, какой-то деятельности и т.п.

Содержание оценки преступности (криминологическая, криминалистическая, публицистическая и т.п.) задает цель познания, его направленность, определяет границы изучения. В то же время сама оценка зависит от результатов познания на предшествующих этапах, его полноты и всесторонности.

Основанием оценки положения дел с преступностью при сравнении разных регионов или преступности разных периодов служит комплекс характеристик преступности, а не только данные о ее распространенности.

Преступность анализируется одновременно с ее последствиями.

При этом принимаются во внимание следующие наиболее явные:

* число жертв преступления;
* размер материального ущерба, включая и упущенную выгоду;
* криминальная пораженность различных социальных групп (удельный вес среди них лиц, совершающих или совершивших преступления);
* социальная запущенность определенной части населения (распространение наркотизма в разных его проявлениях; проституции; безнадзорности и беспризорности, в том числе детей из семей преступников, теневой экономики, теневой юстиции, а также иных негативных социальных отклонений, с которыми взаимосвязана преступность);
* криминальная пораженность разных сфер жизнедеятельности (например, отмечалось, что в период реформ в России 55% капитала в экономике и 80% голосующих акций перешло в руки преступных кланов. По сведениям самих бизнесменов, от 30 до 50% предпринимателей непосредственно работают на преступные формирования[[1]](#footnote-1);
* степень криминального влияния на государственные структуры и институты гражданского общества, на право, использование последних в интересах преступной деятельности (например, многие разоблаченные организованные преступные формирования действовали под прикрытием работников правоохранительных органов различного ранга; лидеры преступной среды проникают в высшие эшелоны власти)[[2]](#footnote-2);
* расшатывание цивилизованной, защищаемой правом ценностно-нормативной системы общества, распространение преступной идеологии и психологии;
* снижение активности населения в противостоянии преступности и приспосабливание к ней определенного числа физических, юридических лиц;
* преступное реагирование на совершение преступлений – отстаивание законных интересов и прав с нарушением уголовного запрета.

В литературе делались неоднократные попытки ввести какой-то один общий количественный показатель как универсальный критерий оценки положения дел. Авторы полагали, что это имело бы значение при сравнительной оценке преступности в разных регионах и в разные периоды.

Однако если исходить из того, что и в регионах с наиболее благоприятной криминальной ситуацией необходимо дальнейшее совершенствование борьбы с преступностью, что преступность – сложное, многообразное явление, целесообразно не «усреднять» данные о ней, а учитывать особенности комплекса качественных и количественных характеристик преступности. При исследованиях, например, оказывалось, что за сравнительными благополучными общими показателями числа зарегистрированных преступлений в ряде регионов скрывалась очень высокая экономическая преступность, но ниже, чем в других регионах, была преступность, связанная с пьянством. За счет этого общая криминальная картина выглядела предпочтительнее в сравнении данного региона с другими.

Конечной целью анализа преступности является совершенствование борьбы с ней на основе выделения основных ее направлений, четкого формулирования целей тех или иных акций, составления программ их обеспечения, совершенствования предупредительной и правоохранительной деятельности. Соответственно и изучение преступности в этом случае носит многоаспектный характер.

Нельзя отождествлять оценку преступности и оценку деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Состояние и изменение преступности определяется в значительной мере общими социальными условиями, не зависящими от правоохранительных органов. Поэтому увеличение преступности нельзя автоматически оценивать как ослабление деятельности правоохранительных органов по борьбе с ней. Соответственно и снижение преступности – это далеко не всегда успех только правоохранительных органов. Требуется всесторонний углубленный анализ причин изменения криминальной ситуации. В то же время характеристики преступности, разумеется, подлежат учету при анализе работы органов прокуратуры, суда, внутренних дел и других правоохранительных органов. На преступность деятельность этих органов, несомненно, оказывает влияние. Что такое, например, нераскрытое преступление? Это нахождение преступника на свободе и нередко совершение им серии новых преступлений.

При изучении преступности важно находить не только наиболее распространенные характеристики, не только сходное в преступности разных регионов, представителей разных социальных групп, разных видов преступности, но учитывать и различия, особенности, для того чтобы дифференцированно, с учетом этих особенностей обеспечивать практическую деятельность.

Следует также обращать внимание на единичное, неповторимое и затем выяснять его природу. Неповторимое может быть случайным результатом стечения обстоятельств, и тогда при анализе преступности как массового явления им можно пренебречь. Но не исключено другое: это неповторимое и неожиданное служит проявлением какой-то новой, нарождающейся тенденции. Если даже в исследуемый период в регионе было совершено какое-то одно преступление, не совсем обычное по мотивации, объекту посягательства, способу преступной деятельности, его надо тщательно проанализировать. Это позволит вовремя заметить новые явления в преступности и принять меры к пресечению нежелательных изменений.

В ином случае такие изменения будут проявляться все отчетливее и к противостоянию с ними не удастся вовремя подготовиться. Криминология на рубеже 70-80- х гг. в результате конкретных исследований сделали вывод о нарастании организованной преступности в стране. Они обнаружили высокоорганизованные преступные формирования и новую криминальную специальность – организатор преступной деятельности в широких масштабах с использованием государственных структур. Однако этой оценке одни государственные деятели вообще не придали должного значения, другие посчитали ее преувеличением. Никаких адекватных мер соответственно принято не было. Затем последовало бурное развитие организованной преступности в стране, сопровождаемое доказыванием частью криминологов факта ее существования.

Анализ преступности должен носить перспективный характер, другими словами, не сводится только к фиксации ее прошлых состояний, но и давать основания для прогноза. Прогнозирование необходимо для программирования борьбы с преступностью.

Итак, важно обеспечивать целенаправленность аналитической деятельности, правильно определять ее задачи, формулировать исходные гипотезы, желательно не одну, задавать этому анализу определенный программный характер и сохранять готовность к получению новых, порой неожиданных, непрограммируемых данных.

**3. Источники информации о преступности и ее показатели**

В процессе изучения преступности важен правильный отбор источников информации и показателей преступности.

Источниками информации о преступности являются:

1. статистические отчеты:

МВД, прокуратуры, других правоохранительных органов, в том числе о зарегистрированных преступлениях (форма № 1 МВД РФ); отчет о лицах, совершивших преступления (форма № 2 МВД РФ); а также форма № 1г МВД РФ, содержащая сведения о зарегистрированных преступлениях и выявленных преступниках в разрезе всех статей УК; формы № 1а, № 1р, № 3, № 5 МВД РФ, а также ряд иных;

Судов и органов юстиции, в том числе отчет о работе судов (форма № 1 МЮ РФ); отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания (форма № 10 МЮ РФ); отчет о составе осужденных, месте совершения преступления (форма № 11 МЮ РФ); отчет об осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте (форма № 12 МЮ РФ), при необходимости – другие формы судебной статистики[[3]](#footnote-3);

2. статистические карточки первичного учета, в том числе отражающие сведения о преступлении, о совершившем его лице, о подсудимом. В этих карточках содержится гораздо больше данных, чем в статистических отчетах. Хотя эти отчеты составляются на основании карточек первичного учета, в некоторых статистических формах содержится примерно 30% информации карточек.

Все данные карточек первичного учета вводятся в банк данных информационных центров министерств и управлений внутренних дел субъектов Федерации. Соответственно при изучении преступности можно по специальным программам анализировать непосредственные данные карточек. Это дает возможность сопоставлять разные показатели одной или нескольких карточек применительно к выделяемому конкретному объекту исследования. Например, при анализе краж можно выяснить, что и откуда похищалось, находились ли соответствующие объекты под охраной, какой именно;

3. показатели социально-экономической, социально-демографической и другой статистики. Например, для исчисления коэффициентов преступности требуются сведения о численности населения, в том числе разного возраста;

4. данные об иных правонарушениях, пьянстве, алкоголизме, наркомании и т.п. Они содержаться в материалах как государственной статистики, так и ведомственной (МВД РФ, МЮ РФ и т.п.);

5. материалы обобщения уголовных дел, материалов и заявлений о преступлениях. Уголовные дела, материалы, заявления изучаются в сплошном либо выборочном порядке. Сплошное исследование проводится, когда число дел невелико. При выборочном изучении дел определяется сначала количество всех дел, а затем решается вопрос об объеме выборки. Во всех случаях изученное число дел должно обеспечивать представительность (репрезентативность) исследования. Это требует, прежде всего, квотной выборки, воспроизводящей структуру преступности с учетом доли каждого вида преступлений в общем числе зарегистрированных. Для точного расчета выборки полезно привлекать специалистов по использованию выборочных методов исследования;

6. результаты изучения общественной психологии, правового сознания, общественного мнения о преступности и борьбе с ней;

7. данные опросов осужденных в сравнении с результатами опросов лиц из контрольной группы;

8. результаты наблюдений криминологов;

9. результаты экспериментов, если они проводились.

Учет преступности основывается на регистрации конкретных ее проявлений: фактов совершенных преступлений; лиц, совершивших эти преступления; жертв преступлений и сумм материального ущерба, причиненного преступлениями организованных преступных формирований. Однако современная статистика эти данные отражает крайне неполно.

Первый показатель – число совершенных преступлений – в принципе не может быть полностью отражен в статистике хотя бы уже потому, что многие преступления совершаются в условиях неочевидности и немало преступников разрабатывают специальные меры по сокрытию следов преступлений, не все потерпевшие сообщают о посягательствах на них, существуют просчеты в оперативно-розыскной и контрразведывательной, контролирующей деятельности.

Таким образом, число зарегистрированных преступлений (форма № 1 МВД РФ) – это далеко не число всех совершенных преступлений. Снижение числа преступлений (в форме № 1) может отражать и фактическое снижение преступности, и изменение нормы закона, практики борьбы с ней, практики ее регистрации.

С учетом изложенного целесообразно анализировать во взаимосвязи по крайней мере два статистических показателя: число рассмотренных органами внутренних дел и прокуратуры заявлений, сообщений о преступлениях и число зарегистрированных ими преступлений.

Анализ числа и динамики заявлений о преступлениях дает определенное представление о том, в какой мере физические и юридические лица считают себя жертвами уголовно наказуемых деяний.

Заявления и сообщения не всегда находят подтверждение. Иногда они бывают заведомо ложными, а нередко люди ошибаются в оценке соответствующих деяний как преступных, не зная, что они влекут всего лишь административную либо гражданско-правовую, дисциплинарную ответственность. Статистика преступлений отражает те деяния, данные о которых были проверены в предусмотренном законом порядке и нашли свое подтверждение, например, в вынесении постановлений о возбуждении уголовного дела, о привлечении лица в качестве обвиняемого, об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, о приостановлении уголовного дела.

Второй показатель – число лиц, совершивших преступления. В статистике отражается только число выявленных лиц, т.е. установленных преступников, вина которых доказана.

Общее число выявленных лиц, совершивших преступления (форма № 2), подразделяется на две категории:

1) лица, которые освобождаются от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в связи с направлением материалов в комиссию по делам о несовершеннолетних и т.п.;

2) лица, дела о которых направлены в суд. Вторая категория включает как осужденных, так и оправданных, а также лиц, дела о которых прекращены судом либо направлены на дополнительное расследование.

Поэтому одновременно с данными формы № 2 МВД РФ следует анализировать и судебную статистику, в том числе о количестве осужденных.

Данные о лицах, ранее совершавших преступления (повторно совершивших преступления), учитываются в форме № 1-р МВД РФ.

Третий показатель – число потерпевших. Ими могут быть и юридические, и физические лица. Ведь кражи совершаются из квартир, и из учреждений, предприятий.

Однако современная уголовная статистика ведет весьма ограниченный учет потерпевших. С 1986 г. (форма № 1г МВД РФ) учитывалось число лиц, погибших в результате совершенных преступлений. Начиная с 1993 г. стали учитываться некоторые данные об иных потерпевших (форма № 1-п).

Четвертый показатель – материальный ущерб. Уголовная статистика ранее фиксировала только материальный ущерб от хищений государственного и общественного имущества, причем как по делам, направленным в суд, так и по тем делам, которые были прекращены, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Эти данные не совпадают с суммами материального ущерба, окончательно определенного судом.

Судебная статистика также отражает материальный ущерб. По всем делам о преступлениях, повлекших этот ущерб, имеется такой показатель, как «сумма материального ущерба, определенная судом». Эта сумма может отличаться от той, которая фиксируется в формах МВД РФ, например, в силу того, что уголовные дела о наиболее крупных хищениях рассматриваются судами после многолетних расследований.

Наконец, важно иметь ввиду, что в последние годы открыто публиковались данные уголовной статистики только по делам органов внутренних дел, прокуратуры (формы № 1, 1г, 1е, 2 и др.), за изъятием части сведений об особо опасных и некоторых иных государственных преступлениях (Министерства безопасности РФ), а также всех воинских преступлений (данные органов военной прокуратуры). Поэтому, как правило, общий криминологический анализ преступности на практике основывается на материалах открытой статистики. Он дополняется анализом воинской и части государственной преступности, сделанным в установленном режиме.

Сведения о налоговых и таможенных преступлениях, как и преступлениях на транспорте, отражаются в единых статистических отчетах (формы МВД РФ № 1, 2, 1г и др.).

Разумеется, учет, регистрация преступлений нуждаются в дальнейшем совершенствовании как в концептуальном, так и в практическом аспектах.

Криминологи ставят вопрос о создании в России единого банка данных о разных видах преступности. Причем считают, что он по России в целом должен формироваться на базе карточек первичного учета. Сейчас данные этих карточек обрабатываются только в регионах – их единого банка данных в Российской Федерации не существует. Субъекты Федерации направляют в федеральные органы уже заполненные ими статистические формы. На этапе составления таких форм может теряться информация. Например, в результате того, что она после составления таких форм оценивается в субъектах Федерации с точки зрения того, как выглядит данный регион по сравнению с другими регионами или в данный период по сравнению с предшествующими. Такая оценка в некоторых случаях сопровождается корректировкой данных статистических учетов.

Отмечается также необходимость непрерывности учета - последовательного отражения в едином документе данных о движении сначала сообщения, заявления о преступлении, затем проверяемого материала, возбужденного уголовного дела. Речь идет о фиксации единого процесса: от поступления сообщения до отказа в возбуждении уголовного дела либо его прекращения, либо – при возбуждении уголовного дела и обвинительном приговоре суда – до снятия с осужденного судимости.

Пятый показатель – число организованных преступных формирований – практически не отражается в уголовной статистике. Там приводятся данные о числе преступлений, совершенных в составе организованных групп, числе фактов бандитизма, но не дается число самих таких групп, число банд и т.д. Только в форме ОП МВД РФ давалось число преступных формирований.

**Заключение**

Изучение преступности продолжалось уже в первые годы существования Советского государства. Анализ состояния преступности, ее причин, личности преступника проводился органами юстиции, милиции, работниками государственного аппарата, научными сотрудниками, общественностью и студентами. Научно-методической базой проведения криминологических исследований являлись статистические учреждения, в которых была сосредоточена так называемая моральная статистика, а также кабинеты по изучению преступности и преступника, создаваемые различными ведомствами и учреждениями в крупных городах страны. Первые шаги в деле изучения личности правонарушителя сделал Петроградский криминологический кабинет, образованный в 1917 г. по инициативе Петроградского Совета.

В целях организационно-методической координации проводимых в стране криминологических исследований в марте 1925 г. при Народном комиссариате внутренних дел РСФСР был образован Государственный институт по изучению преступности и преступника. По существу он стал первым в стране центром изучения преступности. В составе института действовали четыре секции: социально-экономическая, пенитенциарная, биопсихологическая и криминалистическая.

На основании изучения уголовных дел и преступников Государственный институт проводил комплексные исследования растрат и растратчиков, убийств и убийц, хулиганства и хулиганов, заключенных, осужденных к высшей мере наказания и др.

Государственный институт по изучению преступности и преступника в 1931 г. был ликвидирован. В ЦСУ закрыли отдел моральной статистики. На долгие годы (с 1930 по конец 50-х годов) криминологические исследования были, по существу, преданы забвению.

В 1963 г. был образован Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Это был значительный шаг в развитии криминологии. Перед институтом была поставлена задача объединить и возглавить исследования в этой области.

В последние годы происходит и интенсивное развитие социально-психологических исследований в криминологии, направленных на углубленное изучение свойств и признаков лиц, совершающих преступления, причин и механизмов индивидуального преступного поведения.

Благодаря этим исследованиям в настоящее время имеется возможность использовать в практике борьбы с преступностью научно обоснованные и достоверные данные о природе, мотивах и причинах совершения тяжких насильственных преступлений против личности и других правонарушений.

Современный период перехода страны на рельсы рыночной экономики, сопровождающийся развалом экономики, политическими и социальными конфликтами, и, как следствие, – ростом преступности, с одной стороны, осложняет изучение преступности, а с другой – объективно обязывает ученых совместно с практиками и специалистами смежных наук начать новый виток ее исследования. Многие теоретические постулаты не выдержали испытания временем и требуют переосмысления. Хотелось бы предостеречь ученых и практиков от совершения ошибок прошлого: это отбросит науку назад.
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