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**Введение**

Современный этап радикальных экономических реформ сопровождается кардинальными преобразованиями социальной структуры российского общества. Темпы социально-экономических преобразований резко отличаются в регионах Российской Федерации. На фоне всеобъемлющего Российского кризиса в обществе произошло глубокое падение уровня жизни основной массы населения россиян.

В системе макропараметров “доходы населения” является одним из наиболее обобщающих показателей экономического развития страны и роста благосостояния людей. Основа закона- тенденции непрерывного роста народного благосостояния заключается в том, что улучшение жизни есть настоятельная необходимость самого хозяйственного развития. Доходы населения является основой повышения жизненного уровня, выступает в тоже время как источник совершенствования и развития производства для дальнейшего же роста жизненного уровня людей.

Необходим мониторинг социально-трудовой сферы, представляющий собой государственную систему непрерывного наблюдения за фактическим положением дел в социально-трудовой сфере для своевременного выявления и системного анализа происходящих в ней изменений, предупреждение негативных тенденций, ведущих формированию и развитию различных очагов социальной напряженности, а так же для краткосрочного прогнозирования развития важнейших процессов в этой сфере. Одним из основных направлений мониторинга социально-трудовой сферы является мониторинг доходов и уровня жизни населения. Он призван стать важным инструментом разработки государственной социальной политики.

Наше благосостояние напрямую зависит от правильной социальной политики государства, которая, в свою очередь, зависит от того, достаточно ли информации и насколько она полно показывает проблемы в современном российском обществе.

В последнее время в науке и практике все большее значение приобретают показатели, характеризующие не только количество, но и качество населения. Это сложное, комплексное понятие, учитывающее экономические (занятость, душевой доход, калорийность питания), социальные (уровень здравоохранения, безопасности граждан, развития демократических институтов), культурные (уровень грамотности, обеспеченности культурными учреждениями, печатной продукцией), экологические (состояние окружающей среды) и другие условия жизни людей.

Главное богатство России - ее человеческий потенциал, особый демографический генофонд, который отличается ярко выраженной позитивной спецификой. Это красноречиво и четко сформулировал Питирим Сорокин [1], оценивая потери населения во время первой мировой войны и революции. Несмотря на гигантские количественные потери, отмечал он, составившие 21 млн. чел. за 1914-1921 гг., главное все-таки — качественный урон; концепция развития человеческого потенциала шире модели экономического развития. «Судьба любого общества зависит прежде всего от свойств его членов», - пишет далее исследователь. «Внимательное изучение явлений расцвета и гибели целых народов показывает, что одной из основных причин их было именно резкое качественное изменение состава их населения в ту или другую сторону». По оценкам Питирима Сорокина, только одаренность российских предков позволила создать «могучее государство и ряд великих общечеловеческих ценностей».

Без ложной скромности я могу сказать, что Россия - это родина постоянно возобновляющихся и, как показывает история, неисчерпаемых интеллектуальных возможностей. Такой уж генофонд!

Роль населения как носителя интеллектуального потенциала многократно возрастает в постиндустриальных странах, где именно интеллект нации как совокупность интеллектов отдельных личностей становится реальным двигателем и определяющим фактором прогресса. Всякая потеря людских ресурсов России независимо от характера и конкретных причин как в количественном, так и в качественном отношении оказывается не только внутриполитической, но и геополитической проблемой. Эти потери дестабилизируют и ослабляют страну, а в экстремальной ситуации могут стать угрозой национальной безопасности. Особое внимание к человеческому фактору - не случайность, не дань моде или конъюнктурным обстоятельствам. Демографические процессы в России, в основе которых лежат законы популяционного развития, отличаются особой инерционностью смены поколений и с трудом поддаются внешним воздействиям. Так, падение рождаемости в начале 90-х годов образует в структуре населения существенный «провал», который еще долго будет сказываться на характере воспроизводства, отражаясь эхом демографической волны. А главное состоит в том, что в условиях процесса глобализации человеческий и интеллектуальный потенциал как своеобразный ресурс общества не имеет никаких способов замещения.

**1. Качественные и количественные характеристики населения**

**1.1 Качество населения**

Методология оценки качественных характеристик населения (КХН) основывается на трех фундаментальных компонентах [2]:

* здоровье физическое, психическое и социальное;
* профессионально-образовательные способности людей, образующие их интеллектуальный потенциал;
* культурно-нравственные ценности и духовность граждан, их социокультурная активность.

Каждая из указанных компонент с точки зрения конкретных индикаторов может быть и детализирована, и интегрирована в зависимости от целей измерения качества населения. Так, особый набор индикаторов используется при определении способностей рабочей силы, среди которых обязательно присутствуют:

* коммуникабельность и коммуникативный потенциал;
* социальные притязания (стремление человека занять определенное место в социальной структуре общества);
* социальная активность и социальный потенциал, или способность человека воздействовать на социальные условия своей деятельности.

В рамках теории КХН применительно к микроуровню в России была проведена серия наблюдений, направленных на измерение качества рабочей силы человека как меры его социальной дееспособности [3]. Исследования показали, что рыночная система хозяйствования предъявляет более высокие требования к возможностям рабочей силы, особенно к уровню образования и квалификации, физическому и психическому здоровью. Однако по мере развития рыночных отношений в России возникают «ножницы» между повышающимися требованиями к работнику и негативными, к сожалению, изменениями структуры рабочей силы. Низкими характеристиками человеческого потенциала отличаются в большей мере плохо адаптированные и не вовлеченные в общественное производство граждане, что и определяет степень застойной безработицы. Настораживают невысокие качественные характеристики учащихся выпускных классов средней школы, представляющих, по существу, основной костяк будущей рабочей силы. Низкий уровень жизни Последнее время международные организации стали уделять большое внимание проблеме качественного состояния населения. Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) предложила и рассчитывает индикатор развития человеческого потенциала (ИРЧП). Он представляет собой совокупность четырех показателей: ожидаемой продолжительности предстоящей жизни, грамотности взрослых, средней продолжительности обучения в стране, дохода на душу населения (ВВП на душу). Специфика структуры ИРЧП наилучшим образом приспособлена для укрупненных макроэкономических оценок, связанных с международными сравнениями, прежде всего, стран с различным уровнем экономического развития, так как фактически от показателя ВВП в расчете на душу населения в конечном счете зависит и средняя продолжительность обучения в стране, и грамотность взрослых, и продолжительность предстоящей жизни. Кстати, по оценкам ПРООН, ИРЧП в России за период 1992-1996 гг. снизился более чем на 40 пунктов. Наша страна передвинулась с 26-го места (1990 г.) на 67-е (1996 г.), по существу замыкая группу стран с высоким уровнем человеческого потенциала.

Исследование качества жизни населения предполагает дополнение критериальных оценок системой научного обоснования и планомерного, организованного наблюдения. Сбора и анализа данных.

Разно плановость понятия «качество» жизни обусловлена многообразием показателей. Последние могут характеризовать отдельный элемент качества жизни или всю совокупность. Соответствующие показатели включают:

1) Здоровье

- Возможность вести здоровый образ жизни на всех ступенях жизненного цикла;

- Влияние нарушения здоровья на отдельных лиц;

2) Индивидуальное развитие путём обучения

- Усвоение детьми основных знаний и навыков, а так же ценностей, необходимых для их индивидуального развития и успешной деятельности как члена общества;

- Возможность продолжения самообразования и умение использовать эти умения;

- Использование и развитие индивидуумами своих знаний, навыков и мобильности, требующихся для реализации их экономического потенциала и при желании дающих возможность для их интеграции с экономическим процессом;

- Сохранение и развитие культурного развития индивидуумом для того, чтобы внести свой вклад в благополучие членов различных социальных групп;

3) Занятость и качество трудовой жизни

- Наличие выгодной работы для тех, кто стремится её получить;

- Характер трудовой деятельности;

- Удовлетворенность индивидуума своей трудовой жизнью

4) Время и досуг

- Возможность выбора своего времяпрепровождения

5) Возможность приобретения товаров и пользования услугами

- Личная возможность приобретения товаров и пользования услугами;

- Количество людей, испытывающих материальные лишения;

- Степень равенства в распределении товаров и услуг;

- Качество, возможности выбора и доступность товаров и услуг, производимых в частном и общественных секторах;

- Защита индивидуумов и их семей при возникновении экономических трудностей;

6) Личная безопасность и правовые органы

- Насилие, преследование, и беспокойства, причиненные индивидууму;

- Справедливость и гуманность правовых органов;

- Степень доверия, оказываемого индивидуумом правовым органам;

5) Социальные возможности и социальная активность.

Одним из главных обобщающих показателей состояния здоровья той или иной нации служит показатель **средней продолжительности жизни**.

**Средняя продолжительность жизни** - ожидаемая продолжительность предстоящей жизни населения, которая определяется с помощью расчетов, основанных на теории вероятности. Зависит как от биологических, наследственных особенностей, так и от условий питания, руда, быта. Измеряется числом лет.

Степень возможного участия в общественной жизни, в тех или иных общественных институтах и принятии решений Статистическая оценка уровня жизни населения предусматривает использование системы показателей, способных измерить уровень и степень удовлетворения потребностей людей в материальных благах (продуктах питания, одежде, обуви, предметах культуры и быта, в жилье), бытовых услугах в широком понимании (в том числе в услугах транспорта, связи, служб быта, а так же в медицинских услугах) и культурных услугах (в том числе предоставляемых учреждениями культуры, искус.

Поэтому показатели, используемые для характеристики уровня жизни, можно с некоторой долей условности разделить на 3 вида:

1) Синтетические стоимостные показатели (ВНП, фонд потребления, совокупные доходы населения и т.д.)

2) Натуральные показатели, измеряющие объём потребления конкретных материальных благ (обеспеченность личным имуществом, потребление продуктов питания, число перевезенных пассажиров и т.д.)

3) Показатели, демонстрирующие пропорции и структуру распределения благосостояния (распределение населения по доходным группам, показатели концентраций и дифференциации доходов потребления и т. д.).

Всероссийский центр уровня жизни населения Российской Федерации и её регионов относит к ним: Среднедушевые денежные доходы (в том числе и среднедушевой доход, среднемесячная зарплата, средний размер пенсий), прожиточный минимум (в том числе на продовольственные товары, непродовольственные товары, платные услуги населению, покупательную способность, среднедушевые денежные доходы населения) потребительские расходы населения за год.

Важнейшими элементами жизни являются жильё, социально - бытовое обслуживание, характеризуемые при помощи следующих основных показателей: средняя обеспеченность жильем в расчете на одного жителя, степень обеспеченности жилищного фонда современными удобствами, структура жилищного фонда по формам собственности (государственная, муниципальная, кооперативная, частная), отпуск воды коммунальным водопроводом населению на коммунально-бытовые нужды в расчете на одного жителя, число пассажиро-километров общественного транспорта на одного жителя. Сюда же следует отнести и основные показатели развития образования, здравоохранения, культуры, отдыха.

**1.2 Численность населения России**

Для сегодняшнего состояния российского населения характерны естественная убыль и снижение качественных характеристик. В 1992 г. возник эффект депопуляции населения России, за 8 последующих лет в результате страна потеряла свыше 5,9 млн. чел., при этом только в 2000 г. превышение умерших над родившимися составило 957,7 тыс. чел. (прежний «рекорд» в 1994 г. равен 893,2 тыс. чел.). Часть этих потерь была покрыта положительным сальдо миграции, и численность постоянного населения по оценке на 1 января 2001 г. составила 144,8 млн., т. е. суммарно за 8 лет население страны уменьшилось на 3 млн. чел. [5, с. 62-68; 6, с. 60]. Однако миграционный эффект снижается, и прогнозы численности населения (средний вариант) показывают, что за первые 15 лет текущего столетия Россия потеряет еще 12 млн. чел. [7]. Одновременно будет происходить постарение населения, что уменьшит долю детей и молодежи, а затем и трудоспособных групп.

Существенным фактором естественной убыли является отказ по экономическим соображениям определенной доли семей даже от первенца. Фактически это означает нарушение прав и свобод граждан России в реализации своих репродуктивных потребностей. За последние 10 лет численность родившихся уменьшилась в 2 раза: 2,5 (1987 г.) и 1,25 млн. (1997 г.). Фактически отсутствует воспроизводственный потенциал для замещения поколений родителей детьми. В 1999 г. суммарный коэффициент рождаемости снизился до 1,17 (для простого воспроизводства необходимо 2,14-2,15). Если этот коэффициент приблизится к 0,8-0,9, то уже в 2020-2025 гг. численность населения России составит 100 млн. чел., а к 2075 г. - 50-55 млн. чел. [8, р. 40]. Возникает угроза исчезновения в текущем веке России как самостоятельного государства.

Не менее серьезные изменения коснутся половозрастной структуры, о чем свидетельствует специфический характер демографической пирамиды грибоподобного вида с сужающимся основанием.

Отметим характерные черты будущей структуры населения:

тенденция к постарению; на протяжении первой четверти будущего столетия средний возраст повысится с 36 лет в 1995 г. до 40-42 лет в 2025 г.;

диспропорция полов первой четверти XXI в. окажется одной из самых высоких в мире, поскольку Россия отличается значительными различиями в ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин (к 2025 г. на 100 женщин будет 80-85мужчин);

* снижение трудового потенциала страны (в 2005 г. численность трудоспособных достигнет пика, затем начнет интенсивно снижаться и в 2025 г. составит лишь 90% численности 1995 г.);
* нагрузка трудоспособного населения престарелыми к 2010 г. достигнет минимального значения; начиная с 2011 г. будет наблюдаться интенсивное увеличение численности (и доли) населения старших возрастов (60 лет и старше), которая достигнет в 2025 г. 30 млн. чел. (24,7 млн. в 1995 г.);

уменьшение численности детей с 32 млн. в 1995 г. до 20 млн. в 2025 г., т. е. на 40%.

Анализ динамики половозрастной структуры населения первой четверти XXI в. показывает, что происходит смена больших и малых когорт, что существенно сказывается на экономической нагрузке трудоспособного населения. Это вызывает дополнительные экономические и социальные напряжения, которые нельзя не учитывать в социально-экономической политике.

В 2000 г. превышение умерших над родившимися достигло 1,8 раза. Начиная с 1998 г. 2/3 общего прироста смертности населения было связано с ее ростом среди трудоспособных. В 1999 г. по сравнению с 1998 г. увеличение составило 12% (60 тыс. чел.), 80% умерших - это мужчины в рабочих возрастах [5, с. 69]. Весьма значительна доля смертности от неестественных причин (смертность от суицида превышает среднеевропейский уровень мужчин в 2,5 раза, женщин - в 1,5 раз; смертность от употребления алкоголя за последние 5 лет выросла в 3,5 раза).

Ожидаемая продолжительность жизни россиян в 1999 г. сократилась более чем на год, опустившись ниже отметки 66 лет (у мужчин на 1,5 года и стала ниже 60 лет) [5, с. 70,71].

В 2000 г. число умерших составило 2217,1 тыс. (рост 3,4%). Число смертей от несчастных случаев, отравлений и травм возросло на 10,3%, в том числе от отравлений алкоголем - на 4,1%. Ежегодная естественная убыль приблизилась к 1 млн. чел. [6, с. 60].

Происходящие процессы отчасти предопределены предшествующим развитием страны, но в большей мере депопуляция связана с вновь возникшими социально-экономическими обстоятельствами негативного свойства, с особенностями системного кризиса, охватившего все стороны жизнедеятельности населения России.

**1.3 Качество человеческого потенциала населения России**

Уменьшение численности населения - прямая угроза национальной безопасности. Но еще более серьезным фактором является снижение качества человеческих ресурсов, которое происходило по всем направлениям.

Говоря о здоровье населения на популяционном уровне, отметим три показателя: заболеваемость, инвалидизация и продолжительность предстоящей жизни.

Наблюдаемый в России рост заболеваемости по всем основным нозологическим формам особенно велик по болезням, имеющим социальную этиологию2.

Рост заболеваемости туберкулезом в текущем десятилетии составлял 10-15% в год, а в целом за этот период она увеличилась в 2,2 раза; сегодня больных туберкулезом 2,3 млн. чел.

Тяжелые условия жизни и низкий уровень потребления активизируют рост педикулеза, который известен как болезнь нищих и обездоленных; за январь-ноябрь 2000 г. было зафиксировано 228 тыс. больных, что на 6% больше, чем за тот же период 1999 г. и на 13%-чем в 1998 г. [10, с. 231].

Национальной катастрофой становится СПИД, с начала 1987 г. и до конца 2000 г. было зарегистрировано более 85 тыс. больных с диагнозом ВИЧ-инфекции и СПИДа [10, с. 231]. В 2000 г. выявлено новых случаев в 3 раза больше, чем в 1999 г. По оценкам, в 2001 г. число ВИЧ-инфицированных достигнет 1 млн. чел., 80% которых - в возрасте 15-25 лет, т. е. погибнет целое поколение, если учесть, как наша медицина лечит это заболевание (по оценкам Минздрава, численность реально заболевших в 10 раз больше зафиксированной).

Отмечается рост заболеваемости сифилисом, который достиг пика в 1997 г. Вместе с тем медики отмечают два опасных факта: появились случаи врожденного сифилиса, чего никогда ранее не было, усилился рост сифилиса у молодежи 15-17 лет (за 1990-1997 гг. - в 68 раз).

Свыше 70% населения России живет в состоянии затяжного психоэмоционального и социального стресса, вызывающего рост депрессий, реактивных психозов тяжелых неврозов, алкоголизма, наркомании, антисоциальных вспышек.

На учете в лечебно-профилактических учреждениях по поводу алкоголизма и алкогольного психоза состоит более 2 млн. больных; потребление алкоголя в расчете на душу почти в 2 раза превысило уровень, определяемый ВОЗ как опасный; растет смертность от случайных отравлений алкоголем: только за январь-апрель число погибших составило 12,3 тыс., что на 43% превысило те же показатели 1999 г. [5, с. 74].

Интенсивно растет заболеваемость наркоманией', в 1999 г. по сравнению с 1990 г. она выросла в 14 раз; почти 4 млн. жителей России пробовали наркотики. С 1997 по 1999 г. смертность от их употребления увеличилась в 12 раз, а среди детей — в 42 раза [5, с. 68].

По данным Института мозга человека РАН, проблемы с психическим здоровьем имеют 15% детей, 25% подростков и до 40% призывников. Проведенное исследование показало, что уровень индивидуального стресса, измеренного по тесту Райдера, повысился в период с 1989 по 1993 г. с 145 до 163. Ученые пришли к выводу, что каждый третий взрослый нуждается в психологической поддержке, чтобы противостоять стрессу.

Оценивая показатели суицида, ВОЗ признала нашу страну находящейся в состоянии вялотекущей чрезвычайной ситуации. В 1995 г. уровень самоубийств достиг 41,1 на 100 тыс. чел. населения; в 1999 г. он несколько снизился - до 39,7, в 2000 г. (январь-ноябрь) - до 39,9, но был выше, чем в 1998 г. [10, с. 227].

Отмечается ухудшение материнского и детского здоровья в России; 20% дошкольников и 50% подростков страдают хроническими заболеваниями. Лишь 15% выпускников школ практически здоровы, и только один из трех призывников может по объективным показателям служить в армии. Все это чревато снижением качества человеческого потенциала нации на длительную перспективу: ведь больное поколение не может воспроизводить здоровых.

Комплексным индикатором здоровья и жизнедеятельности населения является средняя продолжительность предстоящей жизни. В сравнении с развитыми странами у мужчин она меньше на 10-15 лет, у женщин - на 6-8 лет. Между тем динамика этого показателя в развитых странах в отличие от России - исключительно положительная [5, с. 71].

Тенденции и характер заболеваемости населения вызывает активный рост инвалидизации.

На 1 января 1999 г. общая численность инвалидов составила 9,8 млн. чел., из них 600 тыс. - дети до 16 лет. Начиная с 1996 г. прирост инвалидов достиг 1 млн. чел. в год [11, с. 208].

Приведенный анализ, а также результаты наших исследований в Москве, Таганроге, селах Тверской, Краснодарской, Саратовской и Псковской областей позволили сделать вывод, что уровень индивидуального здоровья имеет четкую тенденцию к понижению.

В течение жизненного цикла наибольшие потери здоровья отмечаются у детей и подростков; проблемы здоровья перемещаются с групп престарелого населения в период детства и юношества, что противоречит естественным процессам, так как человек теряет свое здоровье постепенно, с возрастом.

Дети сегодня рождаются менее моровыми, чем раньше. Это подтверждается строгой корреляцией между снижением здоровья женщин, прежде всего беременных, и увеличением рождения уже больных детей. В 1998 г. 38,6% беременных страдало анемией и более трети (34,1%) детей родились уже больными. За период с 1990 по 1998 г. доля рожениц, страдающих анемией, увеличилась в 3,1 раза, а доля родившихся больными детей - в 2,8 раза. Дети в более раннем возрасте страдают хроническими заболеваниями и взрослеют, имея пониженное здоровье.

Доля лиц, имеющих плохое и очень плохое здоровье, с течением времени возрастает вместе с увеличением хронических больных.

Снижение здоровья всех групп населения является прежде всего следствием падения жизненного уровня. В соответствии с коэффициентом корреляции факторы, определяющие индивидуальный потенциал здоровья, могут быть ранжированы следующим образом (по мере снижения значимости): материальное положение семьи, экологическая ситуация, качество питания, жилищные условия, условия труда.

Углубленный анализ показывает, что растет дифференциация индивидуального потенциала здоровья в зависимости от материальной обеспеченности (если в 1981 г. разница индексов здоровья крайних групп составляла 0,7 балла, то в 1998 г. она увеличилась в 2 раза, т. е. составила 1,4 балла). Ценность здоровья для большинства групп населения не является приоритетной, а здравоохранение как специальная система не может противостоять тенденциям снижения здоровья и таким образом не способна выполнять свои функции.

Рассмотрим теперь следующий по значимости показатель качества человеческого потенциала - профессионально-образовательные способности людей, образующие интеллектуальный потенциал. В России в настоящее время активно протекают процессы, характеризующие потери интеллектуального потенциала общества в результате внутренней и внешней утечки умов, наблюдается образовательно-профессиональная деградация совокупной рабочей силы вследствие интенсивно растущей безработицы. Так, численность занятых исследованиями и разработками лишь за 4 года (с 1991 по 1995 г.) уменьшилась на одну треть, потери составили 617 тыс. чел., в том числе 360 тыс. исследователей. Разумеется, лишь меньшая часть из них эмигрировала (20 тыс. чел., т. е. 6%), но большая - сменила не только профессию, но статус и реальную занятость; часть оказалась безработной, пополнив группу «новых бедных». По темпам сокращения численности занятых научная сфера стоит на первом месте среди отраслей экономики. За период 1996-1999 гг. эмиграция российских ученых возросла еще на 15 тыс. чел., составив в целом 36 тыс. чел. В то же время за 1991-1999 гг. из России выехали в дальнее зарубежье около 1 млн. чел. Количественные параметры утечки умов за рубеж на фоне общего значительного сокращения численности исследователей не столь впечатляющи. Однако этот процесс весьма негативно сказывается на уровне исследований в российских организациях, потому что уезжают наиболее активные и талантливые ученые в самом трудоспособном возрасте, ищущие не столько материального благополучия, сколько реальных путей реализации своих профессиональных возможностей [12, с. 47].

В последние годы российские ученые больше ориентировались на временную работу за рубежом, чем на выезд на постоянное место жительства. Так, на временной работе за рубежом находились 6,5% общего числа исследователей, работавших в обследованных научных организациях. Из них 50,3% имели ученую степень кандидата наук, 19,9 - доктора наук, 9,6 - профессора, 1,2 - члена-корреспондента и 1 % - академика.

В поле притяжения зарубежной науки попадают, прежде всего, российские специалисты, работающие в области естественных наук и в первую очередь - физики, биологи, математики и программисты. В США, Франции, Канаде, Германии, Бразилии и Италии на долю российских ученых-физиков приходилось от 30 до 40% общего числа работавших в этих странах по контракту российских ученых. В целом же удельный вес выезжающих на работу за рубеж по контракту, заключенному через официальные российские организации, невелик - 15%, что свидетельствует о слабом влиянии государства на данный процесс.

Изощренной формой утечки умов является наем на работу российских ученых и специалистов иностранными компаниями и совместными предприятиями, находящимися на территории России. По существу, эти специалисты трудятся не на российскую экономику, а в интересах иностранных работодателей, далеко не всегда совпадающих с интересами России. В результате иностранные фирмы только за счет более низкой оплаты труда обеспечивают себе существенную экономию издержек производства.

В противоположность распространенному мнению сегодня для судеб российской науки переход ученых в другие сферы деятельности внутри страны представляет значительно большую проблему, чем их эмиграция за границу. Внутренняя миграция из сферы науки почти в 10 раз превышает внешнюю и направляется (согласно обследованиям): в торговлю - почти 30%, промышленность - 20%, финансовые органы, прежде всего коммерческие банки - 10%. Однако их потенциал остается во многом невостребованным, а затраты государства на их подготовку - некомпенсированными.

Рынок образовательных услуг существенно отстает от потребностей рынка квалифицированного труда, углубляются диспропорции между профессионально-квалифицированным уровнем рабочей силы и изменяющимся спросом со стороны работодателя. Кроме интегральной безработицы обостряется структурное несоответствие рабочей силы и рабочих мест. К концу 2000 г. численность экономически активного населения составила 72,4 млн. чел., или около 50% общей численности населения страны. В их числе 65,0 млн., или 89,8%, были заняты в экономике, а 7,4 млн. (10,2%) не имели занятия, но активно его искали (в соответствии с методологией МОТ они считаются безработными). В органах службы занятости зарегистрировано 1,0 млн. чел., или 1,4%, экономически активного населения и 14% числа безработных [10, с. 218-219].

Не менее остры проблемы кризиса социальных ценностей и ориентации, падения нравов и моральных принципов на базе отсутствия правопорядка и нарушения законности. Психологи, социологи и представители церкви отмечают, что негативные морально-нравственные принципы поведения во всех слоях общества постоянно усиливаются, что неизбежно сказывается на состоянии населения и межличностных отношениях.

Я считаю, что немало молодежи сегодня оказалось в рабской зависимости от материального положения, и это толкает их на самый чудовищный криминал. Слишком велики раскол общественного сознания, уровень агрессивности, нравственное одичание. По мнению известного психолога и психотерапевта В. Леви, то, что происходит сегодня с Россией, «напоминает вялотекущий процесс одной из форм шизофрении -паранойи. То бред преследования, то мания величия; ... на более поздней стадии этой болезни наступает состояние шизофренического распада» [13].

Российские власти вместо того, чтобы последовательно осуществлять инвестиции в человека, своими повседневными действиями фактически разрушают социальный потенциал страны и тем самым противостоят устойчивому развитию страны, в концепции которого основное внимание должно быть уделено человеческому фактору

**1.4 Факторы снижения качественного потенциала населения России**

Последствия сложившейся ситуации, касающиеся воспроизводства и качества населения России, сводятся к нескольким существенным особенностям общественной жизни.

Первая особенность - поляризация доходов населения и социальный разлом общества, который фактически привел к возникновению «двух России», противостоящих и уходящих друг от друга по своему поведению, предпочтениям, ориентациям. Образовалось два уровня и образа жизни со своими доходами и денежными единицами, два потребительских рынка, различающихся ценами и набором потребительских благ. Представители «двух России», по существу, не пересекаясь в повседневной жизни, уже плохо понимают друг друга. И это тем опаснее, что в «страну» богатых и очень богатых (включая олигархов), а также высокообеспеченных фактически входит вся политическая элита, которой трудно понять, что происходит в регионах далекой периферии. А на противоположной стороне остается «страна» бедняков, доходы и потребление которых не достигают даже прожиточного минимума, их деятельность связана исключительно с выживанием. Уровни жизни двух России различаются в 100 раз, если использовать соотношения доходов крайних 5-процентных групп. Руководство крупных акционерных обществ, госпредприятий, банков и финансовых организаций в части лишь денежной ежемесячной заработной платы получает от 5 до 15 тыс. долл. (Сюда следует прибавить оплату транспорта, жилища, отдыха, медицинского обслуживания и путешествий [14].) В то же время средняя зарплата наименее оплачиваемых работников в богатых отраслях промышленности находится в пределах от 1000 до 5000 руб. [5, с. 36]. Пропасть между богатыми и бедными озлобляет людей, возбуждает агрессивные настроения и в семье, и в обществе; это в большей мере относится к молодежи.

Модель экономической стратификации населения показывает:

* около 60 млн. чел. находятся в крайне тяжелом состоянии, не имея возможности обеспечить себе даже полноценное питание;
* в обществе фактически отсутствует средний класс в качестве вполне адаптированной к новым условиям страты, обеспечивающей фундамент формирующихся рыночных отношений и социально-политических структур;
* 5% богатых и очень богатых групп не только сосредоточили в своих руках производственные мощности, сырьевые ресурсы и высокую долю текущих доходов населения, но и располагают тремя четвертями денежных накоплений, в том числе находящимися за рубежом.

Для характеристики уровня жизни уже опасно использовать средние показатели, так как они только вводят в заблуждение. Перечислим основные факторы поляризации жизненного уровня населения:

* немотивированные различия в оплате труда по всем направлениям (между наемным трудом и предпринимательской деятельностью, между регионами, между основной массой работников и руководителями предприятий, между отраслями, на предприятиях разных форм собственности);
* застойная безработица в явной и скрытой форме, с одной стороны, и множественная занятость - с другой;
* длительные задержки и невыплаты заработков, социальных трансфертов (пенсий, пособий);
* различия в объеме частной собственности, которой завладели разные группы населения, как источника получения доходов;
* теневые доходы и бартерная оплата труда, все еще имеющие широкое распространение.

Вторая особенность жизни российского общества - это чрезвычайно высокая доля обедневшего населения, которое испытывает наибольшие страдания от недостатка питания. Драматичная ситуация складывается в малых городах, где семьи просто голодают. Отсутствие полноценного питания приводит к тому, что 10% призывников имеют дефицит веса; более 40% беременных женщин страдают анемией, а большинство не получают необходимого набора пищевых веществ и витаминов.

В некоторых регионах России сформировались очаги концентрации бедности. Особенно в тяжелом положении оказались малые города и сельская местность, где серьезной проблемой стала невозможность отопить жилье и получить бесплатно минимально необходимую медицинскую помощь.

Длительное пребывание в бедности влечет за собой проявление форм крайней нужды: 10% городских семей и 5% сельских в 1996 г. не получали нужного количества калорий, а 20-40% семей испытывали белковое голодание; 5-10% городских семей не имели минимального количества одежды и обуви, необходимого в соответствии с климатическим условиями проживания. Бедным семьям приходится жить в условиях аварийного состояния инженерных коммуникаций или в жилье, требующем капитального ремонта. Четверть россиян имеют долг по квартплате и находятся под угрозой выселения из своего жилища.

40-60% бедных - это семьи с 1-2 детьми и двумя родителями в трудоспособном возрасте, т. е. домохозяйства, традиционно относящиеся к среднедоходным слоям населения, сегодня так называемые новые бедные.

10% самых бедных семей — это неполные домохозяйства с детьми, многодетные, семьи с безработными родителями и одиноко проживающие пенсионеры старше 60 лет.

Более половины детей находятся в группе семей с доходами ниже прожиточного минимума, т. е. в бедных и нищих семьях; еще одна треть - в домохозяйствах мало- и среднеобеспеченных и только остальные - 15-17% имеют удовлетворительные (или хорошие) условия жизни. Наблюдается феминизация бедности, что абсолютно негативным образом сказывается на здоровье женщин и детей, вызывая крайние формы асоциального поведения. Более половины неполных семей и две трети одиночек пенсионного возраста также не имеют прожиточного минимума.

Бедность, безработица, экономическая и социальная нестабильность, несбыточность надежд, крушение планов интенсифицируют процесс маргинализации населения. В результате, как следствие усиливающейся нисходящей социальной мобильности появляется широкий слой пауперов. Специальные исследования показывают, что «социальное дно» составляет около 10% городского населения, или 10,8 млн. чел., в составе которых 3,4 млн. - нищие, 3,3 млн. - бомжи, 2,8 млн. - беспризорные дети и 1,3 млн. -уличные проститутки.

Комиссия Европейского сообщества зафиксировала рост женской трудовой эмиграции в развитые европейские страны для работы в сексиндустрии, основной поток которой идет вне официальных институтов по нелегальным и криминальным каналам, составляя базу торговли людьми.

Третья особенность трансформационных процессов в России - это разрушение социальной сферы, что проявилось прежде всего в образовании, здравоохранении и пенсионном обеспечении.

Более чем на 20% сократилось число дошкольных учреждений преимущественно из-за невозможности их содержать и отказа родителей от данного вида услуг из-за высокой платы. Одновременно возникли частные детские дошкольные учреждения, которыми пользуются около 5% детей. Именно здесь закладываются не понимающие друг друга «две России».

Государственное финансирование школьного образования снизилось вдвое. При общей его бесплатности около 6% детей школьного возраста не посещают школу, 3% учатся в частных (альтернативных) учебных заведениях; несмотря на бесплатность обучения родители доплачивают за учебники и учебные пособия, за текущий ремонт и охрану школы, питание детей в школе, за дополнительные занятия.

В сфере высшего образования складываются две стратегии оплаты предоставляемых услуг: платное образование в принципе (60%) и оплата отдельных видов услуг в системе бесплатного образования (40%). Постоянное расширение масштабов платного обучения в вузах пессимистично воспринимается гражданами России, доходы которых пока еще имеют тенденцию к снижению (60% семей с детьми школьного возраста полагают, что не смогут оплатить обучение детей в высших учебных заведениях).

При формально бесплатном медицинском обслуживании наблюдается высокая степень отказа больных от госпитализации в связи с невозможностью оплатить соответствующие услуги. По данным за 1997 г., 45% в общем объеме расходов на медицинское обслуживание составило государственное финансирование, 39% покрывали домохозяйства, включая платежи в частное медицинское страхование и теневые выплаты; 16% приходилось на фонд обязательного медицинского страхования.

Платные виды услуг в основном доступны только обеспеченным категориям населения. По данным Госкомстата РФ за 1998 г., в общей сумме расходов населения на медицинские услуги на первую децильную группу приходится 1%, а на последнюю (богатые) - 46,4%. Это означает, что дифференциация расходов на медицинские услуги выше, чем общая дифференциация расходов на конечное потребление. Сложившиеся цены на рынке медицинских и образовательных услуг привели к тому, что на 10% самых бедных приходится 0,6% всех расходов населения на образование, 0,9% - на медицинские услуги и 0,2% - на санаторно-оздоровительные мероприятия. При этом для 10% самых обеспеченных эти показатели равны 34, 40 и 62%.

Наибольшей трансформации за годы реформ подверглась система пенсионного обеспечения, которая превратила пенсии фактически в социальные пособия, не обеспечивая половине престарелого населения прожиточного минимума. При определении величины пенсий сегодня фактически не учитывается ни размер оплаты труда, ни продолжительность трудового стажа.

Тяжелейшая ситуация в социальной сфере негативно сказывается на положении детей и молодежи. Из общего числа родившихся в 1998 г. только 20% можно считать здоровыми, 35% - больными, а 44% составили группу риска. В настоящее время доля здоровых детей среди школьников младших классов не более 10-12%, средних - 8%, а в старших - всего 5%. Половина школьников страдает хроническими заболеваниями, приводящими к инвалидности. Распространенность нервно-психических нарушений, главным образом пограничной этиологии в различной степени выраженности, достигает 80%. Молодежь более интенсивно алкоголизируется, заражается СПИДом, наркоманией. Продолжает расти количество курящих детей.

Молодежь - основной людской ресурс экономического развития и технического прогресса. Между тем эта социальная группа характеризуется интенсивным возрастанием социального расслоения, ростом бедности и другими негативными факторами. Ее притязания велики, а возможности реализации весьма ограниченны. Адаптационные способности молодежи к изменившимся социально-экономическим условиям, с одной стороны, выше, чем предполагалось, с другой - неудовлетворенность своим положением привела к возникновению такой «уродливой» формы состояния молодежи, как пассивный протест. Безработица, низкая оплата и поэтому малая престижность сложных видов труда создают в обществе «гремучую смесь» всеобщего молодежного нигилизма, по-своему «романтизируя» асоциальное поведение (наркотики, вандализм, криминальные действия).

Межпоколенческие исследования показывают, что больные матери рожают больных детей, а бедные семьи воспроизводят новую бедность. Таким образом, наше общество сползает все глубже в некую «социальную воронку», которая затягивает все большую долю населения в негативное поле, где происходят процессы социальной мутации и деградации генофонда. Чтобы выбраться из этой «воронки» и сформировать физически и духовно здоровое общество, необходимо не одно поколение.

Отдельные социальные факторы негативного характера накладываются друг на друга, мультиплицируя свое влияние на демографические процессы. Появление перечисленных выше условий жизни населения есть социальная цена реформ, которая оказалась столь высока, что поставила под сомнение сохранность российского генофонда.

Я думаю, что фундаментальными причинами, вызвавшими столь драматичные последствия, являются особенности экономических преобразований в России, связанных с шоковой терапией, пагубно отразившейся на основных слоях и группах населения, отбросив их по уровню жизни на десятилетия; с ваучеризацией, принесшей не только разочарование большинству оказавшихся обманутыми, но апатию и пессимизм, и наконец, с проводимой приватизацией государственной собственности, которая ведет к интенсивной концентрации богатства на фоне всеобщего обнищания. Кроме того, не следует забывать, что государство трижды «экспроприировало» сбережения населения.

**2. Теоретико-методологические основы исследования образовательной составляющей качества населения России**

Актуальность темы исследования. Исследование системы образования было актуальным всегда в связи с тем, что образование выступает в единстве с воспитанием и рассматривается как важнейший механизм воспроизводства человека в обществе. Но в настоящее время важность исследования системы образования обусловлена тем, что переход на новые технологии резко повышает роль знаний, квалификации работника. Складывается экономика знания, которую правомерно рассматривать как новый механизм социально-экономического развития. Важной проблемой системы образования в России является его модернизация. Однако необходимость модернизации и те формы, которые приобретает этот процесс в настоящее время, содержат противоречия, С одной стороны, безусловно, необходимо учитывать мировые достижения в области образования, новые технологии обучения и стимуляции образовательного процесса. С другой стороны, переход на западные образцы не может сопровождаться эталонным копированием без учета тех условий, которые сложились в России. В этих условиях демографический подход к образованию открывает большие прогностические и исследовательские возможности. Субъектом, носителем образования выступает население. Но именно демографический подход в наибольшей степени дает возможность оценить и предсказать процессы, происходящие в структуре населения. Рождаемость, смертность, половозрастная структура населения определяет многие параметры образования. Именно от состояния демографической структуры населения зависит спрос на образовательные услуги. С другой стороны, образование и воспитание воздействуют на демографическое поведение, определяя отношение к жизни, семье, детям. Демографический подход к проблеме образования открывает большие возможности его изучения. Степень разработанности проблемы. Социально-экономические проблемы образования имеют давнюю традицию исследования, изучение этой проблемы носит многоаспектный характер. В работах многих авторов исследуются экономические аспекты образования. Большое внимание уделяется экономико-финансовым проблемам образования, особенно в связи с реформами, когда бюджетное финансирование образовательных учреждений в России резко сократилось. В связи с этим многие работы посвящены исследованию коммерческих оснований гособразования, рассматривается качество, маркетинг и логистика в сфере образовательных услуг. Раскрываются экономические аспекты управления высшим образованием, управления вузом.

Анализируются стратегии адаптации высших заведений к рыночной среде. В других работах исследуется роль государства в сфере образования, рассматриваются проблемы государственного управления, государственная - политика в области образования, анализируются социальные приоритеты, исследуется опыт других стран. Важность этого среза проблемы определяется тем, что практически ни в одной стране система образования не существует без государственной поддержки. Значимость этих исследований возрастает в связи с реформами.

Исследования государственного регулирования образования тесно связано с анализом государственной политики в сфере науки и научных разработок. Еще один срез исследования образования связан с информационными проблемами, информационными технологиями, рассматриваются коммуникативно-ценностные возможности образования, особенности информационных технологий в высшей школе.

В этой связи часто исследуется и глобализация и ее взаимосвязь с системой образования. Во многих работах рассматривается качество образования, взаимосвязь образования и рынка труда, поскольку в условиях рыночной экономики востребованность профессии является важнейшей проблемой.

 В этих работах исследуются особенности региональных рынков труда, анализируются программы развития профессионального образования, реализуемые в регионах. Ряд работ посвящен исследованию студентов, учащихся образовательных учреждений. Рассматриваются ценностно-трудовые, миграционные установки. В русле этих исследований осуществляется и демографический подход к образованию. Но необходимо отметить, что работ, реализующих демографический подход к образованию, относительно мало. Мы считаем, что эта проблема нуждается в дополнительном исследовании. Во многих работах по демографии образования основными демографическими параметрами являются показатели рождаемости и смертности. Но в настоящее время экономико-демографические исследования требуют многосторонности, в связи с новыми реалиями рынка труда, миграцией населения.

Объектом исследования являются студенты высших учебных заведений в России. Предмет исследования - демографическая структура контингента учащихся вузов, половозрастные особенности, миграционные характеристики и их функционирование в системе высшего образования. Целью работы является выявление демографических аспектов развития высшего образования в России в условиях реформ, модернизации самой системы образования.

Реализация этой цели предполагает решение следующих задач: - выявить демографические параметры, способствующие повышению эффективности функционирования системы высшего образования в условиях его модернизации; - определить демографическую структуру контингента учащихся в российских вузах; - раскрыть механизмы воздействия демографических факторов на установки студентов по отношению к учебному процессу, своей специализации, труду и месту будущей работы; - разработать методику рейтинговой оценки вуза в соответствии с демографическими показателями; - определить наиболее существенные направления исследования и теоретико-методологические подходы к исследованию демографических аспектов в функционировании системы высшего образования; - предложить практические рекомендации по оптимизации системы образования в России в период реформ.

Методологической и общетеоретической основой исследования послужили следующие научные положения: комплексный, системный подход к образованию, согласно которому оно не сводится к получению узкопрофессиональных знаний, а связано с воспитанием, приобретением ценностей, которые влияют на отношение к жизни и на демографическое поведение личности; взаимосвязь системы образования и демографической структуры контингента учащихся имеет нелинейный характер и преломляется через совокупность социально-экономических, ценностных, социокультурных факторов; концепция экономики знаний, согласно которой знания и квалификация работника являются основным ресурсом развития экономики, производства; концепция человеческого потенциала, согласно которой, человеческие качества являются важнейшим богатством общества.

Человек с его демографическим, социально-экономическим, интеллектуальным, профессиональным статусом является субъектом модернизации образования и развития общества. Эмпирической базой исследования являются эмпирические данные и выводы экспериментальных работ, вторичный анализ социологических и экономико-демографических исследований, которые опубликованы в печати, документы и отчеты учреждений образования, вузов, статистические данные по экономической демографии, а также экспериментальное исследование, проведенное автором методом анкетирования в ряде вузов г. Москвы, которые имеют свои филиалы в регионах.

Использовался метод анкетирования. Был проведен опрос каждого шестого учащегося вуза, в результате которого выборка составила 1000 человек от общей совокупности по каждой группе опрошенных. Целью исследования являлось выявление демографических факторов, определяющих отношение учащихся к образованию, будущей профессии. Наиболее существенные научные результаты: - предложен подход к исследованию системы образования в России на основе определения половозрастной структуры контингента учащихся, гендерных параметров установок учащихся по отношению к образованию; - определены демографические показатели, такие, как половозрастная структура контингента учащихся, их семейное положение в наибольшей степени связаны с формированием установок по отношению к образованию; - раскрыта специфика воздействия демографических характеристик контингента учащихся на формирование установок по отношению к образованию и его модернизации, выявлено влияние гендерных факторов на установки по отношению к образованию; предложена методика оценки рейтинга вуза с учетом демографического фактора, в частности, миграции населения; - определены основные направления и методологические подходы в исследовании демографических аспектов системы образования, на основе таких понятий, как «рождаемость», «половозрастная структура населения», «миграция населения», «человеческий капитал»; - разработаны практические рекомендации по оптимизации управления системой образования в России, в период ее модернизации.

Научно-практическая значимость исследования определяется спектром теоретических и практических задач, которые могут быть решены на его основе. Результаты исследования могут быть использованы при разработке программ модернизации высшего образования в России, при разработке стратегий управления вузом, а также при разработке новых программ. Результаты исследования могут быть использованы и при разработке государственной политики в области образования и науки, при разработке методов государственного регулирования системы высшего образования с учетом демографических факторов. Предложенная методика определения рейтинговой оценки вуза с учетом демографических факторов может быть использована при оптимизации бюджетной поддержки вузов, а также для управления педагогическим процессом, при разработке новых программ и специальностей.

**2.1 Основные тенденции развития современного образования**

В настоящее время образование и система подготовки кадров становится главным средством обеспечения конкурентоспособности страны. Среди важных явлений и процессов мирового масштаба, которые происходят в конце XX начале XXI — смена механизмов экономического развития.

Это выражается в становлении так называемой новой, или информационной, экономики, то есть экономики, базирующейся на знаниях и информационных технологиях, а также в глобализации хозяйственных (и иных общественных) процессов. «Новая экономика» и глобализация, стирающая национальные границы конкуренции, объективно выдвигают в качестве ключевого ресурса экономического роста и повышения благосостояния в той или иной стране ее интеллектуально-образовательный потенциал.

Сегодня общепризнанно, что с конца XX в. Происходят кардинальные перемены в условиях развития человеческой цивилизации, среди которых можно выделить: - значительное повышение роли знаний в экономике; - выход на новый уровень технологий, способных менять биосоциальную природу человека (генная инженерия, клонирование и т.д.); - институциализацию глобального информационного пространства, обеспечивающую свободный доступ каждого индивидуума к накопленному объему информации, знаний; - глобализацию мировой экономики, открывающую возможности устойчивого социально-экономического роста в планетарном масштабе, но обостряющую противоречия национальных интересов.

Высказывая мнение о переходе к новой экономике - экономике, основанной на знаниях, ученые отмечают, что фактически речь идет о третьей экономической революции. Возросшую значимость знаний в современном мире подтверждает и появление новых терминов, таких, как информационное общество, экономика знаний. Основателем экономики знаний как дисциплины считается Фриц Махлуп, написавший в 1962 г. Книгу «Производство и распространение знаний в США». Махлуп понимал экономику знаний как один из секторов экономики. Другими словами, это экономика, где сектор знаний играет решающую роль, а производство знаний является источником роста экономики.

Теперь в промышленно-развитых странах Запада появились новые похожие термины - «инновационная экономика», «высокотехнологичная цивилизация», «информационное общество», «общество знаний» и ряд других. Границы этих понятий размыты, классификация и стандарты находятся в ходе формирования. Экономика, основанная на знаниях, постепенно приходит на смену индустриальной экономике, базирующейся на использовании природных ресурсов.

В некоторых странах этот курс признан в качестве одного из ведущих направлений социально-экономического развития. Подобную политику, в частности, проводит Китай, разработавший стратегию «Государственная система по освоению новшеств на фоне наступления эпохи экономики знаний». в нынешнем мире конкуренция в мощи государства, в конце концов это конкуренция в уровне знаний.

Усиление роли правительства в развитии этого сектора означает разработку краткосрочного и долгосрочного планов, гарантированное финансирование важных объектов фундаментальных исследований, формирование механизма капиталовложений в области с наибольшими рисками и поощрение притока капитала в механизм создания новшеств; оказание поддержки и предоставление льготных условий предприятиям, занимающимся высокими технологиями; поощрение лиц, которые вносят вклад в создание новшеств, посредством целевого выделения средств; разработку системы законоположений, способствующих защите авторских прав, с одной стороны, и распространению новых знаний и расширению социальных эффектов - с другой. За 40 лет, прошедших после опубликования монографии Ф.Махлупа, на деятельность по управлению знаниями потрачено 6 млрд. долл. В ведущих вузах созданы кафедры, издается более 10 журналов, в промышленных компаниях организуются банки знаний «Корпоративная память», вводятся должности менеджеров по управлению знаниями. Интерес к этому сектору экономического развития проявляют и многие другие исследователи, среди которых Э.Брукинг, Т.Коупленд, Т.Коллер, Дж.Муррин, Ф.Модильяни, М.Миллер. В ресурсной теории экономического роста отдается предпочтение комплексному использованию материальных и не материальных факторов, причем последние считаются более перспективными. При оценке уровня капитализации компаний, производящих конкурентоспособную наукоемкую продукцию, их рыночная стоимость оказывается в 20-30 раз выше балансовой, и разницу образуют нематериальные факторы — интеллектуальный капитал, лицензии, бренды, патенты, доверие партнеров и потребителей.

С другой стороны, в современном обществе меняется производство знаний. Если раньше было четкое распределение ролей: одни производили знания, другие им обучали, третьи их потребляли, то теперь создаются коллективы, в которых знания производятся и потребляются. Более того, важное значение приобретает доверие и не только к власти, но и к партнерам и даже конкурентам. Если компания хочет стать лидером в какой-то области, то она вынуждена создавать альянсы, чтобы совместно разрабатывать и выпускать наукоемкий продукт.

Свидетельством хороших перспектив экономики знаний служит и тот факт, что, во-первых, инвестиции в этот сектор в 90-е годы ежегодно увеличивались в среднем на 3,4%, тогда как в основные фонды - на 2,2%; во-вторых, 90% знаний создано за последние 30 лет; в-третьих, из общего количества ученых и инженеров, живших на земле, 90% - наши современники. В качестве примера развития экономики знаний и образования можно привести государственную политику США. В населении мира доля США -менее 5%, в мировом ВВП - более 20%, а в мировых расходах на НИОКР -более 40%. В США, в отличие от Европы, государство менее активно участвует в экономической жизни, и тем не менее есть множество инструментов, которые государство весьма эффективно использует. В первую очередь это касается быстрой капитализации знаний, для чего созданы необходимые условия. Например, разработана система мер, стимулирующих бизнес вкладывать деньги в НИОКР.

Еще поколение назад до 50% расходов США на НИОКР финансировалось федеральным бюджетом, сегодня же 75% таких расходов приходится на долю бизнеса. Таким образом, значительная часть расходов на развитие науки покрывается не из государственного бюджета, а из прибыли бизнеса. Но такое перераспределение средств стало возможным благодаря продуманной государственной политике.