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**Введение. Классический период в развитии социологии. “Понимающая социология” М.Вебера**

В эволюции представлений об обществе можно выделить три периода: донаучный, классический и современный. Донаучный период развития социологии - самый значительный по времени: III тысячелетие до н. э. - XVIII в. н. э.

Первое и достаточно полное представление о строении общества дали античные философы Платон и Аристотель. Затем наступила очень долгая, растянувшаяся на две тысячи лет, историческая пауза, прежде чем появились выдающиеся ученые и мыслители (Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ф. Бэкон, Ж.-Ж. Руссо, А. Гельвеций, И. Кант и многие другие), которые серьезно обогатили наши знания об обществе и поведении людей. Наконец, в Х1Х в. рождается собственно социология, вобравшая в себя лучшие достижения человеческой мысли об обществе и, благодаря применению конкретно-научных методов, продвинувшая наши знания дальше. В ряду творцов научной социологии выделяются О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм и М. Вебер. С них открывается собственно научный период истории социологии.

Другую хронологию социологии предложил известный американский социолог Алвин Гоулднер в своей книге «Грядущий кризис западной социологии». Он начинает отсчет сразу с ХIХ в., а получившийся отрезок времени разбивает на 4 периода. Первый период называется социологическим позитивизмом. Он начался в первой четверти ХIХ в. и формировался под влиянием идей Сен-Симона и О. Конта. Второй период называется марксизмом. Расцвет приходится на середину ХIХ столетия. В марксизме немецкая идеалистическая философия органично соединилась с французским утопическим социализмом и английской политической экономией. Третий период - классическая социология - послужил соединительным мостом между двумя предыдущими и четвертым периодами. В это время были созданы классические учения М.Вебера, Э.Дюркгейма и В.Парето. Он продолжался до Первой мировой войны. Четвертый период ознаменован господством парсоновского структурного функционализма. В 30-е годы ХХ века Т.Парсонс создал фундаментальную общесоциологическую теорию, отдельные положения которой развивались в дальнейшем группой молодых коллег Парсонса по Гарварду: Р. Мертоном, К. Дэвисом, У. Муром, Р. Уильямсом и др.

Таким образом, классический период в развитии социологии можно начинать с деятельности Конта и французской социологической школы, а можно, как это делает Гоулднер, относить его к постконтовскому периоду, т.е. к концу ХIХ - началу ХХ в.

**1. Становление и развитие классической социологии**

Социология как наука вычленилась из философии, а сам термин "социология" (от лат. societas - общество и греч. logos - учение) был введён в 1842 году французским мыслителем Огюстом Контом (1798-1857) в работе "Курс позитивной философии", что и считается официальным фактом появления этой науки[[1]](#footnote-1). Поскольку в XV-XVI вв. в обществе начали интенсивно формироваться капиталистические отношения, а вместе с ними и сопутствующие им социальные противоречия, то практически все мыслители XVII-XVIII вв. критиковали нарождающийся строй и делали попытки постижения истины и отыскания средств движения к справедливости. Одни стали предлагать умозрительные проекты преобразования общества, основанные на социальном идеале; другие же сделали ставку на научные исследования тех общественных реалий, которые уже существовали, пытаясь выявить факторы их развития, найти причины существующих противоречий и пути их решения.

На структуру новой нарождавшейся науки сильное влияние оказали бурно развивающиеся естественные науки: физика, биология, химия. В те времена не существовало иных научных методов, кроме естественнонаучных, таких, как наблюдение, изучение косвенных свидетельств, эксперимент, сравнение. Поэтому, по аналогии с разделами физики, О.Конт разделил социологию на "социальную статику" и "социальную динамику". Первая была ориентирована на изучение частей общества (семьи, государства, религии ит.д.); вторая - на осмысление проблем социального развития и изменения общества.

Большое влияние в XIX в. на социологическую мысль оказала эволюционная теория Ч.Дарвина, породив эволюционизм - направление общественной мысли на основе представления о единстве законов истории, природы и человека. Эту теорию, наряду с натурализмом (органицизмом), иногда ещё называют "теорией одного фактора". Сюда относятся концепции ("школы одного фактора"), которые выдвигают на первый план природные факторы или образцы определённой естественной науки в качестве движущих сил социального развития, по аналогии с природным и историческим развитием. Представители этих направлений Л. Гумплович, Г. Спенсер и др., сводили закономерности эволюции человеческого общества к закономерностям биологической эволюции и выдвигали принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных в качестве определяющих факторов общественной жизни

В конце XIX в. усилилось влияние психологической тенденции в социологии, имеющей следующие самостоятельные направления: "психология народов", тесно связанное с этнографией; "групповая психология"; "интеракционизм" (от лат. interaction - взаимодействие), считающее первичной единицей социологического исследования межличностное взаимодействие. Результатом поисков явилось появление социальной психологии как самостоятельной дисциплины. Из её наиболее ярких представителей нужно отметить Гюстава Лебона (1841-1931) и Габриэля Тарда (1843-1904).

Если сторонники рационализма признавали естественные права человека и право народа на собственное разумное установление своего общественного устройства, то приверженцы историзма, напротив, подчёркивали важность традиционных основ человеческого общежития. Попытку соединить эти методы произвёл немецкий социолог Фердинанд Теннис (1885-1936).

К классическому периоду развития социологии относятся также такие направления, как социальный механицизм, сторонники которого (А. Кетле, Г. Кэри, В. Парето и др.) пытались объяснить общественную жизнь и поведение человека, распространяя на них закономерности, установленные в физических науках; географическое направление в социологии (Г. Бокль, Л. И. Мечников, ф. Ратцель и др.), отстаивающее решающую роль географической среды в истории общества; психологическое направление (Л. Уорд, Ф. Гиддингс, Г. Лебон, Г. Тард, Ч. Кули и др.), представители которого стремились сводить общественные явления к психическим, искали ключ к объяснению всех общественных явлений и процессов в психических особенностях поведения индивида или общности[[2]](#footnote-2).

Для классической социологии характерны соперничество научных школ, борьба и плюрализм мнений. В частности, Вебер негативно относился к функционализму Дюркгейма. В то же время он отрицал и марксизм. Другая характеристика этого времени - секуляризация религии. Если Конт и Сен-Симон саму социологию считали новой религией человечества, то Дюркгейм и Вебер анализировали религию как самостоятельный социальный феномен, положив начало социологии религии как научному направлению.

**2. Основные направления и представители классической социологии**

## 2.1 Натурализм: Герберт Спенсер

Виднейшим представителем натурализма в социологии был английский учёный Герберт Спенсер (1820-1903), который в созданной им системе синтетической философии пытался объединить все теоретические науки того времени. Его взгляды основывались на аналогии между биологическим и социальным организмами. Эволюция, по Спенсеру, - это интеграция материи, когда из бессвязной однородности возникает социальное целое (общество), но при этом целое не может и не должно поглощать отдельную личность. Спенсер выступал не только против идей социальной революции, но и против каких бы то ни было социальных реформ, и даже против любого вмешательства государства в общественную жизнь. Он полагал, что забота о сиротах, больных, нищих и обездоленных противоречит теории естественного отбора, согласно которой выживать должен сильнейший, а слабый уступает ему жизненное пространство. Своим анализом понятий общества, социального роста, социальной структуры, социальных функций различных систем и органов общественной жизни Спенсер заложил фундамент понятийной системы социологии, а также основы методики структурно-функционального анализа.

## 2.2 Позитивизм: Огюст Конт

Основоположником социологии считается французский философ О. Конт (1798 - 1857 гг.). Именно он начал употреблять название «социология» (лат. societas - общество и греч. logos - учение). Однако его вклад в науку не был ограничен введением термина «социология». Основные труды: «Курс позитивной философии», «Система позитивной политики, или социологический трактат об основах религии человечества». Основная идея Конта - отделение «науки» от «метафизики» и теологии[[3]](#footnote-3).

В социальной системе Конт определял две основные части: социальную статику и социальную динамику. Первая представляет собой структуру и строй общества и законы человеческого существования, а вторая означает изменение как таковое и его законы. Для выяснения и понимания деталей социальной статики и динамики применяется метод наблюдения, опыта и сравнения.

Место позитивного мышления в системе Конта можно понять в связи с его «Законом трёх стадий». Согласно этому закону в развитии человечества Конт различал три стадии: теологическую, метафизическую, позитивную.

На первой стадии человек понимает природные явления как результат действия сверхъестественных сил. На второй стадии все явления объясняются как результат действия абстрактных причин, идей, сил. На третьей стадии человек занимается наблюдением природных явлений и поисками закономерностей между ними. На этой стадии происходит соединение теории и практики: знание законов, определяющих события, делает возможным управление событиями.

Трём указанным выше ступеням умственного развития человечества соответствуют три стадии исторического прогресса. Первая - теологическая (древность и до XIII в.). Вторая - метафизическая - охватывает XIV – XVIII вв. На третьей, высшей - позитивной стадии, начавшейся в XIX в. наступает расцвет промышленности, науки. На место старой традиционной религии приходит позитивизм как «религия человечества».

Таким образом, О. Конт впервые: обосновал необходимость научного подхода к изучению общества и возможность познания законов его развития; определил социологию как особую науку, опирающуюся на наблюдение; поставил вопрос о проведении эмпирических исследований; обосновал закономерный характер развития истории.

**2.3 Исторический материализм: Карл Маркс**

Выдающимся социологом XIX века являлся К. Маркс (1818 – 1883 гг.). Его мысль оказала глубокое влияние на развитие социологии. Усилия Маркса воодушевлялись верой в необходимость проектов не только для изучения общества, но и для его изменения.

По теории Маркса общество основывается на материальных условиях жизни, причём экономический базис оказывает первичное влияние на формирование и развитие социальных структур, и определяет духовную жизнь общества.

Материалистическое объяснение истории базируется на формационном подходе. Человечество в своём развитии проходит определённые этапы. Эти этапы были им названы «общественно-экономические формации». Основу общественно-экономической формации составляет способ производства, характеризуемый определённым уровнем развития производительных сил и соответствующим этому уровню и характер производственных отношений. Главные производственные отношения – это отношения собственности. Совокупность производственных отношений образует базис общества, над которым надстраиваются политические, правовые и т.п. системы, которым соответствуют определённые формы общественного сознания: мораль, религия, искусство и т.п.

К. Маркс выделил пять основных стадий – формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая (социализм – первая фаза коммунистической формации). Движущей силой замены одной формации другой выступал классовый конфликт, порождаемый постоянным развитием производительных сил. В каждом способе производства производственные отношения поддерживались господствующим классом, т.к. были лучше приспособлены к производительным силам на их уровне развития в пределах данного способа. В рамках любого способа, однако, производительные силы развивались путём проявления новых, вызывающих новые классовые формирования, классовый конфликт и революцию. Конфликт возникал потому, что производственные отношения, поддерживаемые господствующим классом, имели тенденцию свергнуть старую систему и заменить её новой.

Наследие К. Маркса вызвало множество возражений и резкую критику, но несмотря ни на что, марксистская традиция сохраняет мощное влияние на социологию и социальную науку в целом.

### 2.4 Социологизм: Эмиль Дюркгейм

Эмиль Дюркгейм (1858-1917) - основатель французской социологической школы, практически первым попытался теоретически обосновать и выделить такой специфический предмет научного изучения социологии, как "социальная сфера". Наиболее значительные труды Э. Дюркгейма: «О разделении общественного труда», «Правила социологического метода», «Самоубийство» и т.д. Им разработаны методология и методы социологических исследований, которые позволили подвести под социологическую науку базу эмпирических исследований и акцентировать внимание на её прикладном характере. Будучи преемником О.Конта, Дюркгейм, однако, разделял не все его воззрения. Он отвергал закон о трёх стадиях интеллектуального и социального развития. В противовес Конту, провозглашавшему отказ от причинности в научном объяснении и замену вопроса "почему" на вопрос "как", Дюркгейм упорно искал причины социальных явлений. К ключевым понятиям Дюркгейма относится понятие социального факта. В 1894 году он сформулировал свой основной постулат: «первое и основное правило состоит в том, что социальные факты нужно рассматривать как вещи». Социальные факты (вещи) существуют вне человека и оказывают на него принудительное воздействие. Только в их свете можно объяснить, почему человек действует так, а не иначе, почему люди вступают в те или иные отношения, связи. По мнению Дюркгейма, именно эти социальные факты составляют основной предмет исследования социологии. Позднее он назвал их институтами.

Интересны замечания Дюркгейма по поводу некоторых частных явлений и феноменов, например, такого, как самоубийство. Он доказывал, что самоубийство становится скорее социальным, чем чисто индивидуальным явлением. Дюркгейм определил четыре основных типа самоубийства: альтруистическое, эгоистическое, аномическое и фаталистическое. Его труд "Самоубийство" интересен в первую очередь тем, что Дюркгейм проводит различие между двумя измерениями индивидуального действия на примере самоубийства: одно измерение представляет собой противоположность эгоистического и альтруистического самоубийства, другое - противоположность фаталистического и аномического. Сравнительный анализ четырех типов самоубийства в разных культурах (в частности, католической и протестантской) позволяет Дюркгейму с достаточной эмпирической достоверностью характеризовать тип общества. Так, аномия предстает в качестве характеристики скорее индустриально развитого, нежели традиционного социума.

Также Э. Дюркгейм много внимания уделял изучению форм и видов поведения людей в моменты общественной дезорганизации. Состояние общества, которое характеризуется отсутствием социальной сплочённости или её резким ослаблением, он обозначил термином "аномия" (безнормативность). Аномия свидетельствует, что общество перестало быть регулирующей силой по отношению к своим членам, а люди перестали верить в ценности общества и тем самым оказались дезориентированными, не способными понять, что есть "хорошо", а что есть "плохо". Проведённые им исследования позволяют дать объяснение причин девиантного (отклоняющегося от нормы) поведения, дефектов социальных норм и подробно классифицировать типы такого поведения.

Учение об обществе Дюркгейма стало основой многих современных социологических теорий и структурно-функционального анализа. Всё это выразилось у Дюркгейма в понятии "социологизм". Центральной же социологической идеей творчества учёного является теория общественной солидарности, где источником социальной солидарности выступает разделение труда, обусловливая поведение индивида принадлежностью его к одному из двух типов общества - традиционному или современному.

**2.5 «Понимающая социология»: Макс Вебер**

Макс Вебер (1864 – 1920) – немецкий социолог, социальный философ, культуролог и историк. Его можно смело назвать Леонардо да Винчи социологии. Его базисные теории сегодня составляют фундамент социологии: учение о социальном действии и мотивации, об общественном разделении труда, об отчуждении, о профессии как призвании.

Он разработал: основы социологии религии; экономической социологии и социологии труда; социологии города; теорию бюрократии; концепцию социальной стратификации и статусных групп; основы политологии и института власти; учение о социальной истории общества и рационализации; учение об эволюции капитализма и института собственности[[4]](#footnote-4).

Достижения Макса Вебера просто невозможно перечислить, настолько они огромны. В области методологии одним из самых главных его достижений является введение идеальных типов. М. Вебер считал, что главная цель социологии – сделать максимально понятным то, что не было таковым в самой реальности, выявить смысл того, что было пережито, даже если этот смысл самими людьми не был осознан. Идеальные типы позволяют сделать исторический или социальный материал более осмысленным, чем он был в самом опыте реальной жизни.

Сам М. Вебер создал много научных трудов, в том числе: «Протестантская этика и дух капитализма» (1904-1905), «Хозяйство и общество», «Объективность социально – научного и социально – политического познания», «Критические исследования в области логики наук о культуре», «О некоторых категориях понимающей социологии» (1913), «Основные социологические понятия».

Развитие социологических представлений об обществе все время шло по нарастающей – от Платона и Аристотеля к Макиавелли и Гоббсу, а от них к Конту и Марксу. С каждым шагом наши знания углублялись и обогащались. Наивысшим выражением стали идеи М. Вебера. Он не только создал самую сложную теорию общества в рассматриваемый исторический период, но и заложил методологический фундамент современной социологии, что было сделать еще труднее.

# Социологический метод

Социология во второй половине прошлого века была, в сущности, довольно молодой наукой. И с самого начала господствующие позиции в новой науке приобрел социологический метод, предложенный О.Контом – позитивизм. Однако, по мере развития социологии, все большее число исследователей задумывались о правомерности использования именно этого метода исследований. Так, немецкий историк культуры и социальный философ В. Дильтей утверждал, что в социальных дисциплинах способы познания должны отличаться от тех, что сложились в естественнонаучных. Дело в том, что общество состоит из индивидов, наделенных сознанием, и само оно - человеческое порождение. Если естественные науки имеют дело с внешним опытом и прибегают главным образом к объяснению наблюдаемых явлений, то науки, изучающие общество, состоящее из людей, должны учитывать понимание чувств, мотивов, интересов этих людей.

Эти идеи оказали серьезное влияние на М. Вебера в его размышлениях о научном методе, который должен применяться в науке о человеческом обществе. И он, в конечном счете, пришел к выводу, что социальные науки в этом смысле должны глубоко отличаться от естественных наук (хотя и имеют с ними общее рациональное начало). Одной из важнейших отличительных черт науки о человеческом обществе должно быть понимание. Вебер исходит из того, что социология должна познавать те значения, которые люди придают своим действиям. Для этого и вводится термин Verstehen, который дословно переводится с немецкого как "понимание" и приобретает в социологическом методе Вебера довольно автономное значение.

Суть использования Verstehen состоит в том, чтобы поставить себя в положение других людей для того, чтобы увидеть, какое именно значение они придают своим действиям или каким целям, по своему убеждению, служат. Если социологи намерены, например, проанализировать социальные причины, по которым люди размахивают руками, они должны иметь какие-то основания для того, чтобы решить, что именно является побудительными мотивами взмахов чьей-то руки вверх и вниз (вправо-влево), и почему другие так не поступают в аналогичной ситуации. Если вы оказываетесь неспособны к исследованию такого рода значений, это может стать источником серьезных заблуждений, когда какие-то группы действий будут отнесены к одной и той же категории, в то время как в действительности они принадлежат к различным категориям. Исследование значений человеческих поступков - это в какой-то степени просто развитие наших повседневных попыток понять действия множества различных окружающих нас людей.

В качестве одного из важных исследовательских инструментов в своем социальном анализе Вебер использует понятие идеального типа. Идеальный тип - это некая мыслительная конструкция, которая извлекается не из эмпирической реальности, а создается в голове исследователя - в качестве теоретической схемы изучаемого явления - и выступает как своеобразный "эталон", сравнивая с которым интересующий нас объект, мы можем судить о мере удаления или, наоборот, приближения к нему исследуемой эмпирической реальности. Вебер подчеркивает, что сам по себе идеальный тип не может дать знания о соответствующих процессах и связях изучаемого социального явления, а представляет собою чисто методический инструмент.

Вебер предполагал, что социологи отбирают в качестве характеристик идеального типа определенные аспекты поведения или институтов, которые доступны для наблюдения в реальном мире, и преувеличивают их до форм логически понятной интеллектуальной конструкции. Поэтому идеальные типы представляют собой, скорее, гипотетические конструкции, формируемые из реальных явлений, и имеющие объяснительную ценность. "Идеальный" здесь означает, скорее, "чистый" или "абстрактный", нежели нормативно желательный.

# Идеальные типы социальных действий

Одним из центральных понятий веберовской социологии выступает социальное действие. Однако действия и поступки людей изучают и многие другие науки, в частности, история и психология. В чем же качественное своеобразие чисто социологических подходов? Прежде всего, в том, что социология изучает обобщенное поведение людей как если бы оно протекало в неких идеальных условиях. При этом ее интересует не только ориентированность действий на других людей, но и степень наполненности их определенным смыслом. Понятие же смысла выводится из соотношения цели и средств. Изучение различных вариантов такого соотношения приводит Вебера к построению идеальной типологии социальных действий.

Речь идет о том, что любые поступки и действия, совершаемые человеческими существами, могут быть "измерены" с помощью этих своеобразных эталонов, то есть могут с большей или меньшей степенью приближения отнесены к одному из четырех идеальных типов.

Целерациональное действие. Этот в максимальной степени рациональный тип действия характеризуется ясностью и осознанием поставленной цели, причем, это соотносится с рационально осмысленными средствами, обеспечивающими достижение именно этой, а не какой-то иной цели. В рациональности цели можно удостовериться двояким образом: во-первых, с точки зрения ее собственного содержания, во-вторых, с точки зрения целесообразности избираемых средств. В качестве именно социального действия (а значит, ориентированного на определенные ожидания со стороны других людей) оно предполагает расчет действующего субъекта на соответствующую реакцию со стороны окружающих людей, с одной стороны, и на использование их поведения для достижения поставленной цели - с другой.

Ценностнорациональное действие. Этот идеальный тип социального действия предполагает совершение таких поступков, которые основаны на убежденности в самодостаточной ценности поступка как такового, другими словами, здесь в качестве цели выступает само действие. Ценностнорациональное действие, по Веберу, всегда подчинено определенным требованиям, в следовании которым индивид видит свой долг. Классический пример ценностнорационального действия: капитан тонущего судна покидает его последним, хотя это угрожает его жизни. Осознанность такой направленности действий, соотнесение их с определенными представлениями о ценностях - о долге, достоинстве, красоте, морали и т.п. - уже говорит об определенной рациональности, осмысленности. В то же время по сравнению с целерациональным типом "ценностная рациональность" действия несет в себе нечто иррациональное, поскольку абсолютизирует ценность, на которую ориентируется индивид.

Традиционное действие. Этот тип действия формируется на основе следования традиции, то есть подражания тем или иным образцам поведения, сложившимся в культуре и одобряемым ею, а потому практически не подлежащим рациональному осмыслению и критике. Такое действие совершается во многом чисто автоматически, по сложившимся стереотипам, оно характеризуется стремлением ориентироваться на привычные образцы поведения, сложившиеся на основе собственного опыта и опыта предшествующих поколений. Несмотря на то, что традиционные действия отнюдь не предполагают выработку ориентации на новые возможности, пожалуй, именно оно составляет львиную долю всех поступков, совершаемых индивидами. В какой-то степени приверженность людей к совершению традиционных действий служит основой стабильности существования общества и предсказуемости поведения его членов.

Аффективное действие. Наименее осмысленное из идеальных типов. Главной его характеристикой является определенное эмоциональное состояние - вспышка страсти, ненависти, гнева, ужаса и т.п. Аффективное действие имеет свой "смысл", главным образом, в скорейшем снятии возникшего эмоционального напряжения, в разрядке. Этим оно прямо противоположно целерациональному действию; однако здесь таится определенное сходство с ценностнорациональным действием, которое также не стремится к достижению какой-то "внешней" цели и видит определенность в самом совершении действия.

Приведенная типология может служить неплохой иллюстрацией для понимания сущности того, что было определено как "идеальный тип". Вряд ли какой-то из реальных поступков, совершаемых в этом мире реальными людьми, можно было бы в полной мере охарактеризовать как относящийся к тому или иному идеальному типу социального действия. Они могут лишь в большей или меньшей степени приближаться к какому-то из них, нести в себе черты и того, и другого, и третьего. А каждый из идеальных типов будет выполнять функции "эталонного метра".

# Социология господства

Один из вопросов, который постоянно занимает Вебера и к которому он возвращается вновь и вновь в своих работах, - причины, по которым одни люди подчиняются другим, а также механизмы, с помощью которых осуществляются социальные отношения господства-подчинения. Следует сразу отметить, что Вебер различает власть и господство. Первая, считает он, предшествует второму и не всегда обладает его характеристиками. Строго говоря, господство - это, скорее, процесс реализации власти. Кроме того, господство означает определенную вероятность того, что приказы, отдаваемые одними людьми (которые обладают властными полномочиями), встретят у других людей готовность подчиниться, выполнить эти приказы.

Один из важных вопросов: при каких условиях возникают между людьми отношения господства-подчинения? Эти отношения, по Веберу, основаны на взаимных экспектациях: со стороны управляющего, того, кто отдает распоряжения, - ожидание того, что отдаваемое распоряжение будет непременно исполнено; со стороны управляемых - ожидание, что управляющий имеет право на отдание таких распоряжений; только при уверенности в таком праве управляемый получает мотивацию к выполнению приказа. Другими словами, легитимное, т.е. законное, господство не может ограничиваться самим фактом применения власти, оно нуждается в вере в ее законность. Власть становится господством, когда она расценивается людьми как легитимная.

Существуют три идеологических основания легитимности, которые могут облекать правителей властью: традиционное, харизматическое и легально-рациональное. В соответствии с этим Вебер обосновывает три идеальных типа господства, каждый из которых получает наименование по своему идеологическому основанию.

Легально-рациональное господство. (Его иногда называют просто рациональным). Здесь основным мотивом подчинения выступает, в известной степени, удовлетворение собственных интересов. При этом люди подчиняются не столько другим людям, сколько общепринятым законам, правилам, которые этими другими людьми выражаются и от имени которых они выступают.

Традиционное господство. Оно покоится на привычном, чаще всего не вполне осознанном, убеждении в святости и незыблемости общепринятых традиций и в законности прерогатив власти, предоставляемых ими. Приверженец традиционной власти принимает правила, которые воплощают обычай и древнюю практику. В рамках этого типа господства право власти чаще всего носит наследственный характер (примерно так: "Я служу этому человеку, потому что его отцу служил мой отец, а его деду - мой дед"). В чистом своем виде это патриархальная власть.

Харизматическое господство. Оно основано на исключительных качествах, приписываемых лидеру. При наличии этого типа господства приказы исполняются потому, что последователи или ученики убеждены в совершенно особом характере своего вождя, власть которого превосходит обычную существующую практику. Харизматическое господство основано на экстраординарной, может быть, даже магической способности, которой обладает господин. Здесь не играют роли ни происхождение, ни связанная с ним наследственность, ни сколько-нибудь рациональные соображения - только личные качества лидера. Наличие харизмы означает прямое, непосредственно осуществляемое господство. Харизматиками были большинство прославленных в истории пророков (включая всех основателей мировых религий), полководцев и выдающихся политических вождей.

# Социология религии

Вебер пытался доказать, что экономическое поведение людей существенно зависит не только от характера производственных отношений (как утверждает марксизм), но и от общих взглядов людей на окружающий мир. Между тем религиозные догмы и их толкование - это и есть важнейшая составная часть их общего видения мира. Поэтому на рынке христианин будет вести себя совсем не так, как мусульманин или буддист. Таким образом, изучая социологию религий, Вебер ставит своей основной задачей выяснение того, каким образом экономическое поведение людей зависит от характера их мировоззрения.

Вероятно, наиболее отчетливой иллюстрацией такого подхода следует считать одну из самых известных его работ "Протестантская этика и дух капитализма". В ней утверждается, в частности, что светская культура капиталистического общества парадоксальным образом возникла из аскетизма, насаждаемого протестантским реформизмом.

Один из разделов работы о протестантской этике называется "Аскеза и капиталистический дух". В этом названии прямо связываются самоограничение в потреблении материальных благ с целями капиталистического накопления. Рассматривая эту проблему, Вебер указывает, что и в других цивилизациях (например, в китайской) можно было найти немало рациональных предпосылок к развитию капиталистического хозяйственного строя, однако в них отсутствовал религиозный (а следовательно, нравственно-этический) фактор. Для возникновения капитализма необходимо было развитие у достаточно большой части членов общества совершенно особого мироощущения в форме мирской протестантской аскезы: "Произвести как можно больше и потребить как можно меньше, что в некотором смысле представляет крайнюю степень неразумности, хотя именно этот признак составляет сущность капитализма, как его видит Маркс, и основу советизма, как его представляют себе те, кто не относится к коммунистам".

Вслед за «Протестантской этикой и духом капитализма» Вебер начал обширную работу по сравнительной социологии религии. Она охватывала исследования религии Индии, Китая и античного Ближнего Востока. Ко времени смерти Вебер работал над социологией Ислама. Оценивая ретроспективно, можно утверждать, что объем информации, вошедшей в подготовительные материалы, ошеломляет. Установив, к своему удовлетворению, связь религии с капитализмом на Западе, он использовал общую историю человеческой религии как гигантскую лабораторию, чтобы верифицировать свой первоначальный тезис. Вновь и вновь его главным пунктом исследований древних и незападных религий становилось отсутствие аскетизма внутреннего мира.

**Заключение**

К середине XIX века социология оформляется как самостоятельная наука. Социологическое знание определилось как знание, основанное на фактах, на эмпирическом и аналитическом исследовании социальных явлений. Это позволило социологии уйти от абстрактных построений, стать наукой, близкой естествознанию, использующей методы естественных наук и именно поэтому способной решать проблемы общественной жизни.

Характеризуя социологию как систему знаний, важно учитывать, что между классической социологией и современной социологией существует определённое различие. Классическая социология стремилась к постижению окружающего мира как бы со стороны. Задача её состояла в том, чтобы описать объект, раскрыть сущность, не рассматривая деятельности субъекта. Современная социология пытается преодолеть противопоставление объекта и субъекта, теории и практики, познавательного и ценностного отношения к миру.

В классическом периоде развития социологии можно выделить такие главные черты:

1) произошла структурализация уровней социологического анализа общества;

2) сформировались различные школы, направления, теоретико-методологические подходы в социологии;

3) существенно обновилось само социологическое знание.

На вторую половину XIX — начало XX в. приходится расцвет теоретической социологии, развитие социологических теорий, ставших классическими. Появляются социологические теории, которые оказали без преувеличения огромное влияние на развитие социологии. Одним из виднейших представителей этого периода является Макс Вебер. Идеи Вебера пронизывают все здание современной социологии, составляя его фундамент. Творческое наследие Вебера огромно. Он внес вклад в теорию и методологию, заложил основы отраслевых направлений социологии: бюрократии, религии, города и труда.

Классический период — это своего рода социологическое «осевое время», предопределившее дальнейшее развитие социологической мысли. Это нельзя не учитывать при изучении социологии, современных социологических теорий.
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**Введение. Образование как социальный институт**

Социальный институт - это организованная система связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества. Любой функциональный институт возникает и функционирует, выполняя ту или иную социальную потребность.

Успешная деятельность института возможна лишь при реализации определенной совокупности условий: 1) наличии социальных норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках данного института; 2) интеграции его в социально-политическую и ценностную структуру общества, что, с одной стороны, обеспечивает формально-правовую основу деятельности института, а с другой - позволяет осуществить социальный контроль над соответствующими типами поведения; 3) необходимо наличие материальных средств и условий, обеспечивающих успешное выполнение институтами нормативных предписаний и осуществление социального контроля[[5]](#footnote-5).

Под функциями социальных институтов обычно понимают различные последствия их деятельности, влияющие определенным образом на сохранение и поддержание стабильности социальной системы в целом. Сам термин “функция” часто трактуется в положительном смысле, т.е. имеются в виду благоприятные последствия деятельности социального института, его позитивный вклад в интеграцию и сохранение общества. Поэтому деятельность социального института считается функциональной, если она способствует сохранению стабильности и интеграции общества. Эта деятельность может расцениваться как дисфункциональная, если она мешает выполнению социальных потребностей системы, работает не на ее сохранение, а на ее разрушение. Нарастание дисфункций в деятельности социальных институтов может вести к социальной дезорганизации, неустойчивости социальной системы, что, кстати, характерно для нынешнего состояния России, где ряд основных институтов, в первую очередь экономика и политика (государство) своей деятельностью порождают множество дисфункциональных последствий.

Каждый социальный институт имеет как специфические особенности, так и общие признаки с другими институтами.

Их предназначение – удовлетворять важнейшие жизненные потребности коллектива. Их всего пять, столько же и основных социальных институтов[[6]](#footnote-6):

потребности в воспроизводстве рода (институт семьи и брака);

потребности в безопасности и социальном порядке (политические институты, государство);

потребности в добывании средств существования (экономические институты, производство);

потребности в передаче знаний, социализации подрастающего поколения, подготовке кадров (институты образования в широком смысле слова, включая науку и культуру);

потребности в решении духовных проблем, смысла жизни (институт религии).

В процессе нормального функционирования и развития общества исключительно важную роль играет социальный институт образования, благодаря которому накопленные трудом предшествующих поколений материальные и духовные ценности, знания, опыт, традиции передаются новому поколению людей и усваиваются им. Образование можно охарактеризовать как относительно самостоятельную систему, задачей которой “является систематическое обучение и воспитание членов общества, ориентированное на овладение определенными знаниями (прежде всего научным), идейно-нравственными ценностями, умениями, навыками, нормами поведения, содержание которых определяется социально-экономическим и политическим строем общества, уровнем его материально-технического развития”[[7]](#footnote-7).

**1. Понятие образования**

Образование – это социальный институт, связанный с формированием духовного облика людей путем передачи сложившейся в обществе системы знаний и ценностей, умений и навыков, необходимых в их жизнедеятельности. Образование, опираясь на культурные традиции и новации, открываемые наукой и практикой, пробуждает у индивида познавательно-практический интерес, желание и способность самостоятельно искать и находить ту информацию, которая нужна для решения конкретных жизненных проблем. Образование – это система образовательных учреждений – дошкольных, средних, средних профессиональных, высших, послевузовских, дополнительных и профессиональных. Образование может быть как государственным, так и общественным, частным и домашним, долгосрочным и краткосрочным, стационарным и дистанционным очным и заочным, с отрывом и без отрыва от производства.

Наряду с мировым опытом образование всегда содержит в национально-специфические черты, использует разные приемы и методики педагогической деятельности. В рамках той или образовательной традиции применяются различные педагогические системы.

Признаками института образования являются:

1. установки и образцы поведения - любовь к знаниям, посещаемость

2. символические культурные признаки - школьная эмблема, школьные песни

3. утилитарные культурные черты - классы, библиотеки, стадионы

4. кодекс устный и письменный - правили учащихся

5. идеология - академическая свобода, прогрессивное образование, равенство при обучении

Образование представляет собой социальную подсистему, имеющую свою структуру. В качестве ее основных элементов можно выделить учебно-воспитательные учреждения как социальные организации, социальные общности (педагоги и учащиеся), учебный процесс как вид социокультурной деятельности.

**2. Внутренняя организация и структура системы образования**

В социологии система образования и ее главные компоненты - школы и вузы - рассматриваются как типы сложной формальной организации. Казалось бы, невозможно ставить в один ряд школу и промышленную фирму, являющуюся, как известно, образцовой моделью формальной организации, и тем не менее, есть ряд веских оснований для того, чтобы рассматривать систему образования в качестве формальной организации. Во-первых, в ней, как и в любой формальной сложно организованной системе, существует иерархическая система управления, высшим звеном которой является аппарат министерства. Второй этап управленческой иерархии представлен департаментами образования областных административных органов, направляющих и координирующих деятельность школ и профтехучилищ региона. На нижних ступенях управленческой лестницы находятся ректоры и деканы вузов, директора школ и завучи. Во-вторых, системе образования присуща специализация различных видов деятельности, что является обязательным компонентом формальной организации. Учителя, также как и преподаватели вузов, различаются по изучаемым предметам, основным или вспомогательным дисциплинам. Вузы и колледжи и в меньшей степени школы специализируются по своим образовательным и профессиональным программам. Кроме того, в вузе существует четкая статусная иерархия преподавательских должностей и званий: ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор. Здесь, как и в любой сложной формальной организации, существуют возможности для профессиональной карьеры, занятия более высокой социальной позиции.

Третий момент, сближающий образование с формальной организацией, заключается в стандартизации учебного процесса: в каждом учебном заведении имеются типовые (обязательные) учебные планы по различным дисциплинам, процесс обучения разделен по семестрам и учебным годам, каждый учебный день имеет свой график занятий. Деятельности преподавателя в значительной мере присущи элементы административного руководства, так как он организует и направляет учебный процесс в группе. Наконец, в образовательных учреждениях, как в организациях формального типа, важную роль играют неформальные интимно-доверительные отношения (как среди преподавателей, так и среди учащихся), оказывающие заметное влияние на учебно-воспитательный процесс.

Формирование системы образования по принципам сложной формальной организации имеет ряд несомненных достоинств, среди которых следует отметить такие, как повышение эффективности ее функционирования за счет узкой специализации преподавателей и координации различных типов педагогической деятельности; дифференцированная и интегрированная система социальных позиций, четко определяющая объем полномочий и обязанностей администрации, преподавателей и учащихся и т.п. Другим позитивным моментом формальной организации образования является координация и взаимосвязь различных этажей управления, что позволяет весьма эффективно реализовать проводимую государством политику в области образования.

В то же время реальная практика деятельности школ и вузов свидетельствует о том, что им присущи свои уникальные черты, отличающие их от формальных организаций традиционного типа. Так, управление высшей школой предполагает наличие “академических свобод”, верховная “законодательная власть” здесь принадлежит ученому совету, который избирает ректора, присуждает ученые степени и звания, осуществляет процесс конкурсного отбора на преподавательские должности.

Другая важная особенность системы образования заключается в том, что процесс социального взаимодействия двух основных фигур - учителя и ученика не может быть плодотворным и эффективным, если он протекает в рамках формально трактуемых нормативных требований к этим социальным ролям. Здесь важное место принадлежит “субъективному фактору”, способности учителя к эмфатическому сопереживанию, пониманию внутреннего мира учащегося, круга его интересов, жизненных ориентаций и др.[[8]](#footnote-8)

**3. Функции института образования**

Рассмотрим более подробно функции, выполняемые в современном обществе институтом образования. Их достаточно много, и разные авторы акцентируют внимание на различных сторонах деятельности института образования. Но наибольшую культурную и социальную значимость имеют следующие четыре функции института образования.

1. Трансляция и распространение культуры в обществе - первая и самая существенная из функций. Сущность ее заключается в том, что посредством института образования происходит передача от поколения к поколению ценностей культуры, понимаемых в самом широком смысле слова (научные знания, достижения в области искусства и литературы, моральные ценности и нормы поведения, опыт и навыки, присущие различным профессиям и т.п.). На протяжении всей истории человечества образование являлось главным источником знаний, важнейшим инструментом просвещения общества. Не будем также забывать о том, что культура каждого народа имеет свои национально-этнические особенности, и поэтому система образования играет исключительно важную роль в поддержании и сохранении национальной культуры, ее неповторимых и уникальных черт, приобщаясь к которым индивид становится носителем национальной психологии и национального сознания данного народа.

2. Функция социализации, или формирования у молодого поколения установок, ценностных ориентаций, жизненных идеалов, господствующих в обществе. Благодаря этому молодежь приобщается к жизни общества, социализируется и интегрируется в социальную систему. Обучение родному языку, истории отечества, принципам морали и нравственности служат предпосылкой для формирования у молодого поколения общеразделяемой системы ценностей, принятой в данном обществе и культуре. Подрастающее поколение научается понимать других людей и самих себя, становится сознательным участником общественной жизни. Содержание осуществляемого системой образования процесса социализации и воспитания детей в значительной мере зависит от господствующих в обществе ценностных стандартов, морали, религии и идеологии. В доиндустриальных обществах религиозное воспитание являлось составной частью школьного обучения. В современном промышленно развитом обществе религия (церковь) отделена от государства, под контролем которого находится система формального образования, поэтому религиозное образование и воспитание осуществляется либо в рамках семьи, либо в специальных негосударственных учебных заведениях.

Если признать, что нравственное воспитание и формирование мировоззрения является важнейшим компонентом процесса социализации, осуществляемого современной школой, то правомерно говорить о необходимости привития молодежи в первую очередь общечеловеческих ценностей и гуманистической морали. Это достигается в значительной мере в ходе изучения дисциплин гуманитарного цикла (литературы, истории, мировой художественной культуры, философии и др.), которые начинают играть все более важную роль в системе не только школьного, но и вузовского образования, оказывают вместе с тем позитивное влияние на преподавание естественно-научных и технических дисциплин.

3. Социальная селекция - одна из важнейших функций института формального образования. Структура образовательного процесса устроена таким образом, что дает возможность уже на самых начальных этапах осуществить дифференцированный подход к учащимся с целью отбора наиболее способных и талантливых, получить молодежи тот образовательный статус, который соответствует индивидуальным интересам и возможностям. В нашей стране после обязательного восьмилетнего образования значительная часть молодежи поступает на учебу в технические училища и колледжи, другие продолжают учебу в средней школе, а затем часть из них продолжает учебу в вузах, другие поступают в колледжи и училища. После окончания вуза одни начинают трудовую деятельность в народном хозяйстве, другие поступают в аспирантуру, делают научную карьеру и т.п.

С точки зрения социологии чрезвычайно важны последствия осуществляемого институтом образования процесса селекции, так как его конечным результатом (когда различные группы молодежи завершают образование и получают профессию) является размещение людей по различным социальным позициям в социальной структуре общества. Посредством этого механизма осуществляется воспроизводство и обновление социальной структуры общества, без чего невозможно его нормальное функционирование. Другая важная сторона этого процесса заключается в том, что благодаря ему запускается механизм социальной мобильности: получение профессии, включение человека в профессиональную деятельность, особенно в крупной организации, открывает для многих людей путь профессиональной карьеры, переход в более престижный социальный слой. Система образования, главным образом высшего, в современном индустриальном обществе служит важнейшим каналом вертикальной социальной мобильности, ибо без вузовского диплома невозможно получить престижную и высокооплачиваемую работу. Этим объясняется высокая ценность образования в промышленно развитых странах мира и распространенный во многих слоях общества “синдром достижения”, когда родители с малых лет стремятся привить ребенку потребность в образовании, всячески развивают и стимулируют его интерес к учебе, ибо его будущая карьера напрямую зависит от уровня полученного образования. Заметим, что уровень образования, наряду с доходом и престижностью профессии, является важнейшим показателем социального статуса человека в современном индустриальном обществе.

4. Функция социального и культурного изменения является прерогативой современного института образования. Эта функция реализуется двумя взаимосвязанными способами. Во-первых, в процессе научных исследований, научных достижений и открытий, проводимых в стенах вузов. Способствуя научному прогрессу, высшая школа вносит существенный вклад в обогащение и расширение культурного наследия общества. Кроме того, в силу тесных связей университетов с промышленностью, характерных для западных стран, происходит интеграция науки, высшего образования и производства, результатом которой является ускорение научно-технического прогресса. Университеты все в большей степени становятся научно-исследовательскими центрами, выполняющими теоретические и прикладные исследования, экспериментальные разработки по заказу промышленных фирм и государственных учреждений[[9]](#footnote-9). В то же время интенсивное развитие научных исследований в стенах вузов способствует совершенствованию образовательного процесса, так как новые научные идеи и открытия быстро включаются в учебные программы, способствуя повышению качества подготовки специалистов.

Во-вторых, система среднего образования (школа) также оказывает заметное воздействие на процесс социальных изменений в силу тесной связи ее с экономикой, наукой и культурой. Примечательной чертой школьного образования в нашей стране в последние годы становятся инновационные процессы, связанные с задачами поиска и освоения новых приемов и методов обучения, с помощью которых повышается эффективность образования.

Особенно велика роль школы в тех странах, которые претерпевают процесс модернизации, находятся в состоянии перехода от традиционного общества к современному индустриальному. Система образования, источник знаний и просвещения, является одним из главных инструментов в борьбе с различными пережитками, консервативными традициями, тормозящими общественный прогресс. В нашей стране, переживающей трудный процесс перехода от тоталитарного режима к демократическому общественному устройству, институту образования также принадлежит весьма важная роль, так как он призван сформировать новый тип личности, нового гражданина, лишенного догматических стереотипов коммунистической идеологии, способного быть активным участником социально-экономических и политических преобразований.

**4. Образование в современном мире**

Процесс приобщения к культуре поколений наблюдается на всех этапах развития человечества. В любом обществе, архаичном или современном, возникает необходимость передачи социального опыта, знаний и умений от старших поколений к младшим. Для осуществления трансляции культуры в духовной сфере жизни общества сформировался такой социальный институт, как образование.

В ХХ в. коренным образом изменилось мировое сообщество, значительные изменения претерпели материальное и духовное производство, культурные стандарты, по-иному стали смотреть на роль и содержание образования в современном мире. Развитие системы образования в качестве стратегической социальной программы становится приоритетной задачей внутренней политики во многих государствах мира вследствие высоких требований к знаниям, умениям и навыкам выпускников средних учебных заведений, к квалификации специалистов с высшим образованием, к их духовному облику, а также необходимости непрерывного образования в современном обществе.

Россия, входящая в группу стран с наиболее высоким человеческим потенциалом во многом благодаря своей образовательной системе, также берет стратегический ориентир на накопление самого мощного социального капитала - знаний, которые превращаются в духовность личности, профессионализм работников, высокие технологии, культуру производства[[10]](#footnote-10).

В современном мире образование характеризуется следующими чертами:

1. демократичность (равный доступ к образованию);
2. интегративность (охват всего жизненного периода);
3. всеобщность (объединение различных образовательных cстадий и структур);

4) гибкость (использование разнообразных форм, средств и методов обучения).

Расширяется педагогическое пространство: изменяются стратегические ориентиры образования и роль преподавателя в учебном процессе, появляются новые образовательные технологии, меняется содержание учебных дисциплин. В настоящее время можно выделить следующие стратегические ориентиры образования:

* теоретический фундаментализм, ориентирующий образование на новейшие теоретические достижения в современной науке, перевод научных текстов на язык учебно-познавательной деятельности;
* познавательная целостность учебного знания, обусловленная современными представлениями о мироцелостности, о eдиной сущности креативных процессов самоорганизации в природе и обществе как сложноорганизованных системах;
* гуманитаризация, связанная с развитием творческих способностей учеников и направленная на развитие их эстетического мировосприятия и этического отношения к действительности. Гуманитаризация должна ориентировать индивидов на необходимость понимания той социокультурной среды, в которой им приходится жить, и понимания людей иной культуры;
* Методологизм;
* Плюрализм.

Сейчас основной проблемой стал поиск новых методологических ориентиров познавательной деятельности, изменились цели и задачи образования. В содержательном плане наметился переход от теоретизма к методологизму, от усвоения различных теоретических конструкций к усвоению многообразных способов познавательной деятельности. Это предопределило необходимость включения в современные образовательные программы новейших концепций и теорий, представляющих собой альтернативные картины мира.

**Заключение**

Культурная эстафета от поколения к поколению передается по разным каналам (семья, искусство, средства массовой информации и т.д.), но на первом месте стоит образование. Образование связано со всеми сферами общественной жизни. Реализуется эта связь непосредственно через личность, включенную в экономические, политические, духовные, иные социальные связи. Образование является единственной специализированной подсистемой общества, целевая функция которой совпадает с целью общества. Если различные сферы и отрасли хозяйства производят определенную материальную и духовную продукцию, а также услуги для человека, то система образования «производит» самого человека, воздействуя на его интеллектуальное, нравственное, эстетическое и физическое развитие.

Образование – это не только «процесс», но и «результат», который выражается в обретении грамотности (в широком смысле), компетентности в избранном жизненном деле, становлении общей культуры, кругозора, быстрого мышления, способного воспринимать и усваивать любую новую нестандартную информацию. В современном образовании необходимость передачи информации (знания) не только не отпадает, но и возрастает. Именно поэтому становится особенно необходимо внедрение интенсивных технологий передачи такой информации.

Образование поднимает достоинство человека, его значимость и в собственных глазах, и у окружающих. Оно укрепляет престиж и повышает социальный статус личности. Для граждан нашей страны, проходящей драматический этап своей истории, особенно важно осмысление того, что грядущее общество будет обществом знания и информации
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