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1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Понятие преступности — центральное в криминологии. Оно может быть определено в качестве научного понятия на разных уровнях (ступенях) абстракции в зависимости от состояния развития науки и практических целей.

Почти все отечественные криминологи характеризуют преступность как всю совокупность конкретных преступлений, совершенных в определенный период времени в данном обществе или регионе.

Данное определение преступности дает возможность четко обозначить предмет исследования, количественно, статистически оценивать изучаемое явление, устанавливать конкретные причины преступности.

В работах отечественных юристов имеются и другие определения понятия преступности. Л.И.Спиридонов рассматривает преступность как "один из параметров общества, характеризующих состояние социального механизма, рассогласованность между его составными частями".

Преступность как абстракция - результат выявления и обобщения специфических свойств, качеств конкретных преступлений. Ее содержание должно образовывать то общее, что характерно для всех преступных деяний. Этим общим является поведение отдельных членов общества, посягающих на господствующие общественные отношения, охраняемые нормами уголовного законодательства. Включение в содержание преступности только такого поведения людей, которое нарушает господствующие общественные отношения, закрепленные в уголовном законе, выявляет ее социальную природу.

Таким образом, преступность - социальное явление, нарушающее господствующие общественные отношения и выражающееся в социально-обусловленном отклонении поведения отдельных членов общества от норм, установленных уголовным законом[[1]](#footnote-1).

Преступности, как всякому явлению объективного мира, можно дать количественную и качественную характеристики. Количественная и качественная стороны преступности, в конечном счете, характеризуют состояние преступности.

Показателем количественной стороны преступности является уровень преступности, который исчисляется в абсолютных и относительных величинах.

Для качественной характеристики преступности используются такие показатели, как структура, динамика и характер преступности.

Для количественно-качественных характеристик преступности используется зарегистрированная преступность, которая включает те преступления, которые приняты на учет (включены в регистрационные документы) в органах милиции, прокуратуры и в суде. Зарегистрированная преступность является первоначальным статистическим показателем всей уголовной статистики.

Однако необходимо иметь в виду, что определенная часть преступлений не учитывается в текущей официальной отчетности. В связи с этим статистические данные содержат неполную информацию о численности совершенных преступлений. За пределами остается так называемая латентная (скрытая, неузнанная) преступность.

Криминологи всех стран изучают данное явление, прилагают усилия, чтобы раскрыть его природу, выявить состояние, структуру, причины и условия, которые его порождают или ему благоприятствуют. Для обозначения этой части преступности употребляются различные термины: "латентная", "скрытая" преступность, "темная цифра", "черная цифра", "темные числа", "серая цифра" и др. Наличие латентной преступности характерно для всех без исключения стран.

В криминологической литературе не существует единого мнения о понятии латентной преступности. Наиболее правильным представляется определение латентной преступности как совокупности преступлений, оставшихся неизвестными правоохранительным органам. С этих позиций к латентной преступности не может быть отнесена та часть преступлений, которая известна правоохранительным органам, но скрывается и не учитывается по тем или иным основаниям (например, особенности учета случаев преступной деятельности и повторных преступлений) не попадает в учет.

На международном семинаре "Латентная преступность: познание, политика, стратегия" было принято другое определение латентной преступности: "это деяния, которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, или деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих действий".

В связи с этим выделятся:

- естественная и

- искусственная латентность.

К естественно-латентным следует отнести совокупность преступлений, не ставших достоянием органов и учреждений, регистрирующих их и осуществляющих преследование виновных, соответственно не учтенных в уголовной статистике, и в отношении которых не приняты предусмотренные законом меры реагирования. В зависимости от специфики факторов, способствующих естественной латентности преступлений, они, в свою очередь, могут быть подразделены на четыре группы.

Первая группа включает преступления, о совершении которых может не знать никто, включая и самого правонарушителя. Это - преступления, совершенные по небрежности, либо ситуации, когда в силу правовой некомпетентности участники правоотношений допускают подмену одной нормы (уголовно-правовой) другой (нравственной или административной).

Ко второй группе относятся преступления, когда потерпевшие не сообщают о них в силу незаинтересованности в их выявлении. Мотивы такого поведения могут быть различными, например, при изнасиловании, либо когда потерпевшая сторона поддается уговорам "мирно уладить дело".

Третью группу составляют преступления, где нет явно выраженной потерпевшей стороны, поэтому и некому сообщить о преступлении в компетентные органы. Нередко такое можно встретить при посягательствах на государственные или общественные интересы, особенно при экологических правонарушениях.

Четвертая группа - преступления, где факт его совершения известен узкому кругу лиц либо только виновному лицу. К таким преступлениям можно отнести, например, замаскированные хищения, взяточничество, убийства без видимых следов насилия или с сокрытием трупа, хранение наркотических веществ.

Другую разновидность латентной преступности - совокупность искусственно-латентных деяний - образуют как известные правоохранительным органам преступления (но не взятые ими на учет), так и учтенные, но не раскрытые либо неполно раскрытые. Искусственно-латентные преступления могут быть представлены в двух группах.

Первая группа включает неучтенные правоохранительными органами преступления, по которым уголовные дела не возбуждены, хотя информацией о них располагают те или иные учреждения, предприятия, организации. Она стала достоянием и правоохранительных органов, но последние не принимают необходимых мер к реализации этой информации.

Вторую группу составляют субъектно - латентные преступления. Это - нераскрытые (неполно раскрытые) деяния, когда сам факт его известен и учтен, но не известно и не привлечено к уголовной ответственности лицо, его совершившее, или некоторые из лиц, если оно совершено в соучастии.

Субъектно - латентные преступления отличаются от иных форм проявления латентности главным образом тем, что в данном случае речь идет о латентности субъекта, совершившего уголовно - противоправное деяние. В таких ситуациях лицо, виновное в совершении преступления, по причине его неустановленности не претерпевает тех неблагоприятных для него последствий, которые предусмотрены уголовным законом.

Изложенная точка зрения о субъективно - латентных преступлениях как относительно распространенной форме проявления искусственной латентности совпадает с позицией ряда ученых - юристов, которые считают, что к латентной преступности следует отнести не только неизвестные органам правосудия преступления, но и деяния, по которым не удалось установить или разыскать виновного, хотя о самом преступлении соответствующие органы осведомлены[[2]](#footnote-2).

2. ПРИЧИНЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Рассмотрим сначала причины искусственной латентности.

В целях создания видимых успехов в борьбе с преступностью органы внутренних дел умышленно не ставят на учет ряд преступлений. "Есть основания полагать, что на уровне ОВД по всей стране идет массовое искажение статистических данных. И все дело в том, что основным критерием оценки работы ОВД является "показатель раскрываемости преступлений"[[3]](#footnote-3).

В погоне за процентами некоторые сотрудники вынуждены подгонять реальные показатели под требуемые. Если принять во внимание, что учет и регистрация преступления в основном возложены на сами правоохранительные органы, то становится понятным, каким образом можно достичь высокого показателя процента раскрываемости, "сократить количество преступлений", Механизм подгонки показателей под требуемые не сложен, и практика выработала его с завидной изобретательностью.

В наибольшей степени так называемый "эффект фильтра" проявляется на стадии первичной регистрации заявлений и сообщений о преступлении. "Фильтрации" подвергае~~т~~ся, чуть ли не каждое из них. Порой при неочевидных преступлениях сотрудники ОВД, выезжающие на место происшествия для проверки достоверности сообщения о преступлении, докладывают, что информация не подтвердилась, сообщение ложное, хотя в действительности преступление имело место. В некоторых случаях заявление о преступлении, поступившее в канцелярию, не регистрируется в "Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях", как это предусмотрено Примерной инструкцией, и списывается в наряд.

Изучение материалов проверок учетно – регистрационной дисциплины, проведенных ИЦ MВД РФ показало что зачастую рай (гор) отделы ОВД под одним номером уголовного дела регистрируют два и более материалов, хотя и однородных, но не связанных друг с другом, т.е. образующих самостоятельные преступления и требующих соответствующей регистрации. Имеют место случаи приобщения материалов к приостановленным производством уголовным делам. Имеют место искажения сведений о тяжести совершенных преступлений, когда, например, расследуется тяжкое преступление, а карточка выставлена на преступление средней тяжести.

Относительно распространенным способом укрытия преступления от учета являются необоснованнее пересылки материалов в другие органы, а также приобщение материалов о преступлениях без законных на то оснований к другим материалам или уголовным делам по аналогичным преступлениям[[4]](#footnote-4).

Кроме этих причин, существует еще ряд обстоятельств, препятствующих объективности уголовной статистики.

1) устоявшаяся точка зрения о существенном различии стадий регистрации преступлений в нашей системе досудебного производства и в процессуальном законодательстве стран с развитой системой правосудия и соответственно о невозможности использования имеющегося в этих государствах опыта;

2) искусственно созданное в науке и у многих практиков мнение об отсутствии юридических оснований для разграничения преступления в уголовно-правовом аспекте, когда оно выступает фактическим основанием уголовной ответственности, и понятия преступного деяния как единицы государственного учета количества зарегистрированных преступлений. Их отождествление в России - это догматизм мышления, который на практике породил двойной стандарт в оценке одного и того же преступного деяния;

3)несовершенство уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

4) сохранение противоречий в вопросе учета преступных деяний между действующей Инструкцией Генпрокуратуры и МВД России о едином учете преступлений (3-е издание) и отдельными нормами уголовного законодательства[[5]](#footnote-5).

Статистический учет преступлений в России ведется в соответствии с Приказом Генпрокуратуры, МВД России "О едином учете преступлений" и Типовым Положением "О едином порядке организации и учета преступлений". Приложения к данному положению содержат формы статистических карточек: форма карточки на выявленное преступление; о результатах расследования преступления; на лиц, совершивших преступление; о движении по уголовному делу; о результатах возмещения материального ущерба; о потерпевшем; о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции.

Еще в 2001г. межведомственная рабочая группа из представителей Генеральной прокуратуры, МВД, ФСБ, ФСНП, ГТК, Минюста и Верховного Суда Российской Федерации разработала крайне нужные на практике рекомендации по учету отдельных видов преступлений, в частности, речь шла о том, что статистические данные в каждом ведомстве будут формироваться в виде двух частей.

Для всех без исключения субъектов учета преступлений предлагалось установить единый порядок обработки и представления статистических данных, которые будут отнесены к государственной статистике о преступлениях: в их перечень войдут данные, количественно характеризующие преступления (по составам), лиц, их совершивших, и некоторые другие связанные с ними показатели.

Вторая часть статистики - ведомственная, т. е. формируемая для ведомства или министерства, содержащая в соответствии с его интересами сведения о работе подчиненных подразделений.

В настоящее время на основе баз данных Главного информационного центра МВД России и отчетов, сосредотачиваемых в Генеральной прокуратуре, правоохранительные органы располагают определенной статистической информацией о преступлениях. Прокурорам субъектов РФ направляются сведения о состоянии преступности по итогам полугодия и года. В необходимом объеме (по существу, без ограничений) она представляется руководству министерств и ведомств. Анализ, основанный на этих данных, позволяет информировать руководство страны, принимать управленческие решения центральным аппаратам в министерствах и ведомствах, а при необходимости и меры прокурорского реагирования на самом высоком уровне.

Но, к сожалению, в государственной статистике содержатся неполные сведения о регистрируемой преступности. Многие ведомства – Федеральная служба безопасности, органы военной прокуратуры ведут свой ведомственный учет преступлений, но эти данные не находят отражения в сводных статистических показателях преступности, т.к. они передают неполные данные о зарегистрированных преступлениях.

Вообще на регистрацию преступлений и формирование данных о преступности, в частности, влияют различные факторы. Чаще внимание обращается на субъективный подход к регистрации и учету преступлений. Но следует иметь в виду и объективные условия, в связи с которыми возрастает отличие количества зарегистрированных от реально совершённых преступлений. Так, изменения в уголовном законе порождают вопросы, как учитывать те или иные преступления (к примеру, ранее считавшиеся лишь эпизодами длящегося преступления).

По кругу органов, наделенных компетенцией дознания и предварительного следствия по уголовным делам, также нет стабильности. Ситуацию осложняют кардинальные штатные изменения, по существу затронувшие все правоохранительные органы.

При этом объективность статистики остается на втором плане. Действительно, результаты воздействия на нее названных факторов проявляются не сразу и нередко не оцениваются как серьезные негативные последствия. Однако работники этой сферы регулярно сталкиваются со сложностями осуществления учета преступлений в перманентно меняющихся условиях и справедливо указывают на необходимость четких критериев для учета преступлений[[6]](#footnote-6).

Для преодоления факторов, препятствующих полноте регистрации и учета преступлений, на первоначальном этапе требуется решить минимум две задачи: первая – установить возможный уровень латентной преступности, чтобы показать ее реальное состояние и тем самым определить объем работы правоохранительных органов; вторая – принять соответствующие правовые нормы, позволяющие "без оглядки на начальников" не только регистрировать, но и самое важное, учитывать заявления, сообщения, обращения граждан и организаций обо всех происшествиях с признаками преступления, в том числе деяния, не представляющие в силу малозначительности общественной опасности и не влекущие привлечения лица к уголовной ответственности, но подлежащие обязательному учету, как это делается во всех странах с устоявшейся системой полицейского расследования[[7]](#footnote-7).

К причинам естественной латентности можно отнести:

- некомпетентность участников уголовно - процессуальных правоотношений, когда, например, вместо подлежащей применению уголовно-правовой нормы применяется административно - правовая норма;

- психологические причины, например, когда потерпевшая сторона не желает предавать дело огласке;

- отсутствие явно выраженной потерпевшей стороны, например, при экологических преступлениях и некоторые др.

3. ЗНАЧЕНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Латентная (скрытая) преступность существенно искажает наши представления о ее реальном состоянии, структуре, динамике, тенденциях развития отдельных категорий и видов преступлений, о величине и характере ущерба, иначе говоря, "цене" преступности. В свою очередь, это затрудняет достоверность прогноза "поведения" преступности на перспективу, крайне отрицательно сказывается на стратегии и тактике борьбы с преступностью, приводит к неадекватности людских и материальных ресурсов, сосредоточенных в решающих сферах этой борьбы.

Латентная преступность, как и преступность в целом, оказывает негативное воздействие на экономику страны, сдерживает развитие внешнеэкономических связей, динамику совместной хозяйственной деятельности.

Латентная преступность вызывает серьезные отрицательные последствия. Ее наличие создает в определенной микросреде психологическую обстановку безнаказанности общественно опасных деяний, а это поощряет лиц, совершивших такие преступления, продолжать и расширять свою преступную деятельность. У одной категории граждан безнаказанная преступность вызывает чувство социальной апатии, инертности и тревоги, у другой, напротив, повышает нервозность и нетерпимость. И в том, и в другом случае граждане испытывают психологический дискомфорт, порожденный отсутствием надежных государственных гарантий личной безопасности.

Под влиянием скрытой преступности, поскольку она все же "улавливается" окружающими, правосознание некоторых членов общества претерпевает негативные изменения, которые ведут к преступным актам. Следует учитывать и то обстоятельство, что латентная преступность в определенной мере способствует проявлению худших сторон социального подражательства. Безнаказанность, в частности, экономических преступлений и взяточничества, уровень которых в структуре скрытой преступности высок, оказывает крайне отрицательное воздействие на лиц, у к которых еще не сформировались либо недостаточно стойки жизненные позиции и ценности. Такие лица, стремясь соответствовать образцам "красивой жизни" от преступного мира, не утруждают себя заботой о законности выбора средств и методов достижения поставленной цели.

Латентная преступность сказывается на авторитете уголовного закона. Нельзя, очевидно, придумать ничего более худшего для падения его авторитета, чем выборочное применение уголовно - правовых норм, причем далеко не к самым злостным их нарушителям. Чуть ли не обыкновением правоохранительной и правоприменительной практики стали многочисленные факты, когда крупные расхитители, организаторы и руководители крупных преступных группировок и сообществ остаются вне досягаемости уголовного закона, в то время как вся мощь ее карательного воздействия направляется против преступников - "стрелочников".

С социально - психологической и нравственно – этической точек зрения, выборная карательная практика содержит не меньший негативный потенциал, чем, если бы нормы уголовного законодательства вовсе не применялись. В связи с этим у правопослушных граждан возникают не просто сомнения, а стойкая убежденность в том, что чуть ли не вся система уголовной юстиции продажна и подкупна[[8]](#footnote-8).

Кроме того, если при раскрытых преступлениях причиненный материальный вред в значительной мере восстанавливается, то при скрытых такая возможность отсутствует. Кроме того, существование латентной преступности порождает у населения неверие в эффективность уголовно-правовой охраны их имущественных и личных прав и интересов, служит поводом для определенной отрицательной оценки деятельности уголовной юстиции со стороны отдельных групп граждан.

Латентная преступность соответствующим образом отражается также на авторитете правоохранительных органов, призванных с ней бороться. Разгул безнаказанной преступности для подавляющего большинства граждан выступает наиболее зримым и самым надежным индикатором, характеризующим профессиональный уровень и возможности этих органов обеспечить правопорядок в стране. Несомненно, и то, что эта преступность во многом способствует росту в обществе нигилистических настроений по отношению к деятельности правоохранительных органов

Таким образом, наличие латентной преступности ослабляет усилия государства и общества в борьбе с преступностью в целом, способствует ее воспроизводству. Поэтому исследование, разработка мер преодоления преступности является актуальной задачей.

Латентную преступность и связанную с ней непосредственно проблему виктимизашш населения по праву можно отнести к одним из наиболее актуальных направлений исследования современной криминологической науки. Нельзя не отметить, что в последние годы заметно возросло внимание к изучению данной проблематики. Подтверждением тому являются научные публикации последних лет, в той или иной степени затрагивающие проблемы латентной преступности. Симптоматично и то обстоятельство, что впервые в нашей стране под эгидой Министерства внутренних дел Российской Федерации и Римского межрегионального научно-исследовательского института по проблемам преступности и правосудия ООН (ЮНИКРИ) проведен международный научно-практический семинар на тему "Латентная преступность: познание, политика, стратегия".

Но проблема латентной преступности себя исчерпала. Напротив, приходится констатировать, что целенаправленные и относительно крупномасштабные исследования в этой области проведены с привлечением сил ведомственного научно-исследовательского института в России. И в этой связи вполне очевидно, что еще предстоит разобраться в природе, причинах, конкретных формах проявления, региональной специфике и в ряде иных качественных и количественных показателей, характеризующих латентную преступность

Необходимость решения изложенного комплекса вопросов диктуется как теоретическими, так и практическими соображениями.

В теоретическом плане изучение латентной преступности важно для познания фактического состояния преступности, ее подлинных размеров, структуры, географии и ее реальной цены. Оно важно для прослеживания тенденций развития всей преступности и отдельных ее видов, достоверности сравнительных оценок межрегиональной преступности и познания масштабов виктимизацин населения. Осуществление прогностических функций криминологической наукой также возможно лишь на основе достоверных и полных данных о размерах преступности в целом.

Практическое значение изучения проблем латентной преступности определяется необходимостью реализации отправных принципов уголовно-правовой политики. Прежде всего, речь должна идти о последовательной реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности лица, совершившего преступление, об обеспечении полноты и всесторонности расследования и разрешения уголовных дел, об адекватности и соразмерности средств правового воздействия содеянному, что, по сути, является необходимым условием вынесения справедливого наказания, его индивидуализации.

Большое практическое значение имеет выработка научно обоснованной методики выявления скрытых преступлений, изучение факторов латентности преступлений, их профилактики и предупреждения[[9]](#footnote-9).

Из самой природы латентной преступности вытекает невозможность точного определения его размеров, но при современном уровне знаний и методик можно поставить задачу приблизительного установления состояния и структуры скрытой преступности.

Для определения различных контуров латентной преступности и отдельных ее видов в настоящее время применяются различные прямые и косвенные методы. Одним из косвенных методов исследования латентной преступности является опрос населения с помощью анонимных анкет. Целью этого опроса может быть выявление количества граждан, которые стали жертвами преступлений, но виновные в совершении этих преступлений остались безнаказанными по различным причинам. На базе данных опроса можно определить соотношение выявленной и латентной преступности в соответствующем регионе, установить мотивы сокрытия гражданами фактов преступлений от правоохранительных органов.

В криминологических исследованиях латентной преступности применяются и такие методы, как анализ документов, экспертных оценок, наблюдения, анализ динамических статистических рядов соответствующих видов преступлений в сравнении с данными об активизации органов борьбы с преступностью в наблюдаемые периоды и др. Например сведения об уровне скрытых телесных повреждений можно получить путем изучения материалов бюро судебно-медицинских экспертиз, поликлиник, больниц и сопоставления их с данными органов милиции, прокуратуры и суда.

Все данные исследования имеют огромное значение для эффективности правоохранительной деятельности
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