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Введение

Познавая предметы и явления окружающего мира, выделяя у них определенные признаки, мы выражаем суждение. Например: "Право есть надстройка"; "Преступление есть деяние общественно опасное"; "Кража осуществляется только умышленно" и т.д.

Суждением называется мысль, в которой утверждается или отрицается что-либо о предметах и явлениях объективной действительности.

Суждение отображает наличие или отсутствие у предметов определенных свойств, признаков, связей и отношений. В суждении выражается наше знание о самом существовании предметов и явлений и обо всех многообразных связях и отношениях между предметами, явлениями и их свойствами. С помощью суждений мы охватываем предмет в самых разнообразных его проявлениях. Так, выражая суждение: "Право есть воля господствующего класса"; "Право есть надстройка"; "Право есть совокупность правил поведения"; "Право не существует без государства"; "Право есть способ проведения политики" и т. д., мы обнаруживаем самые разнообразные стороны права и его связь с другими явлениями.

Таким образом, суждение – это не просто связь понятий или представлений, за которыми нет никакой реальности, как твердит идеалистическая логика, а отображение действительно существующих существенных связей и отношений между предметами.

Суждение состоит из субъекта, предиката и связки. Субъект – это то, о чем идет речь в суждении. Субъект – не сам предмет действительности, а понятие о нем. Субъект отражается буквой S (первая буква латинского слова subjectum). Предикат – это то, что говорится в суждении о предмете мысли. Предикат является понятием о том, что утверждается или отрицается о предмете, выраженном субъектом. Отражается предикат буквой Р (от латинского слова praedicatum). Связка в суждении является отображением связи, существующей между предметом мысли и определенным свойством; связка устанавливает, принадлежит или не принадлежит предмету суждения свойство, мыслимое в предикате. Связка выражается такими словами, как "есть", "не есть" и тому подобное.

Суждение как форма мышления единственное целое. Каждая из частей суждения (субъект, предикат и связка) отдельно не может составить суждения. Одну часть суждения нельзя отрывать от второй и абсолютизировать. Субъект в суждении не может быть субъектом без предиката, а предикат – без субъекта. Оба они немыслимые без связки между ними, в результате которой они и становятся субъектом и предикатом суждения. Потому неправильная мысль о том, будто существуют суждения бессубъектные или беспредикатные. Суждение без субъекта, либо без связки, либо без предиката быть не может. Если есть предикат, то должно быть и субъект; если есть субъект, то должно быть и предикат. Если в суждении говорится что-то, то должен быть назван и тот предмет мысли, которому принадлежит или не принадлежит это "что-то". Если в суждении имеющийся субъект, то необходимо обнаружить и его предикат, то есть то, что утверждается или отрицается о предмете, выраженном субъектом.

2. Классификация суждений:

2.1 По содержанию предиката

Предикат суждения, будут носителем новизны, может иметь самый различный характер. С этой точки зрения во всем многообразии суждений выделяются три наиболее распространенные группы: атрибутивные, реляционные и экзистенциальные.

Атрибутивные суждения (от лат. altributum – свойство, признак), или суждения о свойствах чего-либо, раскрывают наличие или отсутствие у предмета мысли тех или иных свойств (или признаков). Например: «Все республики бывшего СССР объявили о своей независимости»; «Содружество Независимых Государств (СНГ) непрочно». Поскольку понятие, выражающее предикат, имеет содержание и объем, атрибутивные суждения могут рассматриваться в двух планах: содержательном и объемном.

В содержательном плане это суждение о том, обладает или не обладает предмет мысли какой-либо совокупностью свойств или отдельным свойством. В зависимости от этого различаются две разновидности атрибутивных суждений. В одной из них предикат выражен конкретным понятием, т.е. понятием о самих предметах и явлениях в строгом смысле этого слова. Например: «Ртуть – металл» (т.е. она обладает всеми свойствами металлов).

В другой разновидности предикат – абстрактное понятие. Например: «Ртуть электропроводная (т.е. она обладает отдельным свойством электропроводности). Нетрудно, однако, заметить относительность различий между этими разновидностями. Достаточно сравнить следующие пары суждений: «Человек – мыслящее существо» и «Человеку свойственно мыслить»; «Всякое преступление – общественно опасное деяние» и «Всякое преступление обладает общественной опасностью».

В объемном плане атрибутивные суждения – это суждения о том, входит или не входит предмет мысли в тот или иной класс предметов. Они именуются тогда «суждениями включения (или невключения) в класс предметов». В зависимости от объемных отношений различаются тоже две их разновидности. Для одной характерно включение (или невключение) подкласса в класс. Например: «Все металлы электропроводны» (здесь подкласс металлов включается в класс электропроводных веществ). В другой устанавливается принадлежность (или непринадлежность) элемента классу: «Данное вещество – металл». В символической логике те и другие суждения выражаются формулами: S ⊂ Р (читается: объем S входит в объем Р) и S ∈ Р (читается: S принадлежит Р).

Правда, грань между этими двумя разновидностями суждений включения (невключения) в класс также относительна. Например, «Все металлы электропроводны» означает, что любой предмет, являющийся элементом класса металлов, является также элементом класса электропроводных веществ.

Реляционные суждения (от лат. relatio – отношение), или суждения об отношениях чего-либо к чему-то, раскрывают наличие или отсутствие у предмета мысли того или иного отношения к другому предмету (или нескольким предметам). Поэтому они обычно выражаются специальной формулой: х R у, где х и у – предметы мысли, a R (от relatio) – отношение между ними. Например: «СНГ не равно СССР», «Москва больше Санкт-Петербурга».

У реляционных суждений тоже есть свои разновидности. Одну из них составляют суждения об отношениях между двумя предметами. Например: «Рязань меньше Москвы», «Знания подобны деньгам» (чем больше их имеешь, тем больше хочется иметь); «Даже самые незначительные проступки порождают великие преступления». Или, как подметил Козьма Прутков, «легче держать вожжи, чем бразды правления». В отличие от «одноместного» предиката атрибутивных суждений предикат в них называется «двухместным». Другая разновидность реляционных суждений – суждения об отношениях между тремя и более предметами. Например: «Рязань находится между Москвой и Тамбовом». Предикат здесь – «многоместный».

Относительность различий между атрибутивными и реляционными суждениями проявляется в их способности превращаться друг в друга. Так, атрибутивные суждения можно представить как частный случай реляционных, поскольку в них связка «есть» («не есть») раскрывает отношение тождества (принадлежности, включения и т. д.) между мыслимыми в S и Р предметами. А реляционное суждение, в свою очередь, можно представить как частный случай атрибутивного.

Примеры. Суждение «Все металлы электропроводны» можно превратить в суждение «Все металлы подобны электропроводным телам». В свою очередь, суждение «Рязань меньше Москвы» можно превратить в суждение «Рязань принадлежит к городам, которые меньше Москвы». Или: «Знания есть то, что подобно деньгам». В современной логике есть тенденция свести реляционные суждения к атрибутивным.

Экзистенциальные суждения (от лат. existentia – существование), или суждения о существовании чего-либо, это такие, в которых раскрывается наличие или отсутствие самого предмета мысли. Предикат здесь выражается словами «существует» («не существует»), «есть» («нет»), «был» («не был»), «будет» («не будет») и др. Например: «Дыма без огня не бывает», «СНГ существует», «Советского Союза нет». В процессе судопроизводства решается прежде всего вопрос, имело ли место событие: «Преступление есть» («Доказательств нет»).

Несомненно, экзистенциальные суждения обладают определенной спецификой. Однако их целесообразнее рассматривать как частный случай атрибутивных суждений. Так, суждение «СНГ существует» означает, что «СНГ обладает свойством существовать», или в объемной трактовке: «СНГ принадлежит к классу существующих межгосударственных объединений». Вот почему в последующем логическом анализе экзистенциальные суждения самостоятельно не рассматриваются.

Познавательное значение рассмотренных видов суждений по характеру предиката трудно переоценить. В атрибутивные суждения облекаются знания обо все новых открываемых свойствах бесконечно разнообразных предметов мысли. Например, Пьер и Мария Кюри установили, что полоний, как и уран, обладает свойством радиоактивности, и тем самым значительно расширили горизонт наших знаний. Выявление тех или иных свойств исследуемых предметов пли особенностей тех или иных лиц важно, например, в криминалистике.

В реляционных суждениях отражается бесконечное богатство отношений между предметами мысли: пространственные и временные, природные и социальные, а среди социальных – производственные и непроизводственные (политические, нравственные, религиозные, семейные и т.д.). С их помощью выражается вся гамма правовых отношений между людьми: отношения кредитора и должника, продавца и покупателя, начальника и подчиненного, родителей и детей, участников судебного процесса и др. Например: «Иван взял взаймы у Петра», «Петров заключил договор с Сидоровым», «Судья задал вопрос свидетелю».

Особое значение имеют экзистенциальные суждения. Первое, с чем сталкивается человек в своей практической деятельности, – это существование (или отсутствие) тех или иных предметов и явлений, с которыми он имеет дело. И в настоящее время нас волнуют вопросы, есть ли жизнь на других планетах, есть ли другие разумные существа во Вселенной, существуют ли «снежный человек», «биополе», «телепатия», «полтергейст» и многое другое. В судебной практике установление факта преступления, трудового или гражданского спора – начало всего последующего разбирательства.

Знание особенностей атрибутивных, реляционных и экзистенциальных суждений имеет, таким образом, важное значение для всякого человека вообще и юриста в частности.

2.2 По качеству связки

Качество суждения – одна из важнейших его логических характеристик. Под ним разумеется не фактическое содержание суждения, а его самая общая логическая форма – утвердительная, отрицательная или отрицающая. В этом проявляется наиболее глубокая сущность всякого суждения вообще – его способность раскрывать наличие или отсутствие тех или иных связей и отношений между мыслимыми предметами. А определяется это качество характером связки – «есть» или «не есть». В зависимости от этого простые суждения делятся по характеру связки (или ее качеству) на утвердительные, отрицательные и отрицающие.

В утвердительных суждениях раскрывается наличие какой-либо связи между субъектом и предикатом. Выражается это посредством утвердительной связки «есть» или соответствующими ей словами, тире, согласованием слов. Общая формула утвердительного суждения - «S есть Р». Например: «Киты – млекопитающие».

В отрицательных суждениях, наоборот, раскрывается отсутствие той или иной связи между субъектом и предикатом. И достигается это с помощью отрицательной связки «не есть» или соответствующими ей словами, а также просто частицей «не». Общая формула - «S не есть Р». Например: «Киты не рыбы». Важно при этом подчеркнуть, что частица «не» в отрицательных суждениях стоит непременно перед связкой или подразумевается. Если же она находится после связки и входит в состав самого предиката (или субъекта), то такое суждение все равно будет утвердительным. Например: «Мои стихи живит не ложная свобода».

В связи с этим выделяются две основные разновидности утвердительных суждений: а) суждения с предикатом, который выражен положительным понятием. Формула «S есть Р». Пример: «Судьи самостоятельны»; б) суждения с предикатом, представляющим собой отрицательное понятие. Формула «S есть не-Р». Пример: «Судьи независимы». Другие примеры: «Многие законы действуют», «Некоторые законы бездействуют».

Отрицательные суждения тоже имеют две разновидности: а) суждения с положительным предикатом. Формула: «S не есть Р». Пример: «Петров не есть патриот»; б) суждения с отрицательным предикатом: «Петров не есть непатриот». Еще примеры: «Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти» и «Федеральное Собрание не является негосударственным органом».

Также существуют отрицающие суждения – это суждения, в которых характер связки двойной. Например: «Неверно, что человек никогда не покинет Солнечной системы».

Деление суждений на утвердительные, отрицательные и отрицающие в известной степени относительно. Любое утверждение содержит в себе в скрытом виде отрицание. Вспомним афоризм: «Determinatio est negatio». И наоборот. Так, если «Это слон», то, значит, «это» не какое-то другое животное – лев, жирафа и т.д. А если «Это не слон», то, значит, «это» другое животное – лев, жирафа и т.п. Вот почему утвердительное суждение можно выразить в форме отрицательного и наоборот. Например: «Петров – патриот» — «Петров не есть непатриот». Здесь как в математике: двойное отрицание равно утверждению.

Познавательное значение утвердительных, отрицательных и отрицающих суждений определяется их особенностями, которые носят объективный характер. Утвердительные суждения дают более или менее точные знания о том, что именно представляет собой предмет мысли, какова его качественная определенность, выделяющая его среди других предметов. А так как в природе и обществе все взаимосвязано, то из любого утверждения вытекают соответствующие, и притом многообразные, последствия. Так, говоря, что «Это человек», мы в то же время утверждаем, что «Это животное, способное к труду, одаренное разумом и речью» и т.д.

Отрицательные суждения, вопреки мнению некоторых логиков, тоже имеют рациональный смысл, если не иметь в виду суждений типа «Роза не верблюд». Они важны прежде всего сами по себе, так как отражают объективное отсутствие чего-либо у чего-то. Недаром говорят: «Отрицательный результат тоже результат». Но они не менее важны в их отношении к утвердительным суждениям. Установление того, чем не является предмет мысли, – ступень к раскрытию его действительной сущности. Так, суждение «Киты – не рыбы» диалектически связано с суждением «Киты – млекопитающие», служит его предпосылкой.

И все же утвердительные суждения информационно более насыщенны, а следовательно, обладают большей познавательной силой. Из отрицательного суждения далеко не всегда определенно следует, чем непосредственно является предмет. А из утвердительного вполне определенно следует не только то, чем он является, но и то, чем не является.

Знание особенностей утвердительных, отрицательных и отрицающих суждений имеет не только теоретическую, но и практическую значимость. Взять для примера известный юридический принцип презумпции невиновности. Как правильнее, сильнее, категоричнее, а следовательно, гуманнее и демократичнее его сформулировать: «Обвиняемый считается невиновным» или «Обвиняемый не считается виновными». В законодательстве нашей страны была принята первая его формулировка – утвердительная.

2.3 По объему субъекта

Помимо исходного, фундаментального деления простых, категорических суждений по качеству существует еще их деление по количеству.

Количество суждения – это его другая важнейшая логическая характеристика. Под количеством здесь разумеется отнюдь не какое-нибудь конкретное число мыслимых в нем объектов (например, число дней недели, месяцев или времен года, планет Солнечной системы и т.д.), а характер субъекта, т.е. его логический объем. В зависимости от этого выделяются общие, частные и единичные суждения.

Общими называются суждения, в которых что-либо утверждается обо всей группе предметов, и притом в разделительном смысле. В русском языке такие слова выражаются словами «все», «всякий», «каждый», «любой» (если суждения утвердительные) или «ни один», «никто», «никакой» и др. (в отрицательных суждениях). В символической логике такие слова называются кванторами (от лат. quantum – сколько). В данном случае это квантор общности. Для его обозначения используется символ ∀ (от англ. all – все). Формула «∀ хР(х) интерпретируется так: «для всех х имеет место свойство Р». В традиционной логике общие суждения выражаются формулой «Все S есть Р» («Ни одно S не есть Р»).

Примеры: «Все люди смертны», «Ни один человек не бессмертен».

Юридические примеры: «Все адвокаты – юристы»; «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением». В мыслительной практике кванторное слово нередко опускается, его можно подставить лишь мысленно. Так, в суждении «Кто ясно мыслит, тот ясно излагает» имеется в виду «всякий», «любой». У Пушкина в суждении «Острая шутка не есть окончательный приговор» подразумевается «никакая». Общими суждениями этого же типа являются афоризмы: «Сравнение – не доказательство», «Невежество не аргумент» и др.

Юридические документы часто содержат подобные суждения. «Граждане Российской Федерации...» (имеются в виду «все») или «Судьи неприкосновенны» (тоже относится к «каждому»).

Общие суждения имеют свои разновидности. Прежде всего, они могут быть выделяющими и невыделяющими.

В выделяющих нечто говорится лишь о данной группе. В русском языке они выражаются словами «только», «лишь», «лишь только» и т. д. Примеры: «Только люди – разумные существа на Земле» (это означает, что других разумных существ на Земле нет); «Лишь лицо, совершившее общественно опасное деяние, может быть признано виновным в преступлении».

В невыделяющих то, что сказано о данной группе, может быть отнесено и к другим группам: «Все люди смертны» (это означает, что смертны не только люди, но и животные, и растения) «Все адвокаты – юристы» (означает, что юристами могут быть прокуроры, судьи, следователи и т. д.).

Частные суждения – те, в которых что-либо высказывается о части какой-то группы предметов. В русском языке они выражаются такими словами, как «некоторые», «не все», «большинство», «часть», «отдельные» и др. В современной логике они носят наименование «квантор существования» и обозначаются символом «∃» (от англ. exist – существовать). Формула ∃ х Р(х) читается так: «Существует х такой, что имеет место свойство Р(х)». В традиционной логике принята следующая формула частных суждений «Некоторые S есть (не есть) Р».

Примеры: «Некоторые войны справедливы», «Некоторые войны несправедливы» или «Некоторые свидетели правдивы», «Некоторые свидетели не правдивы». Кванторное слово здесь тоже может опускаться. Поэтому, чтобы определить, имеется ли налицо частное или общее суждение, надо мысленно подставить соответствующее слово. Например, пословица «Людям свойственно ошибаться» не означает, что это относится к каждому человеку. Здесь понятие «люди» взято в собирательном смысле.

Нетрудно понять, что кванторные слова частных суждении, логически тождественные, фактически по-разному характеризуют объем субъекта. Поэтому на практике они далеко не взаимозаменяемы. Так, суждения «Большинство населения проголосовало за Конституцию» и «Меньшинство населения проголосовало за Конституцию» в логическом отношении оба – частные, но их конкретный смысл принципиально различен. Поэтому их политические и юридические последствия прямо противоположны «Конституция принята» или «Конституция не принята».

Частные суждения тоже имеют свои разновидности. Они делятся на определенные и неопределенные.

В определенных частных суждениях что-либо говорится лишь о части какой-то группы предметов и не может быть распространено на всю группу предметов в целом. Слово «некоторые» здесь понимается в смысле «только некоторые». Примеры «Некоторые люди красивы», «Некоторые книги не интересны»; «Некоторые юристы – депутаты Государственной Думы».

В неопределенных частных суждениях что-либо высказывается о части предметов так, что может быть отнесено ко всей их группе вообще. Слово «некоторые» используется здесь в другом смысле: «По крайней мере некоторые, а может быть, и все». Например, увидев на первых столах студенческой аудитории новый учебник логики, я уже могу высказать суждение: «Некоторые студенты имеют учебник логики». Опросив остальных, я могу убедиться в том, что «Все студенты имеют учебник логики». Значит, предыдущее суждение было неопределенно частным.

Разумеется, в живой практике мышления не всегда так просто можно решить, в каком смысле высказывается частное суждение. Возьмем для примера пословицу «Не все то золото, что блестит». Ясно, что это частное суждение. Но какое?Найдем вначале субъект и предикат суждения, а для этого выразим его в соответствующей грамматической форме: «Не все то, что блестит, есть золото», т.е. «Лишь некоторые блестящие вещи есть золото». Теперь ясно, что это определенное частное суждение.

Единичные суждения – это такие, в которых нечто высказывается об отдельном предмете мысли. В русском языке они выражаются словами «этом, именами собственными и т.д. Формула «Это S есть (не есть) Р». Примеры: «Харьков не является столицей Украины». Юридические примеры: «Уголовный кодекс Украины пересматривается», «Пенсионный фонд Украины работает успешно».

Единичные суждения, так же как общие и частные, имеют свои разновидности. Одна из них – суждения об индивидуальном предмете: «Это Солнце», «Солнце – источник жизни на Земле», «Луна – не планета». Другую составляют суждения о совокупности предметов, рассматриваемых как единое целое и выражаемых собирательными понятиями. Например: «Солнечная система – не единственная планетная система в нашей Галактике», «Большая Медведица – созвездие». Поскольку в том и другом случае нечто говорится о предмете мысли в целом, единичные суждения в логике приравниваются к общим и отдельному логическому анализу не подлежат.

Между частыми и общими суждениями тоже нет абсолютном грани. Например: «Все студенты, не считая двоих, пришли на семинар по логике» Какое это суждение? С одной стороны, здесь кванторное слово «все». Значит, это по форме общее суждение. А с другой – слова «не считая двоих». Значит, не «все», а «некоторые». Следовательно, по существу это частное суждение. Подобные суждения, носящие промежуточный характер, называются в логике исключающими. Они выражаются в русском языке словами «исключая», «кроме», «помимо» и т.п. В юридической практике такие суждения нередки. Например: «Как правило, закон обратной силы не имеет» (т.е. бывают исключения), «Разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны», «Потерпевший, как правило, допрашивается ранее свидетелей».

Наконец, относительна грань между частными и единичными суждениями. Так, словесное выражение частного суждения «по крайней мере некоторые» означает «хотя бы один». Например, достаточно кому-либо в научной или философской литературе, средствах массовой информации и т.д. высказать какое-либо мнение, чтобы можно было сказать: «Некоторые авторы выдвигают такое мнение…» Или если хотя бы в одной из конституций стран мира записана какая-либо статья, то можно сказать: «В некоторых конституциях…»

Познавательная ценность общих, частных и единичных суждений различна, но по-своему велика. Так, в единичных суждениях содержатся знания об отдельных предметах и явлениях исторических событиях, великих личностях, фактах современной общественной жизни. Юридическая практика, по существу, вся основывается на единичных суждениях: например, гражданские и уголовные дела – на отдельных фактах, лицах, вещах. Единичные суждения дают также знания и о целых совокупностях, «ансамблях» предметов, а следовательно, могут выражать определенные общие закономерности, приобретать огромное мировоззренческое значение. Например: «Земля – рядовое небесное тело» (а не центр мироздания, как полагали до Коперника); «Солнечная система не вечна» (а возникла из первоначальной гигантской туманности, как предполагал И. Кант); «Вселенная нестационарна» (как доказывал на основе теории относительности А. Эйнштейна А. Фридман).

Частные суждения содержат знания о типах, формах, видах, разновидностях и т.д. той или иной группы предметов. Например: «Некоторые металлы легче воды», «Некоторые млекопитающие живут в воде», «Некоторые люди гениальны». При определенных условиях частные суждения могут превращаться в общие. Например: «Некоторые металлы электропроводны» — «Все металлы электропроводны».

В общих суждениях выражаются общие свойства (или целые совокупности свойств) мыслимых предметов, общие связи и отношения между предметами, включая и объективные закономерности. Форму общих суждений принимают юридические законы, указы, другие нормативные акты. Так, в форме общих суждений выражены конституционные права и обязанности граждан Украины, статьи Кодекса законов о труде, Уголовного кодекса и т.п.

В процессе познания и общения единичные, частные и общие суждения взаимодействуют между собой. На основе единичных суждений возникают обобщения в виде частных и общих суждений. Так, кропотливое исследование фактов преступности в стране позволяет сделать общие выводы о ее причинах, характере, тенденциях развития, возможных последствиях. В свою очередь, наличие общих суждений становится основой для подведения отдельных случаев под общее правило.

2.4 По модальности

# Основной информативной функцией суждения как формы мышления является отражение в виде утверждения или отрицания связей между предметами и их признаками. Это относится как к простым, так и к сложным суждениям, в которых наличие или отсутствие связи усложняется за счет связок.

# Помимо основной суждения включают в явном или неявном виде и дополнительную информацию о характере и типе выраженных в них связей. В одном случае такая информация характеризует зависимость суждения от других суждений, в другом она указывает на степень обоснованности выраженного в нем знания, в третьем – на временную, пространственную или иную зависимость между явлениями, в четвертом информация дает оценку представленной в суждении связи или регулирует в виде предписания поведение людей и т.д. Такого рода дополнительная информация называется модальностью, а суждения, включающие эту информацию, – модальными.

Модальность суждений – это выраженная в суждении в явном или неявном виде дополнительная информация о характере обоснованности суждения или типе зависимости между субъектом и предикатом, отражающая объективные отношения между предметами и их признаками.

В зависимости от вида модальности суждения делятся на суждения объективной модальности и суждения логической модальности.

К суждениям объективной модальности относятся суждения возможности, суждения действительности и суждения необходимости.

Суждения возможности – это высказывание о фактической совместимости двух явлений в форме утверждения о совместимости S и Р в суждении. Формула суждения возможности – «S может быть Р». В естественном языке показателями суждений возможности являются слова: «возможно», «может быть», «не исключается», «допускается» и им подобные, которые употребляются в качестве сказуемых. Если же они употребляются как вводные слова, то их логическая функция заметно меняется.

Примерами суждений возможности могут быть следующие высказывания: «В Южной Америке в этом году возможно землетрясение»; «Хоккейная команда X может победить команду У»; «При активной профилактической работе антиобщественные проступки в данном районе могут быть сведены к минимуму».

Суждения возможности могут быть позитивными (например: «Завтра возможен дождь») и негативным (например: «Не исключается, что завтра не будет дождя», или другими словами: «Возможно, что высказывание «завтра будет дождь» является ложным»).

Суждения действительности отражают нечто уже существующее.

Суждения необходимости. К необходимым относятся суждения, в которых выражены научные законы, обобщения или вытекающие из них следствия. Примерами таких суждений могут служить следующие: «Вода в условиях обычного атмосферного давления кипит при 100°С»; «Сумма внутренних углов треугольника равна 180°».

Суждения необходимости выражают формулой: «S необходимо есть (не есть) Р» или «Необходимо, что S есть (не есть) Р». В естественном языке суждении необходимости в явном виде обычно выражают словами: «необходимо», «обязательно», «непременно», «всякий раз», или синонимичными словами. Часто модальность суждений не имеет явного языкового выражения, а устанавливается путем содержательною анализа рассуждений или контекста.

Суждения необходимости могут быть представлены в позитивной и негативной формах. Примером позитивного суждения необходимости является суждение «Кислород необходим для поддержания жизнедеятельности организма». А примером негативного суждения необходимости является высказывание «Необходимо неверным будет суждение о том, что вода не кипит при 100°С в условиях обычного атмосферного давления».

К суждениям логической модальности относятся достоверные и проблематические суждения.

К достоверным относятся достаточно обоснованные суждения. Истинность или ложность таких суждений устанавливается путем непосредственной проверки либо опосредствованно, когда суждение подтверждается принятыми эмпирическими или теоретическими основаниями.

С достоверностью могут быть установлены как истинные, так и ложные суждения. Модальность таких суждений можно выразить с помощью операторов доказанности (верифицированности) и опровержимости (фальсифицированности).

Требование доказанности предъявляется ко всем суждениям, с помощью которых описываются составы преступлений и гражданские правонарушения в судопроизводстве. Судебный приговор по уголовному делу и решение суда по гражданскому делу должны опираться на достоверно установленные обстоятельства каждого конкретного дела. Только в этом случае решение суда считается правосудным. Точно так же можно доказать и отрицательное суждение. Таким образом, о любом достоверно установленном суждении можно говорить как о доказанном, или верифицированном.

Достоверные суждения могут быть выражены с помощью оператора опровержимости.

Ложность суждения устанавливается с помощью определенных оснований, которые должны быть достаточными для признания его ложным. Такие суждения называют опровергнутыми, или фальсифицированными.

Следует отметить, что в психологическом плане достоверное знание характеризуется отсутствием сомнений в правильности соответствующего суждения. Но отсутствие сомнений само по себе еще не говорит о достоверности суждения, которое признается таковым лишь при наличии соответствующих оснований – логических или эмпирических.

Достоверность относится к такой модальной характеристике суждения, которая не изменяется по степеням. О двух различных высказываниях по одному и тому же вопросу нельзя сказать, что одно из них «более достоверно», чем другое. Иное дело, если речь идет о различной степени обоснованности суждений. Из двух суждений одно может быть более обоснованным, чем другое. В случае достаточной обоснованности суждения его считают доказанным. Будучи таковым, оно считается достоверным, т.е. истинным или ложным без изменения по степеням.

К проблематичным относятся суждения, которые нельзя считать достоверными в силу их недостаточной обоснованности. Поскольку истинность или ложность таких суждений точно не установлена, то они лишь претендуют быть таковыми. Отсюда и название их – проблематичные, или правдоподобные. Проблематичные суждения называют также вероятными. В естественном языке показателями правдоподобности суждения обычно выступают вводные слова: «по-видимому», «вероятно», «представляется», «возможно», «можно предположить» и т.п.

В процессе развития познания проблематичные суждения являются той логической формой, с помощью которой фиксируются достигнутые еще не полные, предположительные результаты. В дальнейшем проблематичные суждения либо опровергаются, либо становятся доказанными суждениями, выражающими достоверное знание.

В судебном исследовании в форме проблематичных суждений строятся различные версии (гипотезы) о существенных обстоятельствах расследуемых дел. Будучи обоснованными, а не голословными, такие правдоподобные суждения направляют расследование по правильному руслу и способствуют установлению по каждому делу достоверных результатов.

Практическое задание

Определите, которые из приведенных предложений выражают суждения, почему?

а) Семь раз отмерь, один раз отрежь.

б) Быть или не быть?

в) О времена, о нравы!

г) «Млечный путь» – достаточно большая галактика.

д) Александр Македонский построил город Буцефал в честь своего коня Буцефала.

Ответ:

Для того чтобы определить, которые из приведенных предложений выражают суждения, и обосновать свой ответ, необходимо вспомнить такие понятия, как «суждение» и «предложение».

Суждение – это мысль о предмете, в которой по средствам утверждения или отрицания раскрывается его признак или отношение к другим предметам. Оно находит материальное воплощение в словах, устной и письменной речи. Выраженное в словах суждение составляет грамматическое предложение.

Предложение – это грамматическая форма суждения, не тождественное ему и не сводимое к нему. Грамматическая форма и логический строй мысли не совпадают.

Таким образом, всякое суждение можно выразить в предложении, но не всякое предложение может выражать суждение. Любое суждение можно выразить формулой: S есть Р либо S не есть Р.

а) Семь раз отмерь, один раз отрежь.

Это предложение не является суждением, потому что его не получится отобразить в виде вышеуказанной формулы, нет связки.

б) Быть или не быть?

Суждением не является это предложение, т.к. в нем не отображен полный набор элементов структуры суждения.

в) О времена, о нравы!

Предложение «О времена, о нравы!» нельзя назвать суждением, поскольку в нем присутствуют только субъекты (слова «времена» и «нравы»), а предикатов и связок нет.

г) «Млечный путь» – достаточно большая галактика.

Это предложение является суждением, т.к. в нем есть все три элемента: субъект, предикат и связка. В виде субъекта (S) выступает словосочетание «Млечный путь», предиката (Р) – «достаточно большая галактика», а связка подразумевается и обозначена знаком препинания (тире). Таким образом, это предложение можно записать в виде формулы: S есть Р.

д) Александр Македонский построил город Буцефал в честь своего коня Буцефала.

Это не суждение, потому что нет связки, невозможно записать в виде формулы.

Заключение

Мыслить – это, прежде всего, выражать (устно, письменно, в уме) суждения, т.е. судить о вещах, явлениях и их свойствах.

Суждения – это мысли о предмете, в которой по средствам утверждения ил отрицания раскрывается его признак или отношение к другим предметам. По средствам суждений мы охватываем предмет в различных его проявлениях.

Суждение находит материальное воплощение в словах, устной, письменной речи. Выраженное в словах суждение составляет грамматическое предложение. Предложение – это грамматическая форма суждения (не тождественное ему и не сводимое к нему). Логический строй мысли и грамматическая форма не всегда совпадают. Всякое суждение можно выразить в виде предложения, но не всякое предложение может выражать суждение.

Структуру суждения представляют три элемента: субъект (понятие предмета, мысли – S), предикат (понятие о свойствах и отношениях предмета мысли – Р) и связка (слово, выражающее отношение между субъектом и предикатом). Связкой могут выступать слова «есть», «не есть», «является», «состоит». Каждый элемент либо присутствует, либо подразумевается. Любое суждение можно выразить следующей формулой: S есть Р или S не есть Р.

Суждения можно классифицировать по следующим признакам: содержанию предиката, качеству связки, объему субъекта, модальности и др.

По содержанию предиката различают такие суждения:

* суждения существования (экзистенциональные) – призваны решать вопрос о наличии предмета мысли, явления;
* атрибутивные – дают знания о свойствах предмета или принадлежности его к отдельному классу;
* суждения отношения – выражают отношения между предметами по месту, времени, причинам зависимости.

По качеству связки:

* утвердительные – характер связки «есть»;
* отрицательные – характер связки «не есть»;
* отрицающие – характер связки двойной.

По объему субъекта выделяют:

* единичные – содержат только один предмет мысли;
* частные – это те, в которых что-либо утверждается или отрицается по отношению части логического класса;
* общие – суждения, в которых утверждается или отрицается в отношении всего класса.

По модальности:

а) суждения объективной модальности:

* суждения возможности – знание о возможном, реальном;
* суждения действительности – отражают нечто уже существующее;
* суждения необходимости – отражают неминуемость существования какого-либо явления.

б) суждения логической модальности:

* достоверное – с полной определенностью известно, что признак принадлежит или не принадлежит предмету мысли;
* проблематичное – признак утверждается предположительно.

суждение мышление предикат
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