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Тема данной работы напрямую связана с многообразием исследовательских подходов к таким понятиям, как «класс» и «классовая система». Необходим, в первую очередь, сказать о том, что эта проблема является одной из актуальных в социологии, что объясняется фундаментальностью таких понятий, как «социальная стратификация», «социальная структура», и той ролью, которую они играют в объяснении различных вопросов, сопряжённых с жизнью общества.

Цель работы – рассмотрение понятий «класс» и «классовая система» сквозь призму различных подходов к ним. Отсюда – ряд исследовательских задач, требующих своего разрешения:

1. Сбор и анализ материала, посвящённого данной теме.
2. Выявление основных исследовательских концепция, систематизация полученного материала.
3. Обобщение изученного материала.

Объект исследования – теории социальной стратификации, представленных в работах социологов, социальных мыслителей. Предмет исследования – специфические особенности различных классовых теорий социальной стратификации.

Следует сказать о том, что данная тема вызывает неиссякаемый интерес со стороны различных исследований и является одной из перспективных, практически значимых тем, связанных с изучением социальной реальности.
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Социальная стратификация – один из важных разделов социальной науки в целом.

Г.Е. Зборовский отмечает: «… социальная структура реального общества всегда выступает как определённая стратификационная система, обусловленная различиями социальных позиций и социальных ролей (функций), выполняемых индивидами (социальными общностями) и соответствующих нормам и ценностям данного общества».[[1]](#footnote-1)

Как указывает Г.Е. Зборовский, существует достаточно много систем стратификации общества. Одни из них носят исторический характер, другие свойственны только современному обществу, третьи – вообще лишь отдельным странам, то есть они построены с учётом национально-специфических особенностей. Г.Е. Зборовский говорит о том, что существуют попытки объединения нескольких систем стратификации в одну. Например, теория Э. Гидденса, согласно которой выделяются четыре исторически сложившиеся системы стратификации:

* рабство;
* касты;
* сословия;
* классы.

Классовая система стратификации, по мысли Гидденса, отличается от предшествующих трёх систем. Классовые системы более подвижны, их границы никогда чётко не определены, а членство в классе не основывается на наследственном положении или на обычаях. Кроме того, принадлежность к определённому классу не дана от рождения (в отличие от других систем стратификации), а переход из одной классовой позиции в другую упрощается.

«В-третьих, существование классов зависит не от религиозных и правовых норм, а от экономических различий между группами людей, связанных с неравенством во владении и контроле над материальными ресурсами. В-четвёртых, в отличие от других типов стратификационных систем, где имеют место в основном личностные отношения, в классовой системе реализуются связи преимущественно внеличностного характера. Главное основание классовых различий составляет богатство в совокупности с занятием».[[2]](#footnote-2)

Как отмечают В.И. Добреньков и А.И. Кравченко, социальный класс – «одна из центральных проблем социологии, которая до сих пор вызывает разноречивые мнения».[[3]](#footnote-3) Как известно, класс понимают в двух смыслах – широком и узком. В широком значении под классом подразумевается большая социальная группа людей, владеющих либо не владеющих средствами производства, занимающая определенное место в системе общественного разделения труда и характеризующаяся специфическим способом получения дохода. Уже на Древнем Востоке и в античной Греции существовали два противоположных класса – рабов и рабовладельцев. Феодализм и капитализм, как пишут В.И. Добреньков и А.И. Кравченко, не являются исключением – и в них существовали антагонистические классы: эксплуататоров и эксплуатируемых. Авторы труда отмечают: «Такова точка зрения К. Маркса, которой придерживаются и сегодня не только отечественные, но и зарубежные социологи».[[4]](#footnote-4)

В узком значении класс – любая социальная страта в современном обществе, отличающаяся от других доходом, образованием, властью и престижем. Вторая точка зрения преобладает в зарубежной социологии, а ныне находит своих сторонников также в отечественной.

Авторы «Социологического словаря» отмечают, что класс определяется социологами как один из основных типов социальной стратификации наряду с кастой и сословием. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер пишут: «Теоретическая традиция анализа классов в социологии берёт начало в работах К. Маркса и М. Вебера, исследовавших становление классовой структуры индустриального капитализма в XIX в.».[[5]](#footnote-5)

Итак, социальный класс – крупная социальная страта, отличающаяся от других доходом, образованием, властью и престижем; большая группа людей, имеющих одинаковый социально-экономический статус в системе социальной стратификации. Социальные классы обычно различаются по нескольким детерминирующим признакам.

Одной из теорий социальной стратификации, разработанных в американской социологии ХХ века, является теория У.Л. Уорнера.

Уильям Ллойд Уорнер (1898-1970) — американский социолог и социальный антрополог. В 1935-1959 гг. учёный работал на факультете социологии и антропологии Чикагского университета. С 1959 г. Уорнер – профессор социальных исследований Мичиганского университета. Предметом исследований Уорнера были расовые отношения, проблемы равенства и неравенства, социальная структура, система стратификации и символическая жизнь современного городского сообщества, роль крупных организаций и корпораций в современном обществе, связь между социальной системой и психическими заболеваниями. Наибольшую известность приобрели работы Уорнера, посвященные анализу социальной структуры и социальной стратификации современного общества. Социальная стратификация рассматривалась им как функциональная предпосылка существования современного индустриального общества, его внутренней устойчивости и равновесия. Полагая, что каждое общество имеет ту или иную «доминирующую структуру», связанную со «сквозной темой» соответствующей культуры, Уорнер считал, что в типичном современном американском сообществе Янки-Сити (и соответственно в американском обществе в целом) доминирующей культурной темой являются самореализация, достижение, успех, а основной организующей структурой общества — обеспечивающая реализацию этих устремлений система классовой стратификации. Позиция в социальной структуре (или статус) определяется такими характеристиками, как уровень образования, род занятий, величина состояния и доход; принадлежность индивида к тому или иному классу находит выражение во всех сторонах его жизни (дружбе, знакомствах, участии в деятельности клубов и организаций, привычках, манерах поведения и речи, внешнем виде и т.д.).

Теория Уорнера отлична от положений, предложенных М. Вебером и П. Сорокиным, так как в ней экономический фактор имеет иное значение. Уорнер в своем исследовании «Янки-Сити» столкнулся с тем, что самый высокий уровень богатства не гарантирует самого высокого социального положения, престижа и признания со стороны других. Уорнер предложил модель с шестью классами или статусными группами. Каждый из трёх классических классов (верхний, средний и низший) подразделяется ещё на две группы – верхний и нижний. Уорнер, придерживаясь веберовской методологии, определил классы как группы, в существование которых верят члены общества, и которые размещаются соответственно на высших или низших уровнях социальной иерархии. В своей типологии классов он использовал субъективный критерий, который основывался на том, как члены данного сообщества ранжируют друг друга. Л.Уорнер предпринял попытку разработать Стандартный индекс статусных характеристик (Standard Index of Status Characterictics), в котором учитывались образование, место жительства, доход и происхождение. В совокупности они должны были показать, каким престижем (репутацией) пользуются семьи из разных социальных классов. Эти классификации легли в основу большинства эмпирических исследований, проводимых в США.

Уорнер предложил различать шесть социальных классов: высший-высший, высший-средний, высший-низший, низший-высший, низший-средний, и низший-низший. Рассмотрим их подробнее.[[6]](#footnote-6)

1. Верхний высший класс включал так называемые «старые семьи». Они состояли из наиболее преуспевающих бизнесменов и тех, кого называли профессионалами. Проживали они в привилегированных частях города.
2. Нижний высший класс по уровню материального благополучия не уступал верхнему высшему классу, но не включал старые родовые семьи.
3. Верхний средний класс состоял из собственников и профессионалов, которые обладали меньшим материальным достатком в сравнении с выходцами из двух верхних классов, но зато они активно участвовали в общественной жизни города и проживали в довольно благоустроенных районах.
4. Нижний средний класс составляли низшие служащие и квалифицированные рабочие.
5. Верхний низший класс включал малоквалифицированных рабочих, занятых на местных фабриках и живущих в относительном достатке.
6. Нижний низший класс составляли те, кого принято называть «социальным дном». Это обитатели подвалов, чердаков, трущоб и прочих малопригодных для жизни мест. Они постоянно ощущали комплекс неполноценности вследствие беспросветной бедности и постоянных унижений.

Во всех двусоставных словах первое слово обозначает страту, или слой, а второе – класс, к которому данный слой относится. Например, термин «верхний высший класс» означает верхний слой высшего класса.

Л. Уорнер отмечал: «Социальный класс – это два или более слоя людей, в существование которых верят члены местного сообщества и которым они приписывают более высокие или более низкие позиции. Члены определенного класса обычно заключают браки с себе равными, хотя система ценностей классового общества и не накладывает запрет на браки с людьми из классов, расположенных выше и ниже. Классовая система также обеспечивает детям с момента рождения социальный статус их родителей. В классовом обществе у низших и высших классов разные права и привилегии, обязанности и обязательства. Система ценностей классового, в отличие от кастового, общества, позволяет перемещение вверх и вниз по социальной лестнице. Это в разговорной речи называется социальным подъемом, а на научном языке – социальной мобильностью. Мы обнаружили, что в социальной системе Янки Сити господствовала классовая организация».[[7]](#footnote-7)

Уорнер является автором таких работ, как «Социальная жизнь современного сообщества» (1941), «Статусная система в современном сообществе» (1942), «Социальные системы в американских этнических группах» (1945), «Живые и мертвые» (1959), «Демократия в Джоунсвилле» (1949), «Социальный класс в Америке» (1949), «Эмерджентное американское общество» (1967).

Скажем также и о том, что М. Вебер разделял население на классы в соответствии с экономическими различиями в рыночной позиции, порождающими различия в жизненных шансах. Одним из основанием рыночной позиции является капитал, а другим – квалификация и образование. Как подчёркивал К. Маркс, класс связан с отношениями собственности. Вместе с тем, согласно Веберу, представлять собой класс могут и те, чья квалификация является редкой на рынке и кто в результате этого имеет высокий уровень заработной платы. Макс Вебер различал четыре класса:

* класс собственников;
* класс интеллектуалов, администраторов;
* традиционный мелкобуржуазный класс мелких предпринимателей и владельцев магазинов;
* рабочий класс.

Согласно Веберу, классовый конфликт представляет собой вполне распространённое явление: конфликт возникает между группами, обладающими явно противоположными интересами, например, между рабочими и управляющими, а не между рабочими и капиталистами. Исследователь также подчёркивал значение ещё одно отличного от класса основания стратификации, а именно социального уважения или статуса.

Авторы «Социологического словаря» отмечают: «Современные концепции класса часто противоречат марксистскому подходу. Отделение собственности на капитал от менеджмента и контроля над индустрией превращает «отсутствие собственности» в такую широкую категорию, что при её использовании невозможно провести различие между группами, занимающими разные экономические позиции, например, между менеджерами и рядовыми рабочими».[[8]](#footnote-8) Британские и американские теории класса развивались в разных направлениях. После Второй мировой войны американские социологи представляли своё общество как бесклассовое отчасти по той причине, что распределение материальных вознаграждений представлялось ими в виде непрерывного континуума при отсутствии каких-либо резких разрывов между социальными группами. Вместе с тем, они были убеждены в том, что индивиды в современном обществе могут классифицироваться на основании таких факторов, не связанных с экономически определяемым понятием класса, как

* профессия;
* религия;
* образование;
* этническая принадлежность.

В процессе создания подобных классификаций использовалась веберовская идея статусов и развивался некий многомерный подход, согласно которому социальный статус или престиж является фактором независимым, дополняющим или даже замещающим фактор экономического класса.

В то же время британские социологи при определении класса первоначально в качестве решающего рассматривали фактор разделения труда, считая, что основное различие между классами в экономических и социальных условиях соответствует различию между физическим и умственным трудом. Подобное деление легло в основу классификации социо-экономических групп и классов британского государственного реестра «Registar General».

Как отмечают Н. Аберкромби, С. Хилл и Б.С. Тернер, в настоящее время при определении класса используются критерии рыночной и трудовой ситуаций. Под рыночной ситуацией подразумеваются материальные вознаграждения и жизненные шансы, такие, как заработок, безопасность, возможность продвижения по службе. Понятие трудовой ситуации относится к трудовым задачам и производственной технологии, а также к структуре социальных отношений и системам контроля в рамках отдельных фирм. Предполагается при этом, что данные факторы согласованы друг с другом, так как рыночные вознаграждения и условия труда одинаковым образом прогрессируют по мере восхождения индивида по классово-иерархической лестнице. Н. Аберкромби, С. Хилл, Б.С. Тернер пишут: «В последнее время значительное внимание стало уделяться процессу, который принято обозначать термином «структурация», в ходе которого классы могут трансформироваться из экономических категорий в социальные группы, имеющие специфическое комплексное смысловое значение для всего социума».[[9]](#footnote-9) Среди факторов, определяющих процесс структурации, называют следующие:

1. Проживание индивидов в районах, заселённых представителями одного класса.
2. Низкий уровень социальной мобильности.
3. Наличие общих жизненных стилей.

Все эти факторы делают классы различными социальными группами. Различия между классами могут дополняться спецификой социальных ценностей и политических ориентаций их представителей.

В настоящее время одной из распространённых социологических моделей классовой структуры (например, британской) является деление населения на три класса – рабочий, промежуточный и высший. Рабочий класс состоит из лиц, занятых физическим трудом, промежуточный – из работников умственного труда низшего уровня (таких, как клерки и низший технический персонал), а менеджеры, администраторы и так называемые «профессионалы» (врачи, адвокаты, профессора и др.) составляют высший класс.

Одно из наиболее признанных является классификация, предложенная Дж. Голдторпом и оксфордской группой по исследованию социальной мобильности. Голдторп различает одиннадцать социально-классовых категорий, которые могут быть сведены в три основных класса:

|  |  |
| --- | --- |
| Служебный класс | 1. «Профессионалы», администраторы и государственные чиновники высшего уровня; менеджеры крупных учреждений и компаний; крупные собственники.  2. «Профессионалы», администраторы и государственные чиновники низшего уровня; технические специалисты высшего уровня; менеджеры малого бизнеса и промышленных предприятий; кураторы служащих, занятых умственным трудом. |
| Промежуточный класс | 3a. Служащие, занятые рутинным умственным трудом в области управления и коммерции.  3b. Лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью в сфере услуг.  4a. Мелкие собственники, ремесленники и другие, имеющие наёмных работников.  4b. Мелкие собственники, ремесленники и другие, не имеющие наёмных работников.  4c. Фермеры и мелкие арендаторы, рыболовы.  5. Технические специалисты низшего уровня, кураторы работников физического труда. |
| Рабочий класс | 6. Квалифицированные работники физического труда.  7a. Полуквалифицированные и неквалифицированные работники физического труда (за исключением сельского хозяйства).  7b. Сельскохозяйственные рабочие. |

Необходимо отметить тот факт, что в соответствии с трактовкой Э. Гидденса, выделяют следующие классы:

* высший класс (те, кто владеет или непосредственно контролирует производственные ресурсы, это богатые, крупные промышленники, верхушка руководства);
* средний класс (включающий большинство «белых воротничков» и профессионалов);
* рабочий класс («синие воротнички», или занятые ручным трудом).

В некоторых индустриальных странах (например, во Франции, Японии) выделяют четвёртый класс – крестьянство – люди, занятые в традиционных типах сельскохозяйственного производства.

Таким образом, вопросы, связанные с понятием «класс», «классовая система», являются основополагающими в изучении социальной стратификации, именно поэтому они вызывают различные интерпретационные подходы, появление всё новых и новых трактовок, обуславливают проведение новых исследований.

# Заключение

Итак, в результате проведённой работы можно сделать следующие выводы:

* Во-первых, классовые теории стратификация отличаются многообразием, на протяжении становления и развития социологической мысли к данной тематике обращались учёные, опиравшиеся на различные исследовательские установки, что и обусловило наличие разнообразных подходов;
* Во-вторых, нельзя не заметить тот факт, что обращение к данной теме предполагает как изучение творческого наследия классиков социологии, так и рассмотрение теоретических положений, выдвинутых современными авторами;
* Кроме того, подобная тематика носит и прикладной, практический характер, так как ознакомление с трудами, которые посвящены вопросам, сопряжёнными с понятиями «класс», «классовая» система, позволяет сформировать теоретическую базу для прикладных исследований.

Таким образом, указанное направление исследований в социологии носит исключительно важный характер, что объясняет его перспективность, непреходящий интерес к нему со стороны учёных.
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