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**честь клевета правовой диффамация**

**Введение**

Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации приобретают в современных условиях особое звучание, что обусловлено, прежде всего, стремлением российского государства построить полноценное гражданское общество. Ст. 21 Конституции РФ гарантирует, что «достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» Значимость демократических принципов, в соответствии с которыми человек, его права и свободы являются высшей ценностью, всецело зависит от эффективности механизмов их реализации

Уважение достоинства человека – важный и неотъемлемый признак любого цивилизованного общества. Признание и уважение достоинства личности является не только обязанностью государства, но и всех граждан, поскольку выступает необходимым условием обеспечения их подлинной свободы в демократическом государстве. Однако одного лишь признания за человеком неотъемлемого права на честь, достоинство, справедливую оценку профессиональной и иной деятельности недостаточно. Необходимы надежные правовые механизмы защиты данных нематериальных благ от противоправных посягательств со стороны других лиц.

Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации является комплексным, поскольку регламентируется различными отраслями российского права, среди них: конституционное, административное, гражданское, уголовное, международное право. Непосредственная защита данных нематериальных благ обеспечивается нормами гражданского права (ст. 152 ГК РФ) и нормами уголовного права (ст. 129 УК РФ – клевета, ст. 130 УК РФ – оскорбление). Честь и достоинство является дополнительным объектом уголовно-правовой охраны применительно ко многим другим составам. Выбор темы курсовой работы предопределен необходимостью развития и совершенствования современных способов защиты чести, достоинства и репутации с учетом национального исторического опыта регулирования института охраны чести, достоинства и репутации, прогрессивных взглядов, идей, положений российской доктрины уголовного права и достижений международной практики рассмотрения споров, касающихся защиты данных нематериальных благ.

Цель курсовой работы - выявить и обосновать варианты решения комплексных вопросов, возникающих в теории уголовного права и правоприменительной деятельности, связанных с защитой чести, достоинства и репутации от преступных посягательств, в данном случае клеветы

Задачи:

1. Раскрыть социально-правовое содержание понятий чести, достоинства и репутации и проанализировать с философских и правовых позиций.

2. Выявить особенности юридической природы конституционного права граждан на защиту данных нематериальных благ от преступного посягательства – клеветы.

3. Уточнить содержание непосредственного объекта клеветы, определить круг возможных потерпевших от указанных деяний и охарактеризовать субъективные и объективные стороны клеветы.

4. Выделить критерии отграничения клеветы от диффамации.

5. Рассмотреть взаимосвязь материально-правовых и процессуальных механизмов защиты чести, достоинства и репутации в уголовном и гражданском праве.

Объект исследования – правоприменительная деятельность, связанная с защитой чести, достоинства и репутации.

Предмет – клевета как преступное деяние

**1. Честь, достоинство и репутация как объект уголовно-правовой охраны**

**1.1 Социально-правовое содержание понятий чести, достоинства и репутации с философских и правовых позиций**

Вопросам защиты чести, достоинства и репутации в теории права и в отраслевых науках уделялось достаточно много внимания. Изучению проблем защиты чести, достоинства и репутации свои исследования посвятили: А.Л. Анисимов, А.А. Арямов, А. В. Белявский, В.А. Блюмкин, А.А. Власов, В.Е. Гулиев, М.В. Духовской, М.Н. Малеина, И.Л. Марогулова, В.И. Мархотин, И.С. Ной, С.В. Познышев, Н.Г. Пронина, Г.М. Резник, А.И. Романович, Ф.М. Рудинский, Н.Д. Сергиевский, К.И. Скловский, Н.С. Таганцев, И. Экштейн, А.М. Эрделевский.

Честь, достоинство и репутация — это этические категории, которые в силу своей общественной значимости охраняются законом. Они неразрывно связаны между собой, поскольку отражают представление общества о морально-нравственных и иных ценностях личности, раскрывают отношение человека к самому себе, а также отношение общества к индивиду. Правовая суть чести – «это сопровождающееся положительной оценкой отражение качества лица (физического и юридического) в общественном сознании». Честь отражает положительные качества личности (честный, справедливый, храбрый и т.д.). Существует также корпоративная и профессиональная честь (честь офицера, врача, юриста, воина, писателя, художника и др.).

Понятие достоинства включает в себя осознание человеком своей абстрактной и конкретно-социальной ценности, а также ценности (значимости) социальных групп, в которые он входит (другой вопрос, на какой основе формируются эти группы: чаще всего они являются профессиональными, концессионными).

Если честь и достоинство в большей степени отражают духовные качества человека, то понятие репутации связывается с представлениями общества о поведении, поступках конкретного индивида, на основании которых делается вывод о его моральных качествах и ценностных установках. Честь и репутация совпадают между собой по объективному критерию, поскольку отражают оценку обществом конкретной личности. При этом честь связана с положительной оценкой личности, а репутация отражает мнение, сформировавшееся в обществе о человеке, которое может быть как положительным, так и отрицательным. Деловая репутация граждан и юридических лиц связана не только с их участием в деловом обороте, но и охватывает своим содержанием служебную и иную профессиональную деятельность.

Честь и достоинство личности охраняются как в гражданско-правовом, так и в уголовно-правовом порядке.

**1.2 История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против чести и достоинства личности**

Нормы об ответственности за преступления против чести и достоинства личности также уже содержались в правовых памятниках древнерусского государства. Например, в Русской Правде предусматривалась ответственность за оскорбление, выражающееся в повреждении бороды и усов. В Пространной редакции Русской Правды ответственность предусматривалась за удар мечом (если он не причинял телесного повреждения) как оскорбление или обиду; обнажение меча без его применения (рассматривалось не только как угроза, но и оскорбление), удар подручным предметом (батогом, чашей, рогом, ножнами меча), рассматриваемый как оскорбление.

В Соборном уложении 1649 г. предусматривалась ответственность за оскорбление священнослужителя во время богослужения, оскорбительные слова в адрес царя, «бесчестье» как оскорбление словом, в том числе «служилых людей», «именитых людей», судьи, женщины, девушки, и некоторые другие разновидности оскорблений.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. нормы об ответственности за преступления против чести и достоинства личности помещались в основном в отделение третье «О клевете и распространении оскорбительных для чести сочинений, изображений или слухов» гл. VI «Об оскорблениях чести» разд. X «О преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц». К ним относились нормы, сформулированные в четырех статьях Уложения о клевете и оскорблении. Оскорбление священнослужителя во время богослужения предусматривалось в гл. III «О оскорблении святыни и нарушении церковного благолепия» разд. XI «О преступлениях против веры», оскорбление Государя «Составление и распространение письменных или печатных сочинений или изображений с целью возбудить неуважение к Верховной Власти или же к личным качествам Государя или к управлению его государством» - в гл. 1 «О преступлениях против Священной Особы Государя Императора и Членов Императорского Дома» разд. III «О преступлениях государственных», оскорбления должностных лиц «чиновников при отправлении должности» - в гл. 2 «О оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности».

Преступления против чести и достоинства получают особое развитие в законодательных памятниках середины XIX - начала XX вв. Именно в этот период сложилась стройная система норм, посвященных защите чести, достоинства и репутации личности, была устранена существовавшая ранее дифференциация ответственности в зависимости от положения личности в обществе и государстве, появилось значительное количество научных работ, посвященных анализу преступлений против чести и достоинства. Так в Уголовном Уложении 1903 г. (в гл. 28 «Об оскорблении») различались составы оскорбления (умышленная личная обида обхождением или отзывом, позорящими обиженного или члена его семьи) и опозорения (в современном понимании - клеветы), т.е. разглашения позорящих лицо обстоятельств. Наказание за оскорбление усиливалось, если таковое осуществлялось в отношении матери, законного отца или восходящего родственника, священнослужителя при осуществлении им богослужения, должностного лица при исполнении им служебных обязанностей, военного караула или часового, капитана парохода или морского судна их служащим или пассажиром, чинов тюремной стражи при исполнении или по поводу исполнения ими служебных обязанностей, главы иностранного государства, иностранного посла или поверенного в делах. Наказание усиливалось также, если оскорбление было осуществлено в распространенных или публично выставленных произведениях печати, письмах или изображениях.

Ответственность за оскорбление священнослужителя во время богослужения предусматривалась в гл. 2 «О нарушении ограждающих веру постановлений», а оскорбление царствующего императора, императрицы или наследника престола - в гл. 3 «О бунте против Верховной Власти и о преступных деяниях против Священной Особы Императора и Членов Императорского Дома».

Октябрьская революция 1917 года разрушила существовавшую в Российской Империи систему норм, обеспечивающих охрану чести и достоинства личности. В первые годы советской власти понятия «клевета» и «оскорбление» использовались лишь для характеристики других преступлений. Только с изданием УК в 1922 г. указанные составы получили свое законодательное закрепление. Так в УК РСФСР 1922 г. в гл. 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» предусматривалась ответственность за оскорбление, нанесенное кому-либо действием, словесно или в письме (наказание усиливалось, если оскорбление было нанесено «в распространенных или публично выставленных произведениях печати или изображениях») и клевету, т.е. оглашение заведомо ложных и позорящих другое лицо обстоятельств (наказание усиливалось за клевету в печатном или иным образом размноженном произведении). Эти же нормы были сохранены и в УК РСФСР 1926 г. (в гл. 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности»; при этом состав оскорбления определялся как «оскорбление, нанесенное кому-либо словесно или письменно»).

В УК РСФСР 1960 г. понятие клеветы было почти тождественно тому, что приводилось в УК РСФСР 1926 г. Различие было лишь в том, что в УК 1960 г. речь шла не об оглашении заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений, а о распространении. УК РСФСР 1960 года расширил перечень квалифицирующих признаков клеветы. В нем были сформулированы две нормы об ответственности за преступления против чести и достоинства личности (в гл. 3 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности»): об ответственности за клевету, т.е. распространение заведомо ложных позорящих другое лицо измышлений (наказание усиливалось за клевету в печатном или иным способом размноженном произведении, а равно совершенную лицом, ранее судимым за клевету, а также за клевету, соединенную с обвинением в совершении государственного или иного тяжкого преступления) и об ответственности за оскорбление, т.е. умышленное унижение чести и достоинства личности, выраженное в неприличной форме (наказание усиливалось за оскорбление в печати, а равно оскорбление, нанесенное лицом, ранее судимым за оскорбление).

Законом СССР от 2 ноября 1989 г. «Об ответственности за неуважение к суду» была установлена ответственность за оскорбление судьи или народного заседателя (данное деяние относится к преступлениям против правосудия), а Законом СССР от 14 мая 1990 г. № 1478-1 «О защите чести и достоинства Президента СССР» - за публичное оскорбление Президента СССР или клевету в отношении его (наказание усиливалось, если эти действия совершались с использованием печати или иных средств массовой информации).

Дальнейшее развитие законодательства о преступлениях против свободы, чести и достоинства личности связаны с принятием УК РФ 1996 г.

**2. Клевета - преступлений против чести, достоинства и репутации личности**

**2.1 Уголовно-правовая характеристика клеветы**

К преступлениям против чести, достоинства и репутации личности относятся общественно опасные и уголовно наказуемые деяния, помещенные законодателем в гл. 17 УК РФ. В ней объединены уголовно-правовые нормы об ответственности за две разновидности преступных деяний: а) преступлений против личной свободы (ст. 126—128 УК РФ) и б) преступлений против чести и достоинства личности (ст. 129-130 УК РФ). Каждая из этих групп преступных деяний объединена по своему специфическому непосредственному объекту (в первом случае это личная свобода, во втором - честь и достоинство личности).

Рассмотрим преступные деяния против чести и достоинства личности. К преступлениям против чести и достоинства личности относятся клевета и оскорбление.

«Статья 129. Клевета

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на тот же срок.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, -

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

3. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет».

Клевета (ст. 129 УК РФ). В 1997 г. было зарегистрировано 880, в 1998 г. - 632, в 1999 г. - 795, в 2000 г. - 734, в 2001 г. - 609, в 2002 г. -608, в 2003 г.— 818, в 2004 г.— 819 преступлений, предусмотренных ст. 129 УК РФ.

Потерпевшими от данного рода преступлений могут быть любые физические лица, в том числе лица, не способные осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в том числе малолетний, психически больной, а также умерший. «Вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности за распространение заведомо ложных сведений об умершем лице должен решаться исходя из того, что раздел VII УК РФ охраняет личность, т.е. живого человека, от преступных посягательств. В связи с чем клевета в отношении умершего может рассматриваться как преступление лишь в случае, когда она является средством умаления чести и достоинства живущих лиц (например, родственников умершего)».

**2.2 Объект клеветы и объективная сторона клеветы**

Большинство юристов полагает, что клевета одновременно направлена на честь и достоинство личности.

И то и другое тесно взаимосвязаны и имеют нравственное содержание. Честь связывается с оценкой личности в глазах окружающих. Она отражает общественное положение человека, его репутацию. Достоинство, тесно связанное с честью, заключается в самооценке личностью себя как человека, как члена общества, своей репутации (его нравственных качеств, образования, образа жизни и т.п.). По мнению А.А. Пионтковского, объектом клеветы является только достоинство личности. Согласно его общему определению, клевета и оскорбление это посягательство одним лицом на достоинство личности другого лица. Некоторые специалисты утверждают, что объектом клеветы является честь и деловая репутация личности.

«Объектом клеветы выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами международного и конституционного законодательства права на достоинство, честь и репутацию»

«Объективную сторону клеветы образуют действия, состоящие в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого человека или подрывающие его репутацию». Распространение сведений - это сообщение их хотя бы одному человеку. При этом вовсе не обязательно, чтобы потерпевший присутствовал при этом. Более того, сообщение измышлений лицу, которого они касаются, образует состав клеветы лишь в том случае, когда это происходит в присутствии других лиц (в противном случае не будет факта распространения указанных сведений).

Распространяемые сведения при клевете должны быть заведомо ложными, т.е. вымышленными, несоответствующими действительности. В связи с этим распространение хотя бы и позорящих, но объективно верных сведений о потерпевшем состава клеветы не образуют. Сведения являются клеветническими также и при условии, что они являются порочащими честь и достоинство потерпевшего или подрывающими его репутацию. Это качество сведений является оценочным, и установление его на практике порой может вызывать определенные трудности. Дело в том, что моральные нормы не являются едиными. Они могут зависеть от социального статуса личности, его служебного положения и профессиональной принадлежности, его политических взглядов и отношения к религии и других факторов. Есть, разумеется, официальная мораль общества. В советские времена она определялась ленинскими указаниями об идеале коммунистической морали, заключавшемся в том, что «полезно для дела построения коммунизма, для революционных целей». Официальная мораль общества, основанного на признании религиозных догматов, зависит от содержания последних (библейские заповеди у христиан, нормы Корана у мусульман, Торы у евреев и т.д.). При всей противоречивости моральных норм первого и второго уровней их сравнение приводит к выводу о том, что существует определенное совпадение отдельных норм, и в этом случае можно говорить о каких-то общечеловеческих моральных принципах. Не случайно известные нормы «Морального кодекса строителя коммунизма» (встроенного в Программу КПСС, принятой в 1961 г. на ее XXII съезде), содержали в себе и такие принципы, как «гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку - друг, товарищ и брат», «честность и правдивость», «взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей», которые не противоречили принципам основных религий мира (в том числе, например, и Нагорной проповеди в Евангелии). В связи с этим основные нравственные нормы, зафиксированные в Библии, Коране, Торе, учении Будды, не противоречащие друг другу (типа «не убий», «не укради», «не прелюбодействуй»), вполне можно считать проявлением общечеловеческой морали, разделяемой как представителями соответствующих религиозных конфессий, так и атеистами. Вместе с тем эти общие моральные принципы могут, как уже отмечалось, серьезно корректироваться принадлежностью человека к той или иной, к примеру, социальной группе. Так, даже в преступном мире отсутствует единая мораль. Воровство и даже убийство не являются порицаемыми в этой среде, тогда как судимость за изнасилование превращает такого преступника в изгоя, в существо, в отношении которого каждый осужденный приобретает в местах лишения свободы «право» на причинение ему любых физических и нравственных страданий.

В связи с этим при оценке того, являются ли распространяемые сведения клеветническими, т.е. порочащими честь и достоинство другого лица или подрывающими его репутацию, решающим должен являться субъективный критерий, т.е. субъективное восприятие самим потерпевшим распространяемых о нем сведений. Клевета является оконченной с момента сообщения клеветнических сведений хотя бы одному человеку.

При этом клевета может быть как оконченным, так и неоконченным преступлением. Так, клевета, распространяемая в письменном виде, - это преступление с формальным составом. Оно считается оконченным с момента доведения ложных сведений хотя бы до одного человека. Если же эти сведения были посланы, например, почтой, но не попали к адресату из-за утраты почтальоном письма, то причинение вреда чести и достоинству потерпевшего не осуществилось и действия клеветника следует квалифицировать как покушение на клевету. Покушение на клевету имеет место, когда сведения сообщаются лицам, не способным осознавать происходящего, если такие сведения становятся известными самому потерпевшему, а не третьим лицам, или в случае фактической ошибки относительно ложности этих сведений.

Клевета политическая – это ложное сообщение, распространение заведомо искаженных, позорящих измышлений о поведении и действиях отдельных политических лидеров, общественных групп, политических, партий и движений, органов власти или государства в. целом. Ее цель - опорочить кого-либо или что-либо, вызвать недоверие народа к политическим программам и действиям. Она выступает одним из средств политической борьбы и отражает кризисные явления в политической жизни общества.

**2.3 Субъект клеветы и субъективная сторона преступления**

Субъектом преступления является лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что распространяет ложные сведения, порочащие честь и достоинство или репутацию другого человека, и желает этого. Совершая деяние, субъект осознает и общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений. Мотивы и цели преступления (месть, личная неприязнь и т.д.) не влияют на квалификацию, но могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

В ситуации, когда клевета является систематической, носит характер травли и служит способом доведения лица до самоубийства, оно не требует самостоятельной квалификации и охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ.

Клевету, предусмотренную ст. 129 УК РФ, следует отграничивать от преступления, предусмотренного ст. 298 УК РФ "Клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя". Отличие проводится по признакам потерпевшего и мотиву преступления.

Согласно диспозиции ст. 129 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ст. 129 УК РФ. Добросовестное заблуждение относительно подлинности распространяемых сведений исключает состав клеветы. Правда, в судебной практике эти законодательные требования (вытекающие из диспозиции ч. 1 ст. 129 УК РФ) толкуются не всегда правильно.

В ч. 2 ст. 129 УК РФ устанавливается повышенная ответственность за клевету, содержащуюся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

Под публичным выступлением понимается выступление перед многочисленной аудиторией (на собрании, митинге и т.п.). Публично демонстрирующимся произведением может быть любое по форме подачи информации и жанру произведение (книга, театральная постановка, видео и компакт-кассеты и диски, носители компьютерной информации, плакат и т.д.). Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления же общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт (например, выражения "вор", "мошенник", "взяточник", "подлец" и др.), не образуют состава клеветы, но в некоторых случаях при наличии к тому оснований могут содержать состав оскорбления. Клевета в средствах массовой информации предполагает распространение клеветнических сведений с помощью телевидения, радио, газет или журналов. «Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию граждан, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу»

Часть 3 ст. 129 УК РФ предусматривает ответственность за наиболее опасный вид клеветы - соединенной с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Понятие этих категорий преступлений дается в ч. 4 и 5 ст. 15 УК РФ.

Клевету, предусмотренную ч. 3 ст. 129 УК РФ, следует отличать от заведомо ложного доноса, предусмотренного ст. 306 УК РФ. Клевета, соединенная с обвинением в совершении преступления, отличается от заведомо ложного доноса тем, что при заведомо ложном доносе умысел лица направлен на привлечение потерпевшего к уголовной ответственности, а при клевете - на унижение его чести и достоинства.

**3. Диффамация**

**3.1 Понятие о диффамации**

От клеветы необходимо отличать диффамацию, публичное распространение порочащих сведений, независимо от того, являются ли они соответствующими действительности. Понятие "диффамация" охватывает любое распространение порочащих другое лицо сведений. В зависимости от соответствия распространяемых сведений действительности и субъективного отношения распространителя к своим действиям можно выделить следующие ее виды:

1) распространение заведомо ложных порочащих сведений - умышленная недостоверная диффамация, или клевета;

2) неумышленное распространение ложных порочащих сведений - неумышленная недостоверная диффамация;

3) распространение правдивых порочащих сведений - достоверная диффамация.

«Поэтому под действиями, порочащими честь, достоинство и репутацию, следует понимать распространение сведений, умаляющих эти блага по сравнению с тем уровнем, к которому стремился и которого достиг потерпевший, хотя бы приписываемые ему действия и не являлись противозаконными или аморальными и не вызывали явного осуждения со стороны окружающих. Например, «если человек вообще не употребляет спиртного и гордится своей репутацией, то сообщение о том, что он иногда выпивает, следует считать порочащим его репутацию».

Гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации от недостоверной диффамации любого вида определен в ст. 152 ГК.

Рассмотрим некоторые вопросы гражданско-правовой ответственности за недостоверную диффамацию. Определить содержание умаляемых в результате диффамации благ можно следующим образом:

честь - сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании;

достоинство - сопровождающееся собственной положительной оценкой отражение качеств лица в его сознании;

деловая репутация - сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании.

При достоверной диффамации ответственность не наступает в связи с умалением вполне определенных нематериальных благ - чести, достоинства и деловой репутации. Но диффамация может одновременно причинять вред другим нематериальным благам - неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайне. К мерам пресечения нарушения неприкосновенности частной жизни, правовым основанием которой в данный момент может являться лишь общая норма ст. 12 ГК РФ, содержащая перечень способов защиты гражданских прав, может быть отнесен иск о пресечении действий, нарушающих неприкосновенность частной жизни. В данном случае пресечение действий, нарушающих право, также является способом защиты от диффамации.

«Особый интерес в этом отношении представляет нарушение неприкосновенности частной жизни, которое часто сопутствует достоверной диффамации. Например, правдивое сообщение в средстве массовой информации о том, что гражданин в установленных рамках практикует нудизм, раскрывает одну из сторон его частной жизни. Такое сообщение не свидетельствует ни о нарушении гражданином законодательства, ни о совершении им аморальных действий, но способно умалить его репутацию в глазах значительного числа людей ввиду некоторого предубеждения в отношении нудизма».

Действующее законодательство не позволяет установить четких границ сферы частной жизни, за которые не вправе проникать общественный интерес. У должностных лиц органов государственной власти эти границы сильно сужены. В особенности это относится к выборным представителям власти (президент, депутаты, губернаторы и т.п.). Следует исходить из того, что потенциальный избиратель вправе обладать максимальной информацией о таких лицах. Если при достоверной диффамации критерий обоснованного общественного интереса не позволяет оправдать нарушение неприкосновенности частной жизни, потерпевший приобретает право на компенсацию морального вреда.

**3.2 Гражданская диффамация**

Можно выделить три вида диффамации и соответственно три вида ответственности.

Гражданско-правовая диффамация - это нарушение права на неприкосновенность частной жизни, унижение чести, достоинства, умаление деловой репутации, распространение сведений, не соответствующих действительности (ст. 150, 152 Гражданского кодекса РФ). Здесь мерами восстановления нарушенного права являются опровержение, право на ответ и возмещение морального вреда. Если дело касается защиты деловой репутации, то подразумевается и возмещение упущенной выгоды. Интересно отметить: в российском законодательстве нет такой меры ответственности, как извинение. Это можно сделать только добровольно, потому как в силу статьи 29 Конституции РФ «никто не может быть принужден к выражению своих мнений или отказу от них».

**3.3 Уголовно-правовая диффамация**

Уголовно-правовая диффамация - это клевета (ст. 129 Уголовного кодекса РФ), т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающего его репутацию, а также оскорбление (ст. 130 УК РФ), т.е. унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме. Уголовная ответственность установлена в виде штрафа, обязательных работ, ареста, лишения свободы. Если действия лица содержат признаки преступления, потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск в порядке гражданского производства.

**3.4 Административно-правовая диффамация**

Административно-правовая диффамация во время выборов (ст. 5.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях). «Особенность данного правонарушения в наличии специального субъекта (зарегистрированного кандидата) и специального периода, начинающегося со дня регистрации кандидата до окончания срока предвыборной агитации. СМИ по просьбе кандидата может опубликовать опровержение или иное уточнение. В случае отказа дело по инициативе кандидата будет рассматриваться в мировом суде и может закончиться наложением штрафа на СМИ».

Диффамация - это общепринятый в большинстве стран мира юридический термин, под которым понимается правонарушение в виде распространения (произнесения слов или публикации) не соответствующих действительности фактических сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшего.

Этот термин имеет латинское происхождение - "diffamatio". От него происходят английское "defamation", немецкое "diffamation", французское "difamacion", что в переводе означает "порочить". Нормы диффамационного права на сегодня имеются в странах как романо-германского, так и англо-американского права. Например, в Великобритании действует Закон о диффамации 1996 года (Defamation Act 1996). Как в континентальной Европе, так и в странах Британского Содружества и других странах обычного права в качестве устойчивой тенденции последних лет отмечается фактическое прекращение применения уголовного наказания за диффамацию.

На первый взгляд может показаться, что зарубежный институт диффамации сходен с российским институтом защиты чести, достоинства и деловой репутации (ст.152 ГК РФ). Однако в диффамационном праве гражданско-правовая судебная защита этих нематериальных благ возможна только при условии одновременной защиты права на свободу слова и массовой информации. Поэтому суть любого диффамационного спора - в разрешении коллизии между правом на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и правом на свободу слова и массовой информации - с другой.

Диффамация была известна науке российского гражданского права с дореволюционных времен. Но она не закрепилась в советском гражданском законодательстве под таким названием из-за своего, как было принято считать, буржуазного происхождения. Вероятно, под воздействием прежней гражданско-правовой доктрины диффамация не упоминается в действующем ГК РФ, хотя в ст.152 ГК и предусмотрена судебная защита чести, достоинства и деловой репутации от распространения (в том числе и в СМИ) не соответствующих действительности порочащих сведений.

Между тем институт диффамации значительно шире и многограннее пределов защиты чести, достоинства и деловой репутации, предусмотренных в ст.152 ГК. И прежде всего потому, что гражданско-правовая судебная защита этих нематериальных благ допустима только при соблюдении закрепленного в ст.29 Конституции РФ права на свободу слова и массовой информации. Правильная трактовка существа диффамации имеет не только важное теоретическое и познавательное, но и непосредственно практическое значение, поскольку на ее основе проводится грань между гражданско-правовым диффамационным деликтом в виде распространения в СМИ не соответствующих действительности порочащих сведений фактического характера и идеями, мнениями, распространяемыми СМИ в порядке реализации конституционного права на свободу слова и массовой информации. Исходя из этого, «диффамация является тем правовым институтом, через который в гражданском праве реализуются, с одной стороны, конституционное право на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации, а с другой - конституционное право на свободу слова и массовой информации».

**3.5 Отличие диффамации от клеветы**

Диффамация (из лат. diffamatio «разглашение, распространение») - распространение порочащих сведений, которые могут не носить клеветнического характера; действие, известное уголовному законодательству как преступление, близкое к клевете, но отличающееся от неё двумя признаками:

1. Диффамация есть оглашение каких-либо позорящих фактов в печати, тогда как клевета может быть совершена как в печати, так и на словах (публично) или в письме.

2. В диффамации преступный момент заключается в самом оглашении в печати позорящих сведений, независимо от их правильности, клевета же всегда рассматривается как сообщение заведомо ложных сведений.

**Заключение**

Честь и достоинство являются важнейшими социальными благами. Конституция РФ провозглашает право каждого на защиту своей чести и доброго имени. Достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления (ст. 21 Конституции РФ).

Делая вывод, мы можем с уверенностью выделить несколько групп уголовно-правовых норм, направленных на защиту чести, каждая из которых имеет свою специфику.

Во-первых, это нормы, непосредственно направленные на защиту чести и достоинства человека как личности. Таковы нормы, предусмотренные ст. 129 и 130 УК РФ.

Во-вторых, специальные нормы, предусматривающие ответственность за посягательство на профессиональные честь и достоинство. Так, ст. 298 УК РФ запрещает клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, дознавателя, судебного пристава, судебного пристава-исполнителя. Статья 297 УК РФ говорит о неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участников судебного разбирательства (ч. 1 ст. 297 УК РФ) или в оскорблении судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия (ч. 2 ст. 297 УК РФ). Статья 319 УК РФ охраняет достоинство представителя власти, запрещая его оскорбление. Эти нормы расположены не в главе о преступлениях против личности, а в других главах Уголовного кодекса РФ.

В-третьих, ст. 282 УК РФ предусматривает ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно за унижение человеческого достоинства. В данном случае охраняется достоинство лица как представителя человечества.

В-четвертых, выделены составы преступлений, посягающих на воинскую честь, выступающую в качестве дополнительного объекта преступлений против военной службы (ст. 335 и 336 УК РФ).

В-пятых, унижение чести и достоинства является одним из способов совершения преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ.

Несмотря на достаточно разработанную систему норм о преступлениях против чести и достоинства, существует множество проблем, связанных с применением этих норм. Так, ни один нормативный правовой акт не дает определения понятий «честь», «достоинство», «репутация», «доброе имя».

Отсутствие легальных дефиниций указанных понятий затрудняет установление сущности объекта против чести и достоинства, поэтому до сих нет единого решения вопрос о непосредственном объекте клеветы и оскорбления.

Немало внимания в юридической литературе уделено вопросам отграничения преступлений против чести и достоинства общего характера от специальных посягательств. Более того, неоднократно высказывались предложения о переносе специальных норм в общие в качестве квалифицирующих признаков, однако мотивация такого изменения, на наш взгляд, раскрыта не полностью.

Составы преступлений против чести и достоинства насыщены оценочными признаками, что вызывает проблемы при квалификации, единообразном применении уголовного закона.

Сложившаяся в Российской Федерации система судебной защиты прав и свобод человека включает в качестве необходимого элемента международно-правовую защиту как дополнительное средство защиты и необходимую юридическую гарантию прав граждан. Право граждан РФ на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека впервые было закреплено в действующей Конституции РФ (ч. 3 ст. 46), где сказано, что каждый гражданин вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Все изложенное приводит к выводу, что проблема чести и достоинства личности - это прежде всего проблема их реального обеспечения. Защита прав и свобод человека и гражданина является и конституционно-правовой, и международно-правовой обязанностью современного государства.

Так в соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

«Статья 152. Защита чести, достоинства и деловой репутации

1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

3. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

4. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренных процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.

5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности»

7. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

«В СССР народные суды, как правило, не принимали к своему производству дела о клевете и оскорблении, предлагая потерпевшим обратиться к помощи товарищеских судов. Например, в 1988 г. народные суды рассмотрели в порядке уголовно-правового судопроизводства лишь 686 дел о клевете и оскорблении, а в 1989 г. - 795. Для нашей огромной страны эти цифры ничтожно малы. А товарищеские суды во многих случаях формировались из некомпетентных людей, далеких от знания основ правосудия. Располагая широкими возможностями, «в интересах общества» они нередко необоснованно вторгались в личную жизнь потерпевших, смакуя детали, отдельные аспекты клеветы. В таких условиях клеветнические измышления и оскорбления неоднократно публично повторялись в присутствии многих людей». Клевета на бытовом уровне долгое время не считалась большим пороком.

Последнее десятилетие ознаменовалось бурным ростом количества споров о защите чести, достоинства. 99% лиц, подвергшихся клевете или диффамация, обращаются за гражданско-правовой защитой чести, достоинства и репутации.
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