**Введение**

В связи с развитием деятельности третейских судов, расширением возможности несудебного урегулирования экономических, трудовых, семейных и иных гражданско-правовых споров, в том числе путем достижения мировых соглашений, а также распространением практики прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, в России заметно вырос интерес юристов к альтернативным способам разрешения споров (АРС).

Новые рыночные отношения и современный подход государства к реагированию на преступления, не представляющие большой общественной опасности, требуют более гибких, экономичных, доступных и оперативных способов разрешения споров, возникающих в процессе жизнедеятельности.

Интерес к способам урегулирования разногласий вне рамок суда или в суде, но до начала судебного разбирательства, с помощью квалифицированных посредников увеличивается во многих странах мира и, в последнее время, значительно возрос в России.

Концепция альтернативного разрешения коммерческих споров в современном понимании может быть определена как совокупность приемов и способов разрешения споров между участниками предпринимательской деятельности вне системы арбитражных судов Российской Федерации.

Актуальность темы контрольной работы обусловлена тем, что рассмотрение споров в судах, государственных органах увеличивает финансовые, временные и организационные издержки участников гражданского оборота, создает дополнительные расходы для общества. При этом оно далеко не всегда приводит к урегулированию правового конфликта. Стороны продолжают ставить вопрос о пересмотре вынесенного решения, уклоняться от его исполнения, что влечет увеличение нагрузки на судебную систему и систему принудительного исполнения, рост бюджетных расходов на содержание органов судебной власти, органов принудительного исполнения. Внедрение альтернативных методов разрешения споров позволит в определенной мере преодолеть эти проблемы.

Объектом данного исследования являются общественные отношения сторон, целью которых является, альтернативное разрешение споров.

Предмет контрольной работы – правовые нормы, доктринальные источники по теме исследования; судебная практика.

Целью исследования является комплексный анализ альтернативных методов разрешения правовых споров.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- рассмотреть альтернативные методы разрешения споров;

- выделить основные формы альтернативного разрешения споров;

- рассмотреть медиацию как один из способов разрешения правовых споров;

- проанализировать роль нотариата в альтернативном разрешении правовых конфликтов;

- сформулировать понятие третейского суда, его роль в альтернативном разрешении споров.

В данной работе, в основном, были использованы такие общенаучные методы, как системный и функциональный подходы, а также анализ, синтез и сравнение.

Теоретическую основу контрольной работы составляют труды следующих авторов: О. С. Блакитной, Е. А. Виноградовой, А. М. Зайцева, Н. В. Кузнецова, Т. Л. Савельевой, М. В. Немытиной и др.

**1. Понятие и основные формы альтернативного разрешения споров**

Альтернативные способы разрешения споров (АРС) — целая система приемов, средств, методов, от сугубо конфиденциальных, в которых принимают участие только стороны (переговоры), до имеющих черты публичного разбирательства, заканчивающегося вынесением обязательного для сторон решения (арбитраж, третейский суд). АРС — это форма частного урегулирования отношений между сторонами. Вместе с тем АРС должны служить целям правосудия, обеспечению процессуальных гарантий защиты прав и интересов сторон и повышению эффективности разрешения сложных правовых ситуаций в суде [4, С. 27].

Суть мирного разрешения спора заключается в том, что между сторонами отсутствует прямая конфронтация, в силу чего они готовы идти на компромисс. В этом случае стороны спора по взаимной договоренности обращаются к третьему нейтральному лицу, которое способствует нахождению взаимовыгодного для них варианта. В отличие от переговоров, которые проходят, как правило, без участия третьего лица и в силу этого не подпадают под понятие АРС, в каждом из вариантов мирного разрешения спора привлечение независимого и незаинтересованного в исходе спора лица является обязательным. Однако это не означает, что привлеченное таким образом лицо будет решать спор по существу. Наоборот, дружественное урегулирование спора предполагает, что сами стороны придут к решению, которое их устроит. И это существенный психологический момент в подобного рода процедурах. Ведь решение, достигнутое самими сторонами в ходе примирительной процедуры, как правило, и не требует принудительного исполнения, потому что стороны удовлетворены им и заинтересованы в его исполнении. Более того, именно тот факт, что в результате процедуры мирного разрешения спора не выносится обязывающего стороны решения, является нередко преимуществом, поскольку в этом случае участники более охотно сообщают все обстоятельства спора, даже те, которые могут отрицательно повлиять на их позицию. Каждый участник понимает, что если он не сообщит всю информацию посреднику, это повлечет за собой невозможность достижения компромисса. Все это создает более комфортную обстановку для спорящих сторон, тем самым способствуя нахождению наиболее эффективного решения. Указанные особенности как раз и предопределяют то, что мирные способы урегулирования разногласий сейчас все чаще выделяют в самостоятельную категорию среди всех способов разрешения споров.

Под альтернативными способами применительно к России следует понимать внесудебные или негосударственные способы разрешения споров.

Целью АРС, вернее целью действий участвующих в споре сторон в процессе АРС, является достижение определенного результата – разрешения конфликта [9, С. 51].

К принципам применения АРС можно отнести:

- законность АРС – стороны спора должны руководствоваться действующим законодательством и соглашением, заключенным между ними;

- добровольность на использование процедуры АРС – передача спора на разрешение путем АРС возможна, как правило, лишь при наличии согласия на это всех сторон спора. Исключением является ситуация, когда стороны обязаны использовать какую-либо процедуру АРС в силу указания закона или суда;

- добровольность разрешения спора путем АРС - для окончательного разрешения спора стороны должны выразить свое согласие с его условиями. Такое согласие оформляется, как правило, в виде соглашения гражданско-правового характера. Исключение составляют те способы АРС, где спор разрешается вне зависимости от согласия сторон с условиями его разрешения;

- активность сторон спора – предполагает совершение определенного рода действий сторон спора независимо от их непосредственного участия в момент разбирательства (при условии, что стороны были извещены надлежащим образом о дате и месте разрешения спора);

- конфиденциальность – предполагает тот случай, если стороны спора не договорились об ином, вся информация, относящаяся к примирительной процедуре является конфиденциальной, за исключением тех случаев, когда ее раскрытие требуется в соответствии с действующим законодательством;

- системность и взаимосвязанность действий лиц, участвующих в процедуре АРС при рассмотрении и разрешении спора;

- информированность – издание специальной литературы и учреждение средств массовой информации для освещения допустимых альтернативных способов разрешения споров и проблем примирения сторон; подготовка и выпуск учебно-методических пособий и комментариев к нормативным актам, регулирующих вопросы примирения сторон; проведение специальных семинаров и конференций, направленных на разъяснение общественности о преимуществах мирного урегулирования споров;

- подготовка квалифицированных специалистов в области применения альтернативных методов разрешения правовых споров (посредников (медиаторов), конфликтологов и т. д.).

Наиболее традиционным является деление альтернативных форм разрешения правовых конфликтов на основные и комбинированные [14, С. 19]*.*

К основным альтернативным формам относятся:

1. Переговоры (negotiation), представляющие собой урегулирование спора непосредственно сторонами без участия иных лиц;

2. Посредничество (mediation), означающее урегулирование спора с помощью независимого, нейтрального посредника, который содействует сторонам в достижении соглашения;

3. Третейский суд (arbitration) – разрешение спора с помощью независимого, нейтрального лица – арбитра (или группы арбитров), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение.

Кроме того, компоненты основных видов, смешиваясь друг с другом, образуют совершенно новые комбинированные формы [14, С. 21]. Например, такие как:

- посредничество – третейский суд (mediation—arbitration—med-arb), означающее урегулирование спора с помощью посредника-арбитра, который в случае недостижения сторонами соглашения уполномочен разрешить спор в порядке арбитража;

- «мини-суд» (mini-trial), широко применяемый способ для урегулирования коммерческих споров, получивший название от внешнего сходства с судебной процедурой и представляющий собой урегулирование спора с участием руководителей корпораций, юристов и третьего независимого лица, возглавляющего слушание дела;

- независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела (neutral expert fact-finding) - процедура достижения сторонами соглашения на основе заключения квалифицированного специалиста, изучившего дело с точки зрения фактического состава;

- омбудсмен (ombudsman) - урегулирование споров, связанных с недостатками в деятельности правительственных агентств и частных организаций официально уполномоченным лицом, расследующим обстоятельства дела по жалобам заинтересованных лиц;

- частная судебная система (private court system) или судья «напрокат» (rent-a-judge), обеспечивающая разрешение споров с помощью судей, ушедших в отставку, за достаточно высокую плату, которые имеют полномочия не только примирить стороны, но и вынести обязательное для них решение.

Итак, проблема эффективного и быстрого разрешения конфликтов всегда остро стояла перед современной системой государственного правосудия. С уверенностью можно сказать, что в настоящее время она получает все большую актуальность в связи с развитием в ряде стран альтернативных методов урегулирования споров.

**2. Медиация как один из способов досудебного разрешения правовых споров**

Медиация - это альтернативная форма разрешения конфликта с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны - медиатора, который помогает сторонам выработать определенное соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения [18, С. 31]. Имеет определенные условия и правила ведения, очередность действий, фаз, а также основывается на следующих принципах:

- добровольность,

- конфиденциальность,

- взаимоуважение,

- равноправие сторон,

- принятие,

- нейтральность и беспристрастность медиатора,

- прозрачность процедуры.

Это процесс, в котором стороны встречаются с совместно избранным, беспристрастным, нейтральным специалистом-медиатором (посредником), который помогает им вести переговоры, с целью выработки взаимоприемлемого жизнеспособного решения в условиях существующих между ними различий интересов [8, С. 211].

Медиация позволяет экономить время, финансы и, что самое главное, - эмоциональные ресурсы. В отличие от судебного процесса, процесс медиации работает в полной мере и с эмоциональной составляющей возникшего несогласия сторон, что, с одной стороны, необходимо и полезно для выработки участниками взаимоприемлемого соглашения, а с другой - может предотвратить тяжелые последствия психологической травмы и обеспечить жизнеспособность соглашения. При этом сам процесс достижения соглашения всегда остаётся скрытым от посторонних глаз и не предаётся огласке.

Во многих конфликтных ситуациях, возникающих на работе или в семье, медиация является единственной альтернативой судебному процессу, который несет очень высокие риски для участников, в том числе требует значительных временных и финансовых затрат. Кроме того, после юридического разбирательства стороны часто разрывают друг с другом, и доверительные отношения между ними становятся невозможными на долгие годы или даже на всю жизнь. По закону суд обязан приложить все усилия для взаимного примирения сторон, и приблизительно в каждом третьем деле стороны действительно удается примирить. При более или менее удовлетворительном разрешении спора судье не нужно выносить приговор. Однако суду не всегда удается разрешить конфликт путем урегулирования с таким же профессионализмом и в столь же краткие сроки, как это делает медиатор с помощью процедуры медиации. Суды ограничиваются только рассмотрением обстоятельств, представленных в рамках данного дела. Однако часто конфликт, который рассматривает суд, лишь вершина айсберга, в то время как проблемы во взаимоотношениях, которые и являются коренной причиной конфликта, практически не принимаются и не могут приниматься в расчет [9, С. 77]. Разрешение конфликта при участии профессионального медиатора – это дорогостоящая процедура, однако урегулирование незначительных конфликтов в судебном порядке, например ссор между соседями, может обойтись сторонам гораздо дороже [16, С. 153]. Правда, если с помощью медиации не удастся урегулировать конфликт, то придется нести дополнительные расходы на судебное разбирательство. С другой стороны, существует риск, что дело будет передано в вышестоящие инстанции, если при первом рассмотрении суд не сможет вынести удовлетворительного решения.

Как правило, в процедуре медиации участвует квалифицированный и профессиональный медиатор и две конфликтующие стороны, которые дали согласие на медиацию.

Роль медиатора состоит, с одной стороны, в том, чтобы следить за общими условиями (регламентом), которые были выработаны до начала процесса медиации (правила и структура), и, с другой стороны, сделать «невысказанное» осознаваемым сторонами и обсуждаемым, за счет своих стараний обнаружить и сделать прозрачными специфические, постоянно встречающиеся дисфункциональные модели коммуникации участников [10, С. 52].

Для того чтобы действовать в качестве медиатора, необходимо уметь принимать и признавать других людей в их проявлениях, при этом медиатор вовсе не обязан ни разделять их мнения, ни одобрять их поведение [18, С. 302].

Выделяют следующие преимущества медиации:

1) Медиация помогает сэкономить время, деньги и эмоциональные силы участников спора.

2) При ее проведении обстановка, организация, регламент и содержание процесса могут быть определены индивидуально.

3) Медиация ориентирована не столько на конфликт (выяснение кто прав, а кто виноват) или на выигрыш, сколько на конструктивный поиск решений.

4) В плане временных затрат медиация может быть легко подстроена под потребности участников и может учитывать эмоциональные и личные аспекты спора.

5) При этом сфера частных интересов участников полностью защищена, поскольку процесс медиации это конфиденциальный процесс.

6) Медиация позволяет участникам спора посмотреть в будущее и использовать свои творческие способности.

Исходя из вышесказанного медиация, являясь процедурой, ориентированной на будущее, обеспечивает сторонам сохранение партнерских отношений, возможность продолжать совместную деятельность.

**3. Роль нотариата в альтернативном разрешении споров**

Как известно, медиация представляет собой перспективную форму разрешения правовых конфликтов во внесудебном порядке и состоит в переговорах между спорящими сторонами при участии и под руководством нейтрального третьего лица - посредника, не имеющего при этом права выносить обязательное для сторон решение.

Так, в частности, анализируя потенциал развития процедур медиации в нотариальной практике, следует отметить, что современный российский нотариат предоставляет все возможности, необходимые для соблюдения и полного раскрытия в процедуре медиации ее принципов [1, С. 16]. Преимущества проведения процедуры медиации при участии нотариуса по сравнению с разрешением спора сторонами самостоятельно, с привлечением каждой из них юристов или в судебном порядке, состоят, по мнению исследователей, в следующем:

- быстрота и невысокий размер издержек по сравнению с разрешением спора в судебном порядке;

- высокий потенциал добровольной исполнимости достигнутого соглашения в силу авторитета, а в ряде случаев и исполнительной силы нотариального акта, а также вследствие самостоятельности сторон в процессе достижения согласия и высокой степени их влияния на результат;

- обеспечение конфиденциальности процесса достижения согласия, а также создание гарантий для сохранения здоровой морально-психологической атмосферы в отношениях сторон после достижения результата [12, С. 113].

Учитывая отсутствие на сегодняшнем этапе развития нотариального права единой научной концепции по вопросу понятия и сущности медиации в нотариальной практике, существуют следующие перспективы участия российских нотариусов в процедурах медиации, имеющие на сегодня характер научной концепции:

1. Разработка научного подхода к процедурам медиации в нотариальной практике;

2. Законодательное закрепление выработанной концепции медиации нотариальной практикой;

В целом можно наблюдать повышение интереса к так называемому предупредительному (превентивному) правосудию как деятельности, предупреждающей обращение в суд по вопросам, которые можно решить без судебного разбирательства путем оформления правового документа от имени Российской Федерации, придавая ему в ряде случаев юридическую силу, равную по юридической значимости судебному документу, а также деятельность по защите прав граждан и юридических лиц уже на стадии судебного рассмотрения и разрешения спора, когда обращения к правосудию избежать не удалось. В данном случае действия нотариуса направлены на содействие полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела, оптимизируя процесс доказывания, облегчая и упрощая деятельность правосудия [17, С. 45].

Заслуживает внимания обозначение нотариата в качестве института превентивного (предупредительного) правосудия [7, С. 21]. На взаимосвязь институтов нотариата и судебной власти обращалось внимание многих исследователей, еще во времена римского права говорили, что, когда работает нотариус, суд отдыхает [2, С. 35].

Важная функция нотариуса - предупреждение гражданских правонарушений и споров в судах, склонение сторон к соглашению [1, С. 17].

Нотариальные акты вступают в законную силу немедленно и подлежат добровольному исполнению самими сторонами спора. В случае возникновения спора его разрешение и будущее исполнение судебного решения в значительной степени зависит от того, как нотариус помог ранее сторонам сформулировать его условия. Кроме того, целый ряд нотариальных актов имеют исполнительную силу, например соглашения об уплате алиментов, исполнительные надписи.

Следует подчеркнуть, что выполнение нотариатом функции органа предупредительного правосудия никоим образом не подменяет собой деятельность суда по осуществлению правосудия, в частности институт нотариата не осуществляет правосудие и имеет четкое отличие от органов судебной системы по компетенции [17, С. 46].

В качестве органа превентивного, предупредительного правосудия институт нотариата выполняет следующие основные функции по обеспечению и защите прав граждан и юридических лиц:

- обеспечивает возможность принудительного исполнения обязательств без обращения в суд;

- способствует формированию и четкому закреплению взаимных прав и обязанностей субъектов гражданских правоотношений, внося в них определенность, юридическую непротиворечивость, а также придавая им официальный характер.

Осуществляя содействие разрешению правовых конфликтов, нотариусы:

- обеспечивают доказательства, необходимые в случае возникновения дела в судах или административных органах;

- создают предпосылки для выдачи судом судебного приказа;

- обеспечивают формирование непротиворечивой и полной доказательственной базы для разрешения дела (в силу официального характера нотариальных актов и путем участия в деле в качестве свидетелей и третьих лиц) [8, С. 191].

В целях совершенствования роли нотариуса в предупреждении правовых конфликтов многие исследователи полагают целесообразным:

а) законодательно закрепить необходимость ведения нотариусом протоколов по процедуре совершения отдельных видов нотариальных действий;

б) предоставить нотариусу полномочия по удостоверению односторонних заявлений или двухсторонних соглашений сторон гражданско-правового спора, находящегося на рассмотрении суда, по отдельным процессуальным вопросам;

в) распространить деятельность нотариата как органа превентивного правосудия не только на гражданскую, но и на другие сферы судопроизводства, в частности на уголовное судопроизводство.

В отличие от представителей ряда других юридических профессий нотариус должен принимать во внимание все правовые и социально-экономические аспекты дела, интересы всех без исключения его участников, общества в целом, действуя стратегически и многосторонне. Он должен избегать одностороннего подхода, исходя из временных или тактических целей. Также совет нотариуса отличает особая, повышенная ответственность нотариуса за его содержание. Нотариус - не простой поставщик правовой информации, но гарант ее законности, относимости и достоверности [15, С. 15].

Участие нотариуса в медиативных процедурах тем предпочтительнее, что оформление результатов достигнутых соглашений нотариусом-медиатором придает им дополнительные устойчивость и неоспоримость, обеспечивая одновременно необходимую конфиденциальность внесудебным контактам сторон [6, С. 187]. Кроме того, будучи по общему правилу исполнимым помимо всякого судебного или иного подтверждения, нотариальный акт, закрепляющий достигнутое при помощи нотариуса-медиатора соглашение, окончательно завершает конфликт.

Таким образом, одним из актуальных средств предупреждения и разрешения правовых конфликтов в мировой юридической практике становятся медиативные процедуры, медиация, и нотариусам следует активно брать их на вооружение.

**4. Понятие третейского суда, как одного из методов альтернативного урегулирования конфликтов**

Третейский суд – самый старый и наиболее демократично формируемый суд в истории общества. Появился в Риме 5 век до н.э. В России третейские суды появились в 14-16 веке (Соборное Уложение «О третейском суде» 1649г.). Официальная история третейских судов в нашей стране начинается с 15 апреля 1831 года, когда Император Николай -1 утвердил Положение «О третейском суде Российской Империи».

Третейский суд – негосударственный независимый орган, рассматривающий экономические (гражданские) споры по согласованию спорящих сторон, в который может быть передан любой спор, вытек. из гражданских правоотношений, за исключением ряда дел, указанных в ст. 29, 30, 33 АПК РФ – дела специальной подведомственности – банкротство, реорганизация, ликвидация и т. д [13, С. 218].

При сравнении третейского суда с обычными государственными судами очевидны преимущества, которые вытекают из его договорного характера. Стороны могут самостоятельно выбиратьлиц, которые будут отправлять правосудие при рассмотрении их спора, принимая во внимание, например, их профессиональные навыки и независимость в суждениях. В результате обе стороны более склонны видеть в третейском суде беспристрастный процесс. Стороны могут также выбрать применимое право и место проведения третейского суда. Они могут заранее договориться о максимальной сумме, выплачиваемой проигравшей стороной, и о том, что стоимость третейского суда может быть разделена между ними. Такие договоренности увеличивают возможность добровольного согласия с решением третейского суда и быстрого окончания спора [5, С. 92]. Они также делают третейский суд более гибким и приспосабливаемым к потребностям сторон, чем гражданский судебный процесс.

И действительно, использование третейского суда сильно возросло во многих областях, и особенно в области экономической деятельности. В результате такого расширения сферы применения в настоящее время существует множество форм третейского суда, которые значительно отличаются друг от друга.

По действующему законодательству в Российской Федерации могут создаваться третейские суды для рассмотрения конкретного спора (ad hoc), а также постоянно действующие третейские суды [12, С. 164].

Третейский суд для рассмотрения дела (ad hoc) - это одно или несколько физических лиц - третейских судей, избранных сторонами в связи с необходимостью разрешения только одного экономико-правового спора. Компетенция третейских судей в данном случае ограничивается только рамками судебного разбирательства одного дела, после окончания которого судьи теряют свой статус и прекращают деятельность. Какая-либо организационная структура отсутствует, и третейские судьи являются не штатными сотрудниками, а выступают как физические лица, облеченные доверием сторон [8, С. 123].

Постоянно действующие третейские суды - это суды, созданные в качестве структурных подразделений тех или иных предприятий, учреждений, организаций, либо в качестве самостоятельных юридических лип, с постоянным штатом сотрудников и третейских судей. Организация, принимающая решение о создании третейского суда, утверждает регламент его работы, положения об арбитражных сборах и состав судей [16, С. 201].

Другими словами, если третейский суд для рассмотрения конкретного дела - это только физические лица, занимающиеся разбирательством конкретных дел, то постоянно действующий третейский суд - это орган, которому соглашением сторон поручена организация третейского разбирательства. Функции третейских судов по рассмотрению конкретных дел не поддаются какому-либо анализу, поскольку нет систематизированной информации о подобной деятельности.

Деятельность существующих третейских судов является великолепным примером именно «альтернативного» − по отношению к государственному суду − разрешения споров. Анализ обращений в третейский суд и использования этого вида АРС может не только продемонстрировать его преимущества, но и стать иллюстрацией того факта, что участники рынка не столько реализуют право и исполняют закон, сколько приспосабливаются к существующей системе [5, С. 87].

Преимущества третейского суда отражаются и на его стоимости. Третейский суд влечет за собой некоторые расходы, отсутствующие при рассмотрении дела простым гражданским судом, что, в принципе, может повлечь за собой более высокую стоимость третейского суда. В отличие от судей, которым выплачивается жалование, арбитры оплачиваются непосредственно сторонами. Сторонам приходится снимать помещения для слушаний вместо того чтобы использовать общие залы обычных судов, оплачивать административные издержки третейского суда, секретаря или регистратора, занятых в процедуре, если таких должностей нет в третейском суде. Однако большинство местных коммерческих споров, передаваемых на рассмотрение третейского суда, решается намного быстрее и со значительно меньшими расходами со стороны оппонентов, чем это было бы при слушании дела в обычном гражданском суде.

Итак, в любом случае обращение к третейскому суду в большинстве стран возрастает. Все больше дел подается на рассмотрение в арбитражные институты; создаются новые арбитражные центры, чтобы справиться с растущим потоком дел; предпринимаются попытки повышения эффективности и приемлемости третейского суда как альтернативного средства разрешения споров.

**Заключение**

Многие из вопросов, упомянутых выше, в частности вопросы загруженности судов и судебных расходов, были решены введением в практику альтернативных методов разрешения споров (АМРС). Они особенно удобны при урегулировании споров, возникающих из предпринимательских или экономических отношений, так как они обычно требуют не проведения открытых слушаний и принятия решений, а участия специальных экспертов. Кроме того, многие из этих методов направлены на достижение понимания сторонами требований оппонентов, что позволяет сохранять правоотношения между сторонами до разрешения споров. При урегулировании предпринимательских споров АМРС указанные цели достигаются с помощью участия представителей высших органов управления спорящих сторон, ведения переговоров, а также обязательного участия третьих лиц в процедуре разрешения спора. Еще одной общей чертой АМРС, рассматриваемых в настоящей работе, является то, что они основаны на достижении соглашения между спорящими сторонами. Их отличительной особенностью является характер и степень участия, а также влияние третьей нейтральной стороны на результат процедуры разрешения спора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение АРС в настоящее время является необходимым как для государства, так и для хозяйствующих субъектов. При этом переход к использованию АРС должен произойти гармонично не путем издания тех или иных законов обязывающих хозяйствующих субъектов использовать принудительно примирительные процедуры с целью снижения обращаемости в арбитражный суд, а именно добровольно, самими хозяйствующими субъектами, как вариант разрешения спорных ситуаций, самостоятельно, без участия государства.
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