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**Введение**

Актуальность темы заключается в том, что в условиях провозглашения курса на укрепление государственности России, как никогда необходимо законодательное закрепление института конституционной обязанности и конституционной ответственности с целью укрепления конституционной законности. Без признания конституционной ответственности в качестве самостоятельного вида ответственности невозможно нормальное функционирование Конституции, создание эффективного механизма ее защиты.

Основной закон России – Конституция Российской Федерации (была принята 12 декабря 1993 года), в первой своей главе “Основы конституционного строя” декларирует положение о том, что “Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства”. Данное положение – одна из фундаментальных основ конституционного строя РФ. Понятием “высшая ценность” не определяется никакая другая основа конституционного строя. “Человек признан источником своей свободы, существующей не по соизволению государства. Обладание правами и свободами, на которые не может посягать государство, обеспечивает индивиду возможность быть самостоятельным субъектом, способным самоутвердиться в качестве достойного члена общества”[[1]](#footnote-1)

При рассмотрении вопроса обязанностях нельзя не отметить, что реализация всех прав и свобод и соблюдение обязанностей в полной мере возможны лишь при наличии настоящего демократического правового государства. В настоящее время Россию, к сожалению, невозможно считать таковым. К сожалению, некоторые инценденты, происходящие последнее время нам еще раз доказывают несостоятельность властей осуществлять правление, используя демократические методы. Однако, хочется надеяться, что Российская Федерация приобретет со временем черты правого демократического государства, и каждый гражданин в отдельности может посодействовать этому. Для этого, прежде всего надо знать свои права и обязанности и действовать в соответствии с ними, то есть необходимо повышать свою правовую культуру.

Целью написания данной контрольной работы является всестороннее изучение базовых институтов конституционного права, таких как конституционные обязанности и вытекающую из них в случае их нарушения конституционную ответственность.

Для достижения вышепоставленной цели нужно решить следующие задачи, в которых подробно следует рассмотреть:

1. Конституционную обязанность;
2. Конституционную ответственность.

Методологическую основу исследования составил такой метод, как сравнительный анализ нормативной базы, а также учебной и специальной литературы. Основу нормативной базы составили положения Конституции РФ. Для уяснения отдельных моментов указанных в Конституции РФ использовались различные федеральные законы. Также постоянно сравнивалась точка зрения различных авторов монографий, статей, учебного материала, что послужило источником материала для сопоставления различных точек зрения на одно понятие, касающегося института конституционной обязанности и конституционной ответственности. В научной литературе вышесказанное отражено достаточно широко, однако до сих пор ученые не придерживаются одного определенного мнения в исследовании понятия «конституционная ответственность» и «конституционная обязанность». В данной работе сделана попытка обобщить, существующие точки зрения. Поэтому использовались исследования следующих авторов: Несмеянова С.Э., Сергеев А.С., Мартиросян А.Г., Липинский Д.А., Зиновьев А.В., Лучин О.В., Лейст О.Э., Абдулаев М.И., Комаров С.А., Колосова Н.М., Витрук Н.В.

**1. Конституционные обязанности граждан Российской Федерации**

«Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации»[[2]](#footnote-2) - данное положение определяет устойчивую правовую связь человека с государством, определенную международным Пактом «О гражданских и политических правах»: «Каждое участвующее в настоящем Пакте государство обязуется уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах его территории под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в настоящем Пакте, без какого бы то ни было различия….»[[3]](#footnote-3).

В соответствии со ст. 6 ч. 2 Конституции РФ гражданин, а не какое-либо иное лицо обладает на территории Российской Федерации всей полнотой прав и свобод, а так же равно несет и определенные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Иначе говоря, все основные права граждан России отличаются от других прав и обязанностей основанием возникновения – принадлежностью к гражданству Российской Федерации.

Обязанности различны по своей природе. Одни из них вытекают из принадлежности лица к гражданству государства, другие – не связаны с таким статусом и возлагаются на каждого.

В правовом государстве обязанности представляют собой комплекс морально-правовых требований, предъявляемых к личности и вытекающих из объективных потребностей развития и совершенствования общества, самой личности[[4]](#footnote-4).

В литературе традиционно большое внимание уделяется правам и свободам человека и гражданина. Однако предоставление всем одних только прав без каких-либо обязанностей означало бы упразднение всякой свободы и демократии, так как свобода одного неизбежно выступает как мера ограничения свободы других, как следствие их обязанностей. Вот почему необходимо, не забывая о правах и свободах, глубоко раскрыть вторую сторону неразрывного диалектического единства: обязанности, ответственность, общественный долг, дисциплина и организованность граждан, – ибо те широкие права и свободы, которыми они располагают, могут быть успешно реализованы только при выполнении ими своих обязанностей. Тем самым можно согласиться с точкой зрения Румянцева О.Г.: «Нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав».[[5]](#footnote-5)

Единство прав и обязанностей в нашем обществе является важнейшим принципом, выражающим гармоническое сочетание личных и общественных интересов, взаимную ответственность и взаимные социальные требования, притязания гражданина и правового государства. Тезис о том, что «нет прав без обязанностей, нет обязанностей без прав», получает здесь реальное воплощение. При этом обязанности, как и права, носят реальный характер и коренным образом отличаются от тех обязанностей.

Конституция закрепляет основные обязанности человека и гражданина. Эти обязанности, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, во-первых, имеют всеобщий характер, во-вторых, не зависят от конкретною правового статуса лица, и, наконец, в-третьих, они закрепляются на высшем, конституционном уровне.

В конституционно закрепленных основных обязанностях выражены наиболее важные требования — ответственности личности перед обществом, гражданина перед государством, надлежащего отношения гражданина к государственным и общественным интересам, активного включения его в охрану этих интересов.

Из выше сказанного следует, что основные обязанности — это конституционно закрепленные и охраняемые правовой ответственностью требования, которые предъявляются человеку и гражданину и связаны с необходимостью его участия в обеспечении интересов общества, государства, других граждан[[6]](#footnote-6)1.

Конституционные обязанности человека и гражданина – это выраженные в конституционно-правовых нормах притязания конкретного государства к поведению любых лиц, находящихся на его территории. К этому определению, соответственно, относятся как граждане, так и не граждане данного государства. Обязанности - составная часть правового статуса личности. Они тесно связаны с правами и свободами человека и гражданина, и этим следует объяснить то обстоятельство, что обязанности закрепляются в гл. 2 Конституции России ("Права и свободы человека и гражданина"). Нельзя представить себе человека, несущего только обязанности, как невозможны и права человека без обязанностей. Свобода только тогда становится реальной, когда она обретает черты порядка, основанного на праве, а порядок это и есть единство прав и обязанностей.

В ч. 2 ст. 6 Конституции закреплен принцип равенства обязанностей. В общем-то этот принцип итак достаточно понятен и не нуждается в тщательном пояснении, в практическом плане он означает, что ни один гражданин не должен освобождаться или уклоняться от обязанностей, это бремя в равной мере распространяется на всех граждан[[7]](#footnote-7). Иными словами обязанности можно определить как конкретную (нормированную) форму выражения ответственности. Будучи предписаниями, о должном, они представляют собой четко зафиксированный в законодательном порядке реестр требований, предъявляемых обществом к личности. Этот реестр выражает минимум, а не максимум, так как законом нельзя охватить всего содержания и всех форм проявления ответственности. Юридические обязанности – лишь официальные определители вида и меры желательного поведения, выражение государственной необходимости. Общественно необходимое поведение постулируется в законе как юридическая обязанность, исполнение которой поддерживается авторитетом власти. в то же время – это выражение свободы индивида, ибо свобода есть мера необходимости. Обязанности устанавливаются как в интересах общества, так и в интересах самого правообязанного субъекта. Конечно, отдельно взятая юридическая обязанность ограничивает в известной мере свободу индивида, его волю, желания; она может внешне восприниматься им как нечто стесняющее его действия, как форма принуждения (например, обязанность защиты отечества и уплаты налогов). Там не менее обязанность, наряду с правом, – предпосылка свободы и, в конечном счете, выражает собственные интересы ее носителя, даже если он этого не осознает[[8]](#footnote-8).

В конституционных обязанностях выражается ответственность личности перед обществом, человека перед государством. Осуществление конституционных обязанностей обеспечивает нормальное функционирование государства и жизнедеятельность общества. Несоблюдение конституционных обязанностей влечёт юридическую ответственность, установленную законом.

Наряду с правами и свободами, как уже было сказано выше, обязанности являются составной частью правового статуса личности. Этим и определяется то, что они закрепляются в гл. 2 Основного закона. Права и обязанности выступают как две неразделимые категории диалектического единства. Нельзя представить себе человека, несущего только обязанности, как невозможны и права человека без обязанностей. Свобода только тогда становится реальной, когда она обретает черты порядка, основанного на праве, а порядок это и есть единство прав и обязанностей.

Некоторые обязанности человека, наряду с правами, возникают только с достижением определенного возраста, например, воинская обязанность[[9]](#footnote-9). В ст. 59 Конституции Российской Федерации закреплено, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

В данном случае правовая обязанность соединяется с моральной категорией (долгом), тем самым, образуя непреложный закон гражданского поведения. Понятие «отечество» относится к вечным ценностям, оно выражает связь каждого человека с его предками и их делами, в нем олицетворение героической истории, культуры, духовности многонационального народа России. Отечество - это безопасность и спокойствие сегодняшней жизни, нерушимость границ и прочность государственности. Но защита Отечества и несение военной службы - это не одно и то же. Защита Отечества предполагает обязанность каждого военнообязанного гражданина "встать под ружье" в случае агрессии против России, официального объявления войны и всеобщей мобилизации. Рассматривая данную конституционную обязанность граждан необходимо сказать о том, что граждане несут военную службу в соответствии с федеральным законом. Закон о воинской обязанности и военной службе от 28 марта 1998 г. установил, что на военную службу призываются все граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, не имеющие права на освобождение или отсрочку от призыва[[10]](#footnote-10).

Так же хотелось бы и сказать о том, что предусматривается возможность поступления мужчин и женщин на военную службу по контракту. За соблюдением исполнения данной обязанности следит множество специально созданных органов и нормативных актов, в том числе за уклонение от призыва на военную службу установлена уголовная ответственность (ст. 339 УК РФ)[[11]](#footnote-11)

Согласно ч. 2 ст. 6 Конституции, что ни один гражданин не должен освобождаться или уклоняться от обязанностей, это бремя в равной мере распространяется на всех граждан. Принцип равенства обязанностей по общему понятию распространяется на граждан и не граждан. Конституция не освобождает не граждан от некоторых обязанностей (платить налоги, сохранять природу), коль скоро за ними закреплены многие права и свободы. Но некоторые обязанности на этих лиц не распространяются, они свойственны только гражданам (защищать Отечество и др.)[[12]](#footnote-12).

Некоторые конституционные нормы устанавливают обязанности специальных субъектов права (например, обязанность должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления обеспечить возможность граждан возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающих их права и свободы). Некоторые конституционные нормы устанавливают обязанности-запреты (например, запрет пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства).

Итак, конституционные обязанности как равноценная составная часть правового статуса личности – это закрепленное конституционными нормами обязательное поведение человека и гражданина, когда на стороне государственных органов, органов местного самоуправления и других физических лиц имеется право требовать выполнение предписанных Конституцией правил.

 Взаимное уважение прав и свобод человека и гражданина – эта еще одна важная обязанность граждан. Обладание правами и свободами не может означать произвола при их осуществлении или злоупотребления ими. Согласно ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц[[13]](#footnote-13). Это важнейшее условие реализации свободы и основополагающий принцип правопорядка. Идея правового государства о взаимной свободе и ответственности непосредственно связаны с утверждением в обществе и государстве взаимного уважение прав и свобод человека и гражданина.

 Уважение к чужим правам требует развитого правосознания и сдерживающих нравственных начал в человеке, особенно, когда права другого лица оказываются препятствием к осуществлению собственных желаний, даже законных. Эгоистическая реализация своих прав за счет прав других является одновременным нарушением норм как права, так и морали, это путь к конфликтам между людьми и утверждению царства права сильных. Конституция предлагает единственно возможный путь избежать этого - закрепляемая ею обязанность вводит человеческие страсти и амбиции в русло сознательной саморегуляции и разумного баланса собственных и чужих прав[[14]](#footnote-14).

Конституционно закреплена обязанность, каждого платить законно установленные налоги и сборы (ст. 57 Конституции РФ). Эту обязанность охраняют множество законов и нормативных актов. С помощью налогов государство обеспечивает обороноспособность и безопасность граждан, развивает экономику, образование, науку, здравоохранение в интересах всего общества. Именно по этой причине вышеназванную обязанность, закрепленную в Конституции РФ можно считать элементарной.

Закрепляется обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (ст. 58 Конституции), ведь от того, насколько добросовестно мы будет сохранять природу, зависит вся наша жизнь. Уничтожение природных богатств ведет к уничтожению жизни вообще.

Сохранение окружающей среды осознано мировым сообществом как первейшая задача и долг не только каждого государства, но и каждого человека планеты. Конституции РФ гласит: «Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам» (ст. 58 Конституции РФ).

Конституционная обязанность конкретизирована в ряде законодательных актов. Так, в Законе об охране окружающей природной среды от 10 января 2002 г. закреплена обязанность граждан, соблюдать требования природоохранного законодательства и установленные нормативы качества окружающей среды[[15]](#footnote-15). Обязанность по охране лесов зафиксирована в Основах лесного законодательства Российской Федерации 1997 г[[16]](#footnote-16). 24 апреля 1995 г. вступил в силу Федеральный закон о животном мире, который вводит ряд обязанностей граждан (соблюдать установленные правила, нормы и сроки пользования животным миром, не допускать разрушения или ухудшения среды обитания животного мира, обеспечивать охрану и воспроизводство объектов животного мира, применять при пользовании животным миром гуманные способы и др.). Действуют и иные природоохранные акты[[17]](#footnote-17).

Так же Конституция Российской Федерации закрепляет обязанность детей достигших совершеннолетия заботы о родителях, в случае их нетрудоспособности, а так же обязанности родителей заботиться о своих детях и их воспитании (ч. 2 и ч. 3 ст. 38 Конституции РФ). Эти обязанности граждан отражают личную ответственность каждого человека за судьбу своих родителей и детей, когда они уже или еще не в состоянии обеспечить свои жизненные потребности. Наряду с правовым закреплением высокоморального содержания этих конституционных предписаний, государством предусмотрены соответствующие обязанности граждан, в частности, материальное обеспечение. Гражданское и семейное законодательство регламентирует правоотношения, вытекающие из рассматриваемых конституционных обязанностей, обеспечивая охрану соответствующих им прав.

Так же хотелось бы сказать и о такой обязанности как получение основного общего образования. Конституция возлагает на каждого гражданина обязанность получить основное общее образование, а на родителей или лиц, их заменяющих, — обязанность обеспечить получение детьми этого образования (ч. 4 ст. 43 Конституции РФ). Естественно, дети не могут нести ответственность за нарушение этой обязанности, трудно также представить себе, какова может быть их ответственность и в зрелом возрасте, тем более, что требование обязанности основного общего образования сохраняет силу до достижения подростком 15 лет. Единственным последствием для необразованного человека является невозможность поступления без аттестата зрелости в высшее учебное заведение и занятия ряда должностей.

Установление обязанности родителей носит более конкретный характер, но и здесь нарушение обязанности, к сожалению, не влечет какой-либо ответственности. Следовательно, правовой смысл данных обязанностей невелик, он сводится к разумному напоминанию людям о необходимости получить их детьми основное общее образование, без чего их жизненная адаптация окажется затрудненной.

Итак, из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что Обязанности – это мера необходимого общественного поведения человека, призванная вместе с правами и свободами обеспечивать баланс, устойчивость и динамизм правового регулирования. В Конституции закреплено, что все граждане Российской Федерации, находящиеся ее территории обладают всеми правами и свободами и несут равные обязанности, предусмотренные Конституцией.

К обязанностям гражданина РФ относятся: соблюдение Конституции и законов (основная обязанность), уважение прав и свобод других лиц, забота о детях и нетрудоспособных родителях, получение основного общего образования, забота о памятниках истории и культуры, уплата налогов и сборов, сохранение природы и окружающей среды, защита отечества и т.д.[[18]](#footnote-18)

**2. Конституционная ответственность в Российской Федерации**

Определяя установки для надлежащего социального и личного отношения гражданина к интересам государства и общества, основные обязанности носят характер правовых категорий. Их соблюдение обеспечивается всеми мерами правового и общественного воздействия. Ответственность за несоблюдение гражданином конституционных обязанностей зависит от характера нарушения, сферы отношений, к которым оно относится. Текущее законодательство предусматривает дифференцированную систему мер ответственности. За наиболее тяжкие нарушения обязанностей гражданами в предусмотренных законом случаях могут применяться меры уголовной ответственности, влекущие ограничения возможности использовать в полной мере и конституционные права.

Прежде чем давать определение конституционной ответственности необходимо раскрыть понятие и существенные признаки родового для нее понятия юридической ответственности. Содержание термина «юридическая ответственность» продолжат оставаться дискуссионным, и на сегодняшний день среди ученых не выработано его единого общепринятого определения. Выделяются следующие точки зрения на понятие юридической ответственности:

1. Это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения[[19]](#footnote-19).

2. Это разновидность социальной ответственности, предусмотренной санкциями норм права.

3. Юридическая ответственность – это своеобразное правоотношение между государством и лицом, совершившим противоправное деяние, в котором государство имеет право к такому лицу применить нормативно установленные неблагоприятные меры воздействия[[20]](#footnote-20).

В связи с многообразием точек зрения на содержание данного термина необходимо выявить его сущностные признаки.

1. Основание наступления – деяние (действие либо бездействие), нарушающие правовые устои государства.

2. Основывается на правовых нормах, формально определена.

3. Гарантируется государством.

4. Государственное принуждение, суть которого в применении к лицу лишения личного либо имущественного характера.

5. Наказание либо восстановление предыдущего правового положения к цель государственного принуждения[[21]](#footnote-21).

Исходя из вышеперечисленных составляющих, наиболее приемлемым представляется определение юридической ответственности, данное профессором О.Э. Лейстом: «Юридической ответственностью называется применение мер государственного принуждения к правонарушителям для восстановления нарушенного правопорядка и (или) наказания лица, совершившего правонарушение»[[22]](#footnote-22).

Существование многочисленных проблем в общей теории юридической ответственности осложняет научное осмысление конституционной ответственности. В литературе также отмечаются следующие причины, тормозящие развитие института конституционной ответственности: латентность конституционной ответственности, ее явный политический характер, особенности санкции и другое. Остается дискуссионным также вопрос о самостоятельности конституционной ответственности, о ее разграничении с политической ответственностью. Так, М.И Пискотин говорил о конституционной ответственности как о разновидности ответственности политической[[23]](#footnote-23), а Н.А Боброва и т.д. Зражевская в своем научном труде «Ответственность в системе гарантий конституционных норм» высказали мнение, что конституционная ответственность объединяет в себе политическую, юридическую и моральную ответственность. Действительно, конституционная ответственность имеет порой ярко выраженный политический характер и тесно соприкасается с политической ответственностью по субъектам, основаниям наступления ответственности, неблагоприятным последствиям. Однако большинство авторов склоняются в сторону ее самостоятельности, выделяя как общие с юридической ответственностью характерные черты, так и ее специфические особенности, что позволяет провести демаркационную линию между конституционной и политической ответственностью.

Отличительными чертами конституционной ответственности являются:

1. Основанием для применения мер конституционной ответственности является конституционное правонарушение, которое может выражаться в совершении конкретных противоправных деяний (действия или бездействия). В отличие от иных видов юридической ответственности конституционная может применяться и тогда, когда совершенные деяние не привели к сформулированным в конституционном законодательстве. Таким образом, фактическим основанием наступления конституционной ответственности является нарушение конституционных норм.

2. К конституционной ответственности привлекают не только органы, которым такое право предоставлено конституционным законодательством, но и отдельные граждане (например, в случае обращения в Конституционный Суд).

3. Конституционным законодательством предусмотрен особый, более сложный порядок привлечения к конституционной ответственности (примером может служить отрешение Президента от должности, когда к этой процедуре привлекаются несколько органов государственной власти)[[24]](#footnote-24).

М.В. Баглай, А.Л. Сергеев и некоторые другие авторы используют понятия «конституционно-правовая» и «конституционная ответственность», не проводя между ними различий. На наш взгляд, мнение А.В. Зиновьева, что предпочтительнее является понятие «конституционная ответственность», пределы применения которой ограничены рамками конституционного права, является наиболее приемлемым. «Конституционная ответственность – это только та ответственность, которая наступает за нарушения Конституции и предусмотрена нормами конституционного права. Когда мы говорим о конституционно-правовой ответственности, речь идет о двух видах ответственности – конституционной и правовой. Первая наступает за нарушение конституционных норм и распространяется на государство, органы государства, должностных лиц, на органы местного самоуправления; вторая включает в себя правовую ответственность за нарушения Конституции иными субъектами по другим отраслям права»[[25]](#footnote-25).

Исходя из того, что характеристики, присущие общему, распространяются и на частное, некоторые авторы (в том числе Д.А. Липинский, В.О. Лучин) считают, что конституционная ответственность как разновидность юридической ответственности обладает как позитивной, так и ретроспективной формами реализации[[26]](#footnote-26). Мы считаем, то наиболее приемлемым является точка зрения авторов (Н.М. Колосова, А.Л. Сергеев), которая отрицает наличие позитивной конституционной ответственности, так как для наступления конституционной ответственности необходимо нарушение только тех принципов и норма, закрепляющих конституционные права и обязанности, которые обеспечены санкциями[[27]](#footnote-27).

Учитывая вышеизложенное, представляется возможным согласиться с понятием конституционной ответственности Мартиросянина А.Г. - это конституционное правоотношение, возникающее в результате конституционного деликта, проистекающее в рамках негативной стороны правового регулирования и развивающегося в направлении принудительного, презюмируемого неизбежного правоограничения нарушившего субъекта[[28]](#footnote-28).

Отталкиваясь оттого, что речь идет только о конституционной ответственности как самостоятельном виде юридической ответственности, которая имеет только ретроспективную форму реализацию, рассмотрим основания наступления конституционной ответственности.

В литературе нет единого подхода к понятию основания юридической и соответственно – конституционной ответственности. Это и противоправность, и правонарушение, и состав правонарушения и более сложное основание юридической ответственности. Шон Д.Т. под основанием конституционной ответственности понимает действие или бездействие, которое причинило либо могло причинить ущерб народу, государству независимо от того, происходит при этом нарушение конституционных норм или нет[[29]](#footnote-29).

Кроме того, некоторые ученые предлагают рассматривать основания юридической ответственности как совокупность следующих составляющих:

1. Фактическое основание (совокупность юридических фактов, т.е. состав правонарушения и индивидуальный акт);

2. Нормативное основание;

3. Государственно-правовое основание (право соответствующих органов и должностных лиц в соответствии со своей компетенцией на применение принудительных мер ответственности). Нормативное основание конституционной ответственности. Здесь возникает проблема отсутствия конкретных оснований привлечения именно к конституционной ответственности, что является пробелом конституционного законодательства.

Например, п. 2 ст. 117 Конституции РФ предусматривает отставку Правительства РФ по воле Президента, причем при принятии решения он не связан никакими правовыми условиями. Это должно быть устранено путем конкретизации оснований для отставки Правительства РФ.

Основанием наступления конституционной ответственности должно быть признано нарушение Конституции РФ, а равно других источников конституционного права, к которым Н.М Колосова предлагает относить лишь такие, предметом которых являются именно конституционные отношения (в том числе и если они не закреплены в Основном законе страны). Мы считаем правомерным точку зрения Н.М. Колосовой, что федеральные конституционные законы являются частью Конституции, так как они призваны урегулировать те же отношения, что и Конституция, а их существование связано с необходимостью сократить текст Основного закона страны. Такой вывод напрашивается и потому, что сама Конституция упоминает все федеральные конституционные законы, которые имеют высшую юридическую силу, по сравнению с обычными федеральным законами. Следует, что права и обязанности, закрепленные в федеральных конституционных законах – конституционные[[30]](#footnote-30).

Для решения названных проблем важно в перспективе принять Федеральный конституционный закон РФ «О конституционной ответственности» (Н.М. Колосова), в котором было бы четко прописаны конкретные основания возникновения конституционной ответственности и меры конституционных взысканий.

Фактическое основание конституционной ответственности – это конкретное правонарушение (конституционный деликт), которое включает объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Конституционный деликт – это деяние (действие или бездействие) субъекта конституционной ответственности как участника конституционных правоотношений, не отвечающее должному поведению и влекущее за собой применение мер конституционной ответственности[[31]](#footnote-31).

Объектом неправомерного поведения признаются конституционный строй, законность, правопорядок. Так, противоправные деяния могут быть связаны с нарушением принципа верховенства Конституции и федеральных конституционных законов, территориальной целостности государства, ущемлении прав народа на реализацию власти, умалением прав и свобод гражданина и человека. Принимая во внимание практику Конституционного Суда РФ, необходимо также признать наличие конституционных правонарушений, совершаемых при формировании и деятельности государственных органов власти РФ и ее субъектов[[32]](#footnote-32).

К индивидуальным субъектам конституционной ответственности относятся: Президент РФ, члены Федерального Собрания, главы субъектов РФ, члены Конституционного Суда РФ, Уполномоченный по правам человека, члены Правительства, Председатель Счетной палаты и его заместитель, Генеральный прокурор, главы органов местного самоуправления, депутаты законодательных органов субъектов РФ. К коллективным субъектам конституционной ответственности относятся: государство в целом, субъекты РФ, исполнительные и законодательные органы субъектов РФ, Правительство РФ, Государственная Дума РФ, Совет Федерации, органы местного самоуправления[[33]](#footnote-33).

Субъективной стороной конституционной ответственности является вина. Имеется два основных подхода. Первый – сводится к тому, что существуют исключительные случаи наступления ответственности без вины, что относится и конституционной ответственности. Второй – свидетельствует о наличии в конституционной ответственности специфической вины, так как в отношении некоторых субъектов конституционной ответственности трудно различить такие формы вины, как умысел или неосторожность. Так, отставка министра финансов как конституционная санкция порой наступает без учета наличия или отсутствия конкретной формы вины человека, потому что министр финансов несет двойную ответственность и как гражданин РФ и как представитель властных структур независимо от форм его вины[[34]](#footnote-34).

Объективная сторона конституционного правонарушения включает деяния, негативные последствия и причинную связь между ними.

В литературе выделяют разные виды противоправных деяний в конституционной сфере. Некоторые авторы считают, конституционная ответственность наступает лишь в случае конституционного деликта, когда речь идет либо о прямом нарушении конституционных запретов, либо невыполнение конституционных функций задач, обязанностей, возложенных на государственные органы, органы местного самоуправления, их должностных лиц. Н.М. Колосова выделяет следующие основания конституционной ответственности – прямое или косвенное нарушение норм Конституции РФ, иных источников конституционного права; невыполнение обязанностей органами государственной власти, местного самоуправления, их должностных лиц; ненадлежащее выполнение субъектами конституционной ответственности своих конституционных обязанностей; нарушение конституционных принципов[[35]](#footnote-35).

Сложность в определении оснований конституционной ответственности заключается в сложности выделения критериев поведения субъекта конституционного отношения, нарушающего закон. Прав В.О. Лучин, когда предостерегает об опасности административного усмотрения и произвола при выделении различных оснований наступления конституционной ответственности[[36]](#footnote-36). Выход из такой сложной ситуации видится в конкретном перечне конституционных обязанностей, коренном пересмотре законодательного оформления полномочий властных структур. Необходимо, чтобы каждый из субъектов конституционного права четко знал свои обязанности, права и те меры, которые последуют в случае невыполнения, ненадлежащего выполнения своих обязанностей либо в случае злоупотребления своими правами. Н.М. Колосова предлагает принять Федеральный закон РФ «О разграничении полномочий между федеральными органами государственной власти», а также признать объективной стороной конституционного деликта, прежде всего невыполнение (ненадлежащего исполнения) конституционных обязанностей[[37]](#footnote-37).

Мы присоединяемся к мнению, что давно назрела необходимость объединения усилий ученых и законодателей для разработки комплексного проекта закона о конституционной ответственности, который включал бы все составляющие этого феномена.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, можно сделать выводы**:**

1. Конституционная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности, так как помимо общих с юридической ответственностью признаком обладает специфическими чертами.

2. Понятия «конституционно-правовая ответственность» и «конституционная ответственность» не являются тождественными. Наиболее правомерным является понятие «конституционной ответственности», пределы применения которой ограничены рамками конституционного права.

3. Не существует понятия «позитивной конституционной ответственности», так как для наступления конституционной ответственности необходимо нарушение только тех принципов и норма, закрепляющих конституционные права и обязанности, которые обеспечены санкциями.

4. Наиболее правомерным является представление оснований конституционной ответственности как совокупность нормативного и фактического оснований.

5. При анализе нормативного основания выявляется проблема отсутствия конкретных оснований привлечения именно к конституционной ответственности, возможным решением которой станет принятие Федерального конституционного закона «О конституционной ответственности».

6. Основанием наступления конституционной ответственности должно быть признано нарушение Конституции РФ, а равно других источников конституционного права, предметом которых являются именно конституционные отношения (в том числе и если они не закреплены в Основном законе страны), а также федеральные конституционные законы, являющиеся частью Конституции.

7. Фактическое основание конституционной ответственности – это конкретное правонарушение (конституционный деликт), которое включает объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

8. Возникает сложность в определении оснований конституционной ответственности, которая заключается в сложности выделения критериев поведения субъекта конституционного отношения, нарушающего закон.

**Задача**

Сравнить конституционные обязанности граждан по конституциям Российской Федерации и ее субъектов

**Ответ**

Конституционные обязанности Российской Федерации и ее субъектов во многом схожи. Это объясняется тем, что в Конституции РФ закреплены те базовые начала, на основе которых строятся нормы Конституций субъектов РФ, при этом следует учесть, что нормы Конституций субъектов РФ, закрепляющие конституционные обязанности, не должны противоречить нормам Конституции РФ, так как она имеет больше юридической силы по сравнению с Конституциями субъектов РФ. Тем самым конституционные обязанности граждан РФ проживающих на территории Республики Татарстан схожи с конституционными обязанностями граждан РФ проживающих, например, в республики Башкортостан или проживающих в Московской области. При этом небольшая разница в обязанностях гражданина РФ проживающего в Республики Татарстан и гражданина РФ проживающего в Республики Башкортостан лишь в том, что помимо обязанности следовать нормам Конституции РФ он должен следовать также нормам Конституции той республики, в которой он проживает; гражданин РФ, проживающий на территории Республики Татарстан, обязан соблюдать Конституцию Республики Татарстан и законы Республики Татарстан, Конституцию Российской Федерации и федеральные законы[[38]](#footnote-38).

Как уже говорилось выше можно сказать, что конституционные обязанности граждан по Конституции РФ схожи с конституционными обязанностями Республики Татарстан. Так такие обязанности как обязанность уважения прав и свобод других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ), также обязанность заботы о детях и нетрудоспособных родителях (ч. 2 ст. 38 Конституции РФ), обязанность заботы о памятниках истории и культуры (ч. 3 ст. 44 Конституции РФ), обязанность получения основного общего образования (ч. 4 ст. 43 Конституции РФ), обязанность уплаты налогов и сборов (ст. 57 Конституции РФ), обязанность сохранения природы и окружающей среды (ст. 58 Конституции РФ), обязанность защиты отечества (ст. 59 Конституции РФ)[[39]](#footnote-39), можно найти в тексте Конституции Республики Татарстан. Это соответственно ст. 61 (обязанность уплаты налогов и сборов), ст. 62 (обязанность сохранения природы и окружающей среды), ст. 63 (обязанность защиты отечества), остальные вышеперечисленные обязанности не имеют конкретного указания в виде определенных статей, однако о них можно говорить исходя из самого текста раздела второго Конституции Республики Татарстан[[40]](#footnote-40).

Исходя из всего вышесказанного, можно прийти к такому заключению: конституционные обязанности, закрепленные в нормах Конституции РФ имеют общее и обязательное значение для всех субъектов РФ, в последствии они могут только конкретизироваться или неизменно включаться в сам текст Конституций субъектов РФ, примером может служить приведенная выше Конституция Республики Татарстан.

# Заключение

Завершая анализ обязанностей граждан РФ и вытекающей в следствие их не выполнения конституционной ответственности. В Конституции РФ 1993 года и других нормативных актах, можно сделать вывод, что в целом конституционные обязанности гражданина составляют существенную часть Конституции РФ. Обязанности – это мера необходимого общественного поведения человека, призванная вместе с правами и свободами обеспечивать баланс, устойчивость и динамизм правового регулирования. К обязанностям гражданина РФ относятся: соблюдение Конституции и законов (основная обязанность), уважение прав и свобод других лиц, забота о детях и нетрудоспособных родителях, получение основного общего образования, забота о памятниках истории и культуры, уплата налогов и сборов, сохранение природы и окружающей среды, защита отечества и т.д.

Однако на данном этапе, к сожалению, очень мало внимания уделяется Конституционным обязанностям, правам и свободам, как впрочем, и самой Конституции. К сожалению, сейчас редко вспоминают на практике о некоторых обязанностях, правах и свободах, закрепленных в Конституции РФ.

Так же хотелось бы сказать о том, что в Конституции закреплено несколько обязанностей граждан, но, на мой взгляд, каждую из них можно назвать элементарной. Ведь без каждой из них немыслима нормальная жизнь общества. Так, например, обязанность бережно относиться к окружающей природе можно считать элементарной уже лишь потому, что охрана окружающей среды как ничто другое влияет на нашу жизнь, и от того насколько добросовестно будет выполняться нами эта обязанность, зависит вся наша жизнь, как общественная, так и биологическая.
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