Задача 1.2

В ходе инвентаризации установлено, что основное средство – автомобиль (балансовая стоимость – 120000 руб., начислена амортизация – 35000 руб.), числящийся на балансе и находящийся в цехе, фактически разобран на запасные части и не пригоден к эксплуатации. Председатель инвентаризационной комиссии сделал вывод, что недостача отсутствует, но стоимость основного средства необходимо уменьшить до балансовой стоимости имеющихся в наличии запасных частей (25000 руб.). Для оценки технического состояния автомобиля по решению инвентаризационной комиссии были привлечены специалисты-эксперты: начальник технического отдела организации и начальник отдела снабжения.

1. Отразите результаты инвентаризации.

2. Дайте оценку действиям председателя инвентаризационной комиссии и отдельно инвентаризационной комиссии.

3. Обосновать ответ ссылкой на нормативные документы.

1. Д 91К 01 – 120 000 – списана балансовая стоимость автомобиля (акт о списании ОС– №4а).

2. Д 02 К 01 – 35 000 – списана начисленная амортизация по транспортному средству.

3. Д 10 К 91 – 25 000 – оприходованы запасные части после списания объекта основных средств.

Действия председателя инвентаризационной комиссии после проведенной инвентаризации о решении признать не пригодное к эксплуатации транспортное средство правильные. Для того, чтобы признать автомобиль таковым необходимо составить акт о выявленных дефектах, заполнить акт о списании формы ОС-4а и стоимость запасных частей зачислить на 10 счет.

Все действия регламентированы Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утв. Приказом Минфина РФ от 13.06.95 г. №49, а также ПБУ – 6/01.

**Задача 2.2**

Ревизия в организации поставок ТМЦ выявила следующие факты:

а) недостача поставок олифы составила 21 000 руб.

б) недостача в пределах норм естественной убыли составила 4000 руб.

Данные факты были отражены в бухгалтерии следующими проводками:

Д 94 – К 60 – 4000 руб.;

Д 76 – К 60–17 000 руб.;

Д 10 – К 94–4000 руб.

Претензия была предъявлена поставщику, который отказался ее удовлетворить, ссылаясь на то, что в акте о приемке материалов нет подписи его представителя. Суд отказал в иске к поставщику. Сумма претензии была списана на убытки:

Д 91 – К 76–17 000 руб.

Ревизор сделал вывод об ответственности товароведа за нанесенный организации ущерб. Решением руководителя организации по итогам ревизии сумма ущерба возмещена из заработной платы товароведа.

1. Какие правила в оформлении акта нарушены товароведом?

2. Определите сумму ущерба, нанесенного организации.

3. Сделайте бухгалтерские записи по итогам ревизии.

При оформлении акта о приемке материалов отсутствовали подписи свидетелей при пересчете и сверке ТМЦ при непосредственном приеме их на склад.

Сумма ущерба организации будет равна сумме недостачи, списанной в пределах норм естественной убыли (4000 руб.), так как остальную сумму недостачи организация возместила из заработной платы товароведа.

Д 94 К 10 – 21 000 – выявлена в процессе инвентаризации недостача ТМЦ (инв. опись ТМЦ, сличительная ведомость, приказ о проведении инвентаризации).

Д 20 К 94 – 4000 – списана недостача ТМЦ в пределах норм естественной убыли (бухгалтерская справка)

Д 73 К 94 – 17 000 – отражена сумма недостачи ТМЦ по фактической стоимости (договор материальной ответственности, инв. опись).

Д 70 К 73 – 17 000 – погашена задолженность работника по недостаче.

Задача 3.2

При проверке расчетов с подотчетными лицами ревизор ознакомился со следующими документами:

* авансовым отчетом от 18 мая 2003 г. №25 А.В. Мазятова. К авансовому отчету приложен товарный чек от 17 января 2003 г. на сумму 1500 руб. (в графе «Наименование ТМЦ» – калькуляторы 2 шт.). Авансовый отчет проверила и приняла бухгалтер СВ. Стрелкина;
* журналом-ордером за май 2003 г. №7. В графе «Выдано в возмещение перерасхода» 29 мая 2003 г. А.В. Мазятову проставлена сумма 1500 руб., выданная по расходному кассовому ордеру №23, и отнесена в дебет счета 10.

Сличив дату товарного чека и авансового отчета, ревизор решил проверить записи в расходном кассовом ордере №23.

Расходный кассовый ордер №23 выписан на бухгалтера С.В. Стрелкину, где она расписалась в получении денежных средств. В графе «Руководитель организации» нет подписи руководителя. К расходному кассовому ордеру приложено заявление С.В. Стрелкиной с просьбой выдать под отчет денежные средства в размере 1500 руб. Заявление содержит разрешающую резолюцию руководителя организации.

Расходный кассовый ордер №23 зарегистрирован в кассовой книге на бухгалтера С.В. Стрелкину.

В акте ревизии ревизор отметил хищение 1500 руб. бухгалтером С.В. Стрелкиной. Бухгалтер внесла деньги в кассу.

1. Какие нарушения в документах создали условия для хищения?

2. Сделайте бухгалтерские записи по итогам ревизии.

3. Обоснуйте свой ответ ссылками на нормативные акты

Отсутствие подписи руководителя в расходном кассовом ордере свидетельствует, что руководитель не распоряжался о выдаче денежных средств А.В. Мазятову.

РКО выписывается на имя, кому непосредственно выдаются наличные деньги (согласно инструкции).

Д 50 К 73 – 1500 – по факту хищения денежные средства внесены в кассу.