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**1 Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления: понятие и виды**

Более пятнадцати лет в России идет процесс становления местного самоуправления – самостоятельного уровня публичной власти в стране. Формирование эффективных правовых механизмов ответственности и контроля деятельности субъектов, осуществляющих муниципальную власть является самостоятельным направлением реформы организации местного самоуправления в Российской Федерации на современном этапе.
Конституция Российской Федерации и Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» положили начало формирования институтов муниципального права. Институт ответственности является одним из самых проблематичных и самых нестабильных институтов муниципального права. После установления соответствующей правовой конструкции в Федеральном законе № 154-ФЗ уже дважды изменялся, причем существенно, механизм ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления. Основными причинами такого положения дел является новизна для России конституционной модели организации местного самоуправления, отсутствие необходимого отечественного опыта его организации. Следствием этого является отсутствие на общегосударственном уровне концепции правового регулирования ответственности субъектов, реализующих право на местное самоуправление и соответствующей теории, которая могла бы стать основной такой концепции. Таким образом, ответственность субъектов, реализующих право на местное самоуправление, является фундаментальной проблемой муниципально-правовой науки, которая требует всестороннего исследования.

 Во-первых, следует отметить, что в общей теории права и в отраслевых юридических науках до настоящего времени нет единого понимания юридической ответственности в сфере местного самоуправления. Более того, по данной проблеме продолжается оживленная дискуссия. Юридическая ответственность, в сущности, есть претерпевание субъектом каких-либо неблагоприятных правовых последствий в виде лишений и ограничений личного, организационного или имущественного характера. Современное состояние теории ответственности в муниципально-правовой науке характеризуется стихийностью формирования теоретического знания, механическим заимствованием положений общей теории права и отраслевых юридических наук.

 Следствием дискуссионности проблемы понимания юридической ответственности в общей теории права и отраслевых юридических науках, явилась неоднозначная трактовка в учебной и научной литературе ответственности в муниципальном праве. Практически все наиболее известные теоретические концепции юридической ответственности нашли свое отражение в представлениях правоведов об ответственности в муниципальном праве. Ответственность в муниципальном праве определяют как обязанность органов и должностных лиц местного самоуправления претерпеть, предусмотренные санкцией правовой нормы меры принуждения, в виде лишений или ограничений личного, имущественного или организационного характера за нарушение условий деятельности по реализации собственной компетенции в решении вопросов местного значения, осуществлении отдельных государственных полномочий.
 В системе муниципального права, совокупность правовых норм, предусматривающих ответственность, образует комплексный правовой институт – институт ответственности органов местного самоуправления, депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления (в теории муниципального права по аналогии с названием главы 10 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ сложилось обыкновение называть этот институт более лаконично – институт ответственности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления). В источниках муниципального права ответственность других субъектов не предусмотрена. В тоже время, в научных публикациях предпринимались попытки обоснования необходимости включения в состав субъектов ответственности местного населения (населения муниципального образования). Постановка вопроса об ответственности местного населения и определения ее соотношения с ответственностью органов и должностных лиц местного самоуправления обусловлена: а) двойственностью природы местного самоуправления; б) содержанием нормативного определения понятия местного самоуправления, закрепленного в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ч. 2 ст. 1).
 Современные концепции местного самоуправления, сохраняющие элементы муниципальной демократии, но признающие необходимость усиления воздействия со стороны центра на муниципальную деятельность, предусматривают возложение юридической ответственности на органы местного самоуправления, должностных лиц местного самоуправления.
Юридическая ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления, как правовое явление, представляет собой сложную систему, системный объект. Система юридической ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления представляет собой объективное объединение по содержательным признакам отраслевых видов юридической ответственности, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования. Система юридической ответственности включает такие ее виды, как ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления перед населением, ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед государством, ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед физическими и юридическими лицами.
 В мировой практике сформировалось три подхода к установлению оснований ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления перед населением. Первый предполагает установление основанием ответственности утрату доверия населения (избирателей) или выражение им недоверия соответствующими органу или должностному лицу. Согласно второму, основанием ответственность устанавливается только правонарушение. Третий подход сочетает первые два, когда ответственность перед населением может наступать как в результате утраты органом или должностным лицом местного самоуправления доверия, так и в результате совершение им правонарушения. В практике организации местного самоуправления в Российской Федерации на разных этапах реализованы все три. Исследование федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации о местном самоуправлении в исторической ретроспективе свидетельствует о наличии устойчивой тенденции к сужению сферы применения ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления перед населением. Это проявляется, в частности в том, что основания такой ответственности ограничиваются совершением выборным лицом местного самоуправления правонарушения, что существенно ограничивает право населения муниципального образования влиять на органы местного самоуправления вообще и избираемых в органы местного самоуправления лиц, в частности. Такой подход не соответствует природе депутатского мандата, которым в соответствии с законом наделен депутат представительного органа муниципального образования, а также основам взаимоотношений населения и выборных должностных лиц местного самоуправления . Он противоречит основам муниципальной демократии.
 В силу достаточно общего наименования ответственность перед государством вызывает неопределенность в ее трактовке и правовой характеристике. В муниципально-правовой науке сформировалось два подхода в определении пределов и отраслевой природы этой ответственности: она рассматривается в широком и узком значении. В широком смысле ответственность перед государством представляет собой совокупность ряда отраслевых видов юридической ответственности: уголовной, административной, конституционно-правовой и др. В узком смысле – это ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренная ст. 72-74 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ за правонарушение в сфере правотворчества и за ненадлежащее осуществление отдельных государственных полномочий. Второй подход является наиболее распространенным в муниципально-правовой науке. Используя его, правоведы пытаются определить место этой ответственности в системе отраслевых видов юридической ответственности и решить проблему соотношения ответственности за правонарушение в сфере муниципального правотворчества с ответственностью за ненадлежащее осуществление отдельных государственных полномочий.

**2 Экономическая основа местного самоуправления**

Актуальность темы связана с тем, чтоизменения экономических отношений осуществляемых в Российской Федерации привели к осознанию необходимости реформирования системы государственного управления и передаче значительной части функций по обеспечению жизнедеятельности населения местным органам, наделив их соответствующим статусом, компетенцией, материальными и финансовыми ресурсами.

Согласно Конституции РФ, органы местного самоуправления призваны решать вопросы местного значения, создавать условия для обеспечения повседневных потребностей населения - это и есть реализация одного из ключевых прав человека и гражданина, гарантируемых демократическими государствами - права на достойную жизнь. Таким образом, местное самоуправление не только оппонент, но и соратник государственной власти, а развитое, местное самоуправление освобождает органы государственной власти от «текучки», позволяет сконцентрироваться на решении общегосударственных проблем, способствует оптимизации государственного управления.

Однако важно понимать, что органы местного самоуправления должны иметь право на достаточную для осуществления своих функций и полномочий экономическую и финансовую базу. Как отмечают Ю.А. Тихомиров и Г.Н. Шахназаров: «в процессе становления местного самоуправления важное значение имеет обеспечение его деятельности соответствующими материальными предпосылками. Реально самоуправление только тогда, когда оно обеспечено экономикой, ибо «корни самоуправления в экономике». Из этого следует, что признание и гарантированность государством местного самоуправления предполагает определенные обязательства со стороны государства по созданию необходимых экономических, финансовых и правовых условий и предпосылок для развития местного самоуправления.

Само понятие «экономическая основа местного самоуправления» представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих и регулирующих общественные отношения, связанные с формированием и использованием муниципальной собственности, местных бюджетов и иных местных финансов в интересах населения муниципальных образований. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2003 г. установил, что экономическую основу местного самоуправления составляют муниципальная собственность, средства местных бюджетов, имущество, находящиеся в государственной собственности и переданные в управление органам местного самоуправления, а также в соответствии с законом иная собственность, служащая удовлетворению потребностей населения муниципального образования. Часто встречается и понятие «финансовые ресурсы муниципального образования», под которыми понимается совокупность финансовых средств, состоящих из средств местного бюджета, внебюджетных фондов, финансовых ресурсов муниципальных предприятий, ссуд, займов, средств от продажи муниципальной собственности, ценных бумаг.

В законе о местном самоуправлении 1995 г. глава посвященная экономической основе, называлась «финансово-экономическая основа местного самоуправления» Однако, понятие финансовой основы несколько уже, чем экономической, так как первая является составной частью второй, что отразилось на действие законодателя, который в законе «Об общих принципах организации местного самоуправления» 2003 г. сменил название главы на «экономическая основа местного самоуправления».

К источникам муниципального права России относится Европейская хартия местного самоуправления. В статье 9 Хартии сформулированы следующие основные требования к финансовым ресурсам местного самоуправления:

· достаточность собственных финансовых средств и их соразмерность предоставленным полномочиям;

· свобода распоряжения этими средствами при осуществлении своих функций;

· поступление хотя бы части финансовых средств местного самоуправления за счет местных сборов и налогов;

· защита более слабых органов местного самоуправления за счет процедур финансового выравнивания;

· предоставление субсидий не должно идти в ущерб выбора политики органов местного самоуправления.

Эти положения Европейской Хартии о местном самоуправлении, которую Россия ратифицировала в 1998 году, можно рассматривать в качестве общих принципов, которые должны определять экономическую и финансово-налоговую политику демократического государства применительно к местным органам власти, получая отражение в законодательстве данной страны. Не случайно в Европейской хартии самая большая по объему статья посвящена характеристике источников финансирования органов местное самоуправление.

Общие начала финансовой деятельности органов местного самоуправления регулируются на уровне Конституции Российской Федерации, устанавливающей основные принципы организации и деятельности общества и государства и оказывающей существенное влияние на развитие российского законодательства. Так, в соответствии со статьей 132 Конституции РФ, при наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями им должны передаваться необходимые для их осуществления материальные и финансовые средства.

Однако, как справедливо отмечает В.И. Васильев, содержание «общих принципов организации местного самоуправления» в Конституции не раскрыто. И, как неоднократно отмечалось и Конституционным Судом, и доктриной, может быть определено лишь текущим законодательством, причем по-разному в зависимости от политических, экономических и социальных условий» Васильев В.И. Административно-территориальное устройство региона и территориальное устройство местного самоуправления.

Подводя итог вышеизложенного можно сделать вывод, что экономическая основа, обеспечивает хозяйственную самостоятельность местного самоуправления, служит, прежде всего, удовлетворению потребностей населения муниципальных образований, созданию условий его жизнедеятельности. При этом принципы его экономической организации заложены не только в национальном законодательстве, но и в ратифицированной Россией Европейской хартии местного самоуправления.

**2.1 Муниципальная собственность**

Важное место в составе экономической основы местного самоуправления занимает муниципальная собственность. Развитие товарно-денежных отношений, юридическое закрепление многообразия форм собственности, появление множества субъектов реальных рыночных отношений поставили перед местным самоуправлением задачу формирования собственной финансово-экономической базы на новых основах. Еще раз отметим, что одним из главных условий жизнедеятельности местного самоуправления является наличие у него материально-финансовой базы. Конституция Российской Федерации закрепила наличие муниципальной собственности и ее равноправие с другими формами собственности, а также наделила органы местного самоуправления правом на самостоятельное управление этой собственностью.

Необходимо рассмотреть понятие муниципальной собственности. В научных источниках дается определение муниципальной собственности как целого, состоящего из частей. Можно говорить, что муниципальная собственность включает муниципальные предприятия, объекты социально-культурного и бытового назначения, транспорт, местную промышленность, а также земли, недра, леса, растительный и животный мир. В юридической энциклопедии говорится, что муниципальная собственность - это имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям. Гражданский кодекс Российской Федерации под муниципальной собственностью понимает имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям. Ряд авторов считают, что муниципальную собственность нужно определять как отношения между субъектами экономической деятельности по поводу воспроизводства тех или иных объектов Последнее определение дает наиболее полное представление об экономической деятельности местного самоуправления и раскрывает роль данной категории в системе общественного воспроизводства.

В соответствии со ст. 50 закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2003 г. в состав муниципальной собственности входят средства местного бюджета, муниципальные внебюджетные фонды, имущество органов местного самоуправления, а также муниципальные земли и другие природные ресурсы, находящиеся в муниципальной собственности, муниципальные предприятия и организации, муниципальные банки и другие финансово-кредитные организации, муниципальный жилищный фонд и нежилые помещения, муниципальные учреждения здравоохранения, культуры и спорта, другое движимое и недвижимое имущество. Закон не случайно дает довольно широкий состав элементов муниципальной собственности, так как реальное наличие такого перечня собственности создает все условия органам местного самоуправления для обретения настоящей власти.

Формирование муниципальной собственности осуществляется путем разграничения собственности, приватизации, создания новых объектов, передачи, приобретения в результате купли-продажи, дарения, наследства и т.д. Процесс формирования муниципальной собственности во многом зависит от решения проблемы разграничения собственности между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются имуществом в соответствии с законом. Органы местного самоуправления вправе:

 - передавать объекты муниципальной собственности во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, сдавать в аренду, отчуждать в установленном порядке, а также совершать с имуществом, находящимся в муниципальной собственности, иные сделки, определять в договорах и соглашениях условия использования приватизируемых или передаваемых в пользование объектов;

 - выступать заказчиком на выполнение работ по благоустройству территории муниципального образования, коммунальному обслуживанию населения, строительству и ремонту объектов социальной инфраструктуры, производству продукции, оказанию услуг, необходимых для удовлетворения бытовых и социально-культурных потребностей населения соответствующей территории, на выполнение других работ с использованием предусмотренных для этого собственных материальных и финансовых средств. Органы местного самоуправления в интересах населения в установленном законом порядке вправе осуществлять внешнеэкономическую деятельность;

- определять порядок и условия приватизации муниципальной собственности, за исключением случаев, когда она осуществляется непосредственно населением, при этом доходы от приватизации поступают в полном объеме в местный бюджет;

- в соответствии с законом создавать предприятия, учреждения и организации для осуществления хозяйственной деятельности, решать вопросы их реорганизации и ликвидации. Они сами определяют цели, условия и порядок деятельности предприятий, учреждений и организаций, находящихся в муниципальной собственности, осуществляют регулирование цен и тарифов на их продукцию (услуги), утверждают их уставы, назначают и увольняют руководителей данных предприятий, учреждений и организаций, заслушивают отчеты об их деятельности. Отношения между органами местного самоуправления и руководителями предприятий, учреждений и организаций, находящихся в муниципальной собственности, строятся на контрактной основе в соответствии с трудовым законодательством.

По-другому определяются отношения органов местного самоуправления с предприятиями, учреждениями и организациями, не находящимися в муниципальной собственности. По вопросам, не входящим в компетенцию органов местного самоуправления, их отношения с предприятиями, учреждениями и организациями, не находящимися в муниципальной собственности, а также с физическими лицами строятся на основе договоров. Однако органы местного самоуправления в соответствии с законом вправе координировать участие предприятий, учреждений и организаций в комплексном социально-экономическом развитии территории муниципального образования. В то же время они не вправе устанавливать ограничения хозяйственной деятельности предприятий, за исключением случаев, предусмотренных законами.

Из всего сказанного выше можно констатировать, что отношения связанные с муниципальной собственностью, являются приоритетными, а также охватывают и ставят в зависимость все иные отношения в муниципальном образовании.

**2.2 Местный бюджет: понятие, структура, принципы формирования**

Наиболее актуальным в контексте темы работы является вопрос о средствах местного бюджета. Важность четкого определения места местного бюджета в бюджетной системе, источников его формирования обусловлена, прежде всего, тем, что органы местного самоуправления обладают фактической властью лишь при наличии финансовых средств, которыми они могут самостоятельно распоряжаться.

В советский период развития нашего государства все действующие на территории Российской Федерации бюджеты, включая и местные бюджеты, объединялись в рамках единого государственного бюджета. В настоящее время местные бюджеты, являясь частью финансовой системы Российской Федерации, существуют как самостоятельные денежные фонды, предназначенные для решения вопросов местного значения, выполнения функций органов местного самоуправления. Местные бюджеты составляют третий уровень бюджетной системы РФ, а с разделением муниципальных образований на поселения, муниципальные районы и городские округа бюджетная система РФ становится четырехуровневой.

В соответствии со статьей 15 Бюджетного кодекса РФ местный бюджет предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования. Использование органами местного самоуправления иных форм образования и расходования денежных средств для исполнения расходных обязательств муниципальных образований не допускается. Местные бюджеты характеризуются:

- широкой сферой влияния, так как бюджетные отношения пронизывают все стороны территориального воспроизводственного процесса;

- высокой степенью действенности, обусловленной перераспределительной природой данной экономической категории;

- гибкостью, поскольку система бюджетных методов управления формируется не как заданная раз и навсегда, а как динамичная, постоянно развивающаяся в зависимости от целей и задач территориального развития.

Статья 132 Конституции Российской Федерации закрепляет право органов местного самоуправления самостоятельно формировать, утверждать и исполнять местный бюджет. Самостоятельность местного бюджета обеспечивается:

- наличием собственных источников доходов;

- правом определять направления использования и расходования бюджетных средств;

- правом использовать по своему усмотрению доходы местного бюджета, полученные дополнительно в ходе его исполнения;

- правом на компенсацию дополнительных расходов, возникающих в результате решений, принятых органами государственной власти;

- ответственностью органов местного самоуправления за исполнение местного бюджета.

Согласно дефиниции ст. 6 БК РФ бюджетный процесс - регламентируемая законодательством Российской Федерации деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности.

Процесс формирования местных финансов неразрывно связан с особенностями организации бюджетного процесса на муниципальном уровне. Представительные органы местного самоуправления самостоятельно разрабатывают положение о бюджетном процессе в данном муниципальном образовании в соответствии с общими принципами бюджетного процесса, установленными законами Российской Федерации и законами ее субъектов, а исполнительные органы местного самоуправления составляют проект бюджета, представляют его с необходимыми документами и материалами (прогноз социально-экономического развития муниципального образовании, основные направления бюджетной и налоговой политики муниципального образования на следующий финансовый год и т.п.) для внесения в законодательный (представительный) орган.

Как правило, рассмотрение предложений по расходам в представительном органе местного самоуправления включает в себя как обязательный этап их изучение в депутатских комиссиях на предмет актуальности, целесообразности, финансовой и материальной возможности реализации.

При постатейном рассмотрении и утверждении расходной части бюджета выделяются расходы текущего и капитального характера. Каждая из статей расходной части утверждается отдельно.

Если местный бюджет не утвержден до 1 января планируемого финансового года, расходование средств муниципального образования до утверждения бюджета производится по соответствующим статьям бюджета истекшего финансового года ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы фактически произведенных расходов с учетом индекса потребительских цен.

Контроль за исполнением местных бюджетов осуществляется представительными органами местного самоуправления. Они вправе привлекать для этой цели аудиторов. Органы местного самоуправления публикуют сведения об исполнении местного бюджета за истекший финансовый год. Муниципальные образования представляют в установленном порядке сведения об исполнении местных бюджетов в Государственный комитет РФ по статистике.

В соответствии с законом органы местного самоуправления представляют в федеральные органы государственной власти и (или) органы государственной власти субъектов Российской Федерации отчеты об исполнении местных бюджетов.

В соответствии с законодательством в доходной и расходной частях местных бюджетов раздельно предусматривается финансирование решения вопросов местного значения и осуществления органами местного самоуправления отдельных федеральных полномочий, полномочий субъектов РФ.

Бюджет делится на две части - доходную и расходную. В доходную часть попадают все доходы, которые планируется получить за определенное время, в расходной части отображаются все предполагаемые расходы.

**2.3 Проблемы становления экономической самостоятельности муниципальных образований**

Одна из основных проблем местного самоуправления это недостаточная сбалансированность местных бюджетов, без чего невозможно говорить о независимой и эффективной деятельности муниципальной власти.

Для большинства муниципальных образований достижение устойчивых, прогнозируемых и сбалансированных бюджетов практически невозможно. Это объясняется тем, что доля собственных доходов местных бюджетов крайне низка, в результате чего наблюдаются массированные и трудно прогнозируемые финансовые потоки из региональных бюджетов в местные. «Передовой опыт свидетельствует, что доля местных (поселенческих) бюджетов в консолидированном бюджете РФ должна составлять 20%. При этом доходы местных бюджетов на 75% должны формироваться за счет собственных источников».

Много вопросов вызывает бюджетное регулирование со стороны субъекта РФ, которое чаще всего сводится к выравниванию финансового положения муниципальных образований региона, независимо от уровня их собственной доходной базы. Тем самым в проигрыше оказываются «города-доноры», которые вносят основной вклад в формирование консолидированного бюджета субъекта РФ. Для них становится выгодным иждивенчество и невыгодным - наращивание собственной доходной базы, ибо это приводит к сокращению дотаций в следующем году. В результате чего размер консолидированного бюджета субъекта РФ не растет, и с каждым годом становится все труднее обеспечивать финансирование действительно дотационных территорий.

Учитывая такое положение вещей, законодателю крайне важно, как на федеральном, так и на уровне субъектов создавать стимулирующие механизмы для муниципальных образований к увеличению доходной базы местных бюджетов. К этим механизмам можно отнести:

· увеличение налогооблагаемой базы (налогового контингента) за счет поддержки развития промышленности и малого бизнеса на территории муниципального образования;

· увеличение собираемость налогов;

· повышение эффективности использования муниципального имущества, включая землю. В качестве регуляторов могут выступать ставки арендной платы за землю, нежилые помещения и другое имущество, их умелая дифференциация в зависимости от местоположения, инфраструктурной обеспеченности, вида деятельности;

· использование в отдельных случаях заемных средств.

Однако одним повышением доходов проблему несбалансированности местных бюджетов решить невозможно требуется еще противоположно движение - сокращение необоснованных расходов. К наиболее вероятным путям сокращения расходов можно отнести:

· повышение эффективности работы муниципальных предприятий и учреждений, снижение их дотационности;

· усиление контроля за расходованием бюджетных средств и повышения ответственности органов местного самоуправления за нерациональное использование муниципальных ресурсов;

· привлечение частного бизнеса к оказанию отдельных видов услуг;

· нормирование расходов на оказание отдельных видов муниципальных услуг;

· конкурсное размещение муниципального заказа и его реальное, а не фиктивное проведение;

· установление экономически обоснованных цен и тарифов на муниципальные услуги, расширение спектра платных услуг;

· внедрения ресурсосберегающих технологий в городском хозяйстве;

· обеспечение для населения информационной открытости исполнения местных бюджетов.

Еще одна серьезная проблема местных бюджетов это их направленность преимущественно на социальную сферу. Например, «в большинстве сельских поселений 85-95% бюджетов расходуется на зарплату, коммунальные услуги и ЖКХ». Из этого следует, что местные бюджеты «проедаются», и не ориентированы на развитие территорий.

Такая ориентация расходов бюджетов муниципальных образований, как правило, обостряет противоречия между сферой производства как базой доходов бюджетов и социальной сферой, которая требует колоссальных затрат, которых нет у муниципальных бюджетов. В результате чего идет процесс деградации экономической базы местного самоуправления, так как она не обновляется, не развивается и модернизируется из-за отсутствия необходимых средств. По сути, складывается «замкнутый круг», с одной стороны доходная база не позволяет укреплять экономику местного самоуправления, а с другой без ее укрепления невозможно представить дальнейшее становление последнего.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что решать проблемы становления и активного развития местного самоуправления в РФ необходимо на разных уровнях и в разных направлениях. Но есть одно требования для успешного развития местного самоуправления - это комплексное решения стоящих проблем. Несмотря на то, что все эти проблемы взаимосвязаны, решая только одну проблему невозможно будет решить все остальные.

Подводя итог можно сделать вывод, что в России становление местного самоуправления проходит с большими сложностями. Экономическая несостоятельность муниципалитетов, вызванная во многом историческими причинами, порождает их зависимость от властей других уровней, а также препятствует реализации муниципальными образованиями своих прямых функций и инвестиций в будущее развитие.

Федеральные средства, постоянно передаваемые органам местного самоуправления, породили зависимость, инертность и пассивность муниципалитетов. Вступающий в действие с 1 января 2009 новый порядок формирования доходов местных бюджетов призван постепенно начать решать данную проблему, теперь местные бюджеты поставлены в тесную зависимость от результатов свой деятельности, что в теории должно сказаться на укреплении экономической самостоятельности муниципалитетов.

Но есть одно требования для успешного развития местного самоуправления - это комплексное решения стоящих проблем. Учитывая, что проблемы муниципальных образований взаимосвязаны, решая только одну проблему, невозможно будет решить все остальные.

Следует указать, что финансовая и экономическая самостоятельность муниципальных образований еще обусловлена и состоянием экономики нашего общества и его финансов. Местное самоуправление как субъект экономической деятельности не может не испытывать проблем которые существуют в экономике страны. И напротив укрепления и развитие финансово-экономических основ местного самоуправления оказывает положительное влияние на укрепление экономического положения нашего государства.
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