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**ВВЕДЕНИЕ**

 *«Демократия это улица с двухсторонним движением», и какое направление мы выберем, истинную демократию или авторитаризм, решать нам, гражданам России».*

В.В.Путин

Понятие демократии существует уже две с половиной тысячи лет. В разные века в истории политической мысли этому термину давалось неоднозначное толкование. Классическое определение демократии неразрывно связано с его этимологическим происхождением. Термин происходит от греческого слова, состоящего в свою очередь из двух слов: demos – народ и kratos – власть, правление. Зародившись еще в античности, демократия дословно обозначает «власть народа» или «народовластие». Однако на протяжении уже не одного столетия в истории политической мысли в понятия «народ» различными авторами, научными школами и концепциями вкладывается неодинаковый смысл.

Все это обусловливает необходимость типизации теоретических моделей демократии, которые в свою очередь вытекали бы из реальной практики политического развития. Одна из первых попыток типизации этих моделей была предпринята канадским политологом С. Макферсоном. Известным исследователем проблемы является английский политолог Д. Хелд, который в своей работе «Модели демократии» выделил следующие разновидности демократии: классическая, античная демократия (демократия в Древней Греции, афинская демократия); республиканизм (республиканская форма правления в Древнем Риме, а также средневековые городские республики); протективная демократия; развивающаяся демократия; теория отмирания государства (К. Маркс); состязательный элитизм; плюралистическая демократия; теория партиципаторной демократии; модель легальной демократии.

**1. ДЕМОКРАТИЯ, КАК ФОРМА**

**ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО УСТРОЙСТВА**

**1.1. Определение демократии**

Демократия имеет длительную историю. Ее можно рассматривать как результат развития западной цивилизации, истоки которой – в греческом и римском наследии. Термин «демократия» происходит от греческого слова demokratia (demos – это слово дарийского происхождения, обозначало народ, проживающий на определенной территории и связанный с историей этой территории, полиса, системой социальных, этнических и профессиональных отношений, kratos – власть, правление).

На данный момент в мире существует более 500 различных определений демократии.

Избегая упрощений можно дать следующее определение: демократия – одна из форм государственной власти (типов политического режима), которая характеризуется официальным признанием:

1) народа в качестве источника власти;

2) принципа подчинения меньшинства большинству;

3) политической свободы и равноправия граждан.

В справочной литературе встречается упрощенные определения демократии, к которым следует относиться критически. В качестве примера можно привести следующее определение: демократия – «форма государственного устройства, при котором осуществляется правление народа». Определение это неудачно, как минимум, по трем позициям:

– во-первых, понятие «форма государственного устройства» в политической науке прочно закрепилось за территориальным или национально-территориальным устройством государства;

– во-вторых, демократия, за редким исключением, – это власть политической элиты, т.е. власть почти всегда от имени народа, иногда – для народа, но почти никогда – самого народа;

– в-третьих, «правление народа», т.е. непосредственное управление всем народом, вообще возможно разве что в далеком будущем.

Согласно концепциям развивающейся демократии участие в политической жизни необходимо не только для защиты частных индивидуальных интересов, но и для формирования компетентных и информированных граждан. Поэтому вовлеченность в политику является важным фактором развития способностей индивида.

**1.2. Основные формы демократии**

В зависимости от форм участия народа в осуществлении власти выделяют прямую, плебисцитарную и представительную демократию.

В прямой демократии между волей народа и ею воплощением в решения нет опосредующих звеньев – народ сам участвует в обсуждении и принятии решений. Прямая демократия сегодня используется в организациях и небольших сообществах (городах, общинах) как самоуправление. Распространенность прямой демократии ограничивается территориальным фактором и зависит от того, насколько децентрализован процесс принятия решений. Другой формой прямой демократии являются сам процесс голосования, в ходе которых осуществляется прямое волеизъявление народа в отношении своих представителей в органы государственной власти.

Плебисцитарная демократия является другим способом выражения воли народа. Ряд исследователей рассматривает ее как разновидность прямой демократии и не выделяют ее в отдельную группу.

Оценивая теорию и практику плебисцитарной демократии, современная политическая наука отмечает, что эта система может более или менее успешно функционировать лишь при определенных условиях.

Первое из них – общественная стабильность.

Второе условие – развитие демократической традиции.

Третье условие – сильная политическая оппозиция, имеющая доступ к средствам массовой информации.

Статистика показывает, что даже при наличии перечисленных условий референдум, как правило, выигрывает тот, кто его проводит. Если же эти условия отсутствуют, плебисцитарная демократия, которая, на первый взгляд, представляется высшим воплощением народовластия, на самом деле дает политической элите широкие возможности манипулирования общественным сознанием. Причем этот вид манипулирования, пожалуй, самый худший, ибо это манипулирование народом посредством самого народа.

В представительной (репрезентативной) демократии воля народа выражается не прямо, а через институт посредников, поэтому ее еще называют делегируемой демократией. Депутаты, политические лидеры, получив «мандат доверия» от народа, должны воплотить эту волю в принимаемых законах и решениях. Между народными представителями и теми, кого они представляют, устанавливаются отношения, основанные на полномочиях и доверии.

Оппоненты прямой демократии указывают на сложность принятия согласованных решений; на недостаточную компетентность и на эмоциональную неуравновешенность народа; на высокую степень манипулируемости общественным мнением в ходе публичных дебатов со стороны профессиональных политиков, что позволяет победить на выборах не мудрым лидерам, а демагогам; на большой разброс мнений, что мешает выработке решений. Кроме того, проведение референдумов сложно и дорого стоит. Важнейшей проблемой является низкий уровень гражданской активности, выражающийся в уклонении избирателей от голосования, что получило название абсентеизма (лат. absentia – отсутствие). Сторонники прямой демократии указывают на ее истинность, на то, что она способствует расширению политического кругозора граждан, и критикуют представительную демократию за возможность появления ряда негативных моментов:

отрыв депутатов от народа и их обюрокрачивание;

возможность коррупции;

приоритетное влияние на принятие решений мощных групп давления;

отстраненность рядовых депутатов от принятия решений;

возрастание влияния специализированных органов (комитетов и комиссий), которые превращаются в центры принятия решений;

на ослабление демократического контроля снизу.

Однако у представительной демократии есть свои значительные плюсы. Некомпетентность обывателя заменяется профессионализмом депутатов, которые имеют возможность подготовительной работы с решениями, могут использовать экспертов для оценок этих решений. Наконец, если при прямой демократии решения принимаются простым большинством, то при обсуждении того же вопроса в парламенте появляется возможность достичь баланса интересов.

Современные потребности демократического развития требуют сбалансированного соотношения прямой и представительной формы демократии. Демократия представляет собой постоянный процесс совершенствования, т.к. современные ее формы не являются идеальными. Преимущества демократии заключаются в том, что она позволяет сохранить политическую стабильность, предполагает низкий уровень имеющего место или потенциального насилия. В условиях демократии между решениями власти и реакцией общества существует обратная связь. Ответные сигналы общества могут выражаться в виде поддержки или критики, что является возможным благодаря независимой прессы.

**2. ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ДЕМОКРАТИИ**

**И КЛАССИФИКАЦИЯ ЕЕ ТЕОРИЙ**

Демократический режим можно охарактеризовать следующими признаками:

- Суверенитет народа – признание этого принципа означает, что народ является источником власти, именно он выбирает своих представителей власти и периодически их сменяет.

- Периодическая выборность основных органов власти позволяет обеспечить четкий легитимный механизм преемственности власти. Государственная власть рождается из честных демократических выборов, а не посредством военных переворотов и заговоров.

- Власть выбирается на определенный и ограниченный срок.

- Всеобщее, равное и тайное избирательное право. Выборы предполагают наличие реальной соревновательности различных кандидатов, альтернативность выбора, реализацию принципа: один гражданин – один голос.

- Конституция, закрепляющая приоритет прав личности над государством и обеспечивающая одобренный гражданами механизм разрешения споров между личностью и государством.

- Принцип разделения властей (на законодательную, исполнительную и судебную) в построении государственного аппарата.

- Наличие развитой системы представительства (парламентаризма).

- Гарантия основных прав человека.

- Политический плюрализм (от лат. pluralie – множественный), позволяющий легально действовать не только политическим и общественным движениям, поддерживающим политику правительства, но и оппозиционным партиям и организациям.

- Свобода выражения политических суждений (идеологический плюрализм) и свобода формирования ассоциаций, движений дополняется многообразием различных источников получения информации, независимыми СМИ.

- Демократическая процедура принятия решений: выборы, референдумы, парламентское голосование и др. Решения принимаются большинством при уважении права меньшинства проявлять несогласие. Меньшинство (оппозиция) имеет право выступать с критикой в адрес правящей власти и выдвигать альтернативные программы. Разрешение конфликтов мирным путем.

Исходя из вышеперечисленных основных принципов демократического режима необходимо выделить его характерные черты:

1) Важнейшие признаки демократического государства:

а) реальная представительная демократия;

б) обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

2) Государство может соответствовать характеристике демократического только в условиях сформировавшегося гражданского общества.

3) При демократическом режиме на первый план наряду с плюрализмом выступает либерализм, который предусматривает расширение прав и свобод граждан.

4) Функционирование политической системы при демократическом режиме государственного управления строится на основе разделения властей – законодательной, исполнительной и судебной.

5) Демократический политический режим характеризуется высокой степенью политической свободы человека, реальным существованием политических и правовых институтов, позволяющих ему оказывать влияние на государственное управление обществом.

6) В любом, даже самом либеральном обществе имеются силовые органы – это армия, органы внутренних дел, полиция, разведка, контрразведка, органы госбезопасности.

7) Государство не может обойтись без профессионального управленческого аппарата, именуемого в социологии бюрократией (социологи не вкладывают в этот термин того отрицательного смысла, к которому мы привыкли).

8) Демократический режим может успешно функционировать лишь при наличии определенного уровня политической культуры. Это означает, что все граждане соблюдают единые для всех нормы (правовые, конституционные) с учетом тех или иных традиций, присущих данной стране.

**3. ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЕМОКРАТИИ**

Современная демократия решительно отличается от классической, хотя и связана с ней, как, впрочем, и с классической монархией и аристократией, с тимократией и теократией, с прочими частными формами правления. Отличие современной демократии от множества ранних смешанных систем заключается в последовательности и рациональности соединения испытанных временем политических структур и связанных с ними функций. То, что мы называем демократическими принципами и процедурами по существу является рациональными средствами обеспечения устойчивости и стабильности массивных, плотных и многоуровневых политических систем современности. Современная демократия в результате предстает как рациональное и критическое освоение сложными модернизированными политическими системами наследия всех трех эпох, гибкое и прагматическое его использование.

По статистическим данным ФОМ от 31.03.2005 г. слово «демократия» – один из наиболее часто употребляемых терминов современного политического лексикона – понимается рядовыми россиянами отнюдь не однозначно. Об этом, в частности, свидетельствуют ответы респондентов на открытый вопрос: «Как Вы понимаете слово «демократия», что оно, по Вашему мнению, означает?». С «демократией» люди соотносят несколько разных, нередко противоположных друг другу смыслов (при этом 33% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос). Как правило, респонденты ассоциируют со словом «демократия» позитивные смыслы. Так, 35% опрошенных, расшифровывая это понятие, говорят о правах и свободах граждан – о свободе слова и мнений, свободе выбора и действий, о защите прав человека, равноправии, возможности участвовать в политической жизни страны и в целом – о возможности «быть свободным человеком». 10% наших сограждан понимают «демократию» как власть народа: «власть у народа через представителей»; «народное самоуправление», 6% – как главенство закона, как порядок и дисциплину. Отметим, что некоторые из участников опроса описывают «демократию» в «советском» ключе: как заботу власти о простых людях (3%) и полное равенство («все люди должны жить одинаково»; «всем все поровну – и блага, и деньги» – 2%).

Но для довольно значительной части респондентов (14%) слово «демократия» имеет отчетливо выраженную негативную окраску. В одних случаях их эмоции вызваны неприятием самого идеала демократического устройства общества («одна из наиболее несовершенных форм правления»; «демократия дает разврат»), в других – неприятием тех явлений, которые они наблюдали (и наблюдают) в нашей стране, где демократия, по их мнению, вылилась в анархию, разгул преступности, отсутствие законности и правопорядка («беспорядок, бандитизм, нет законов – демократия в России»), развал страны и обнищание народа. Некоторые крайне резко отзывались о российских демократах.

Каждый третий участник опроса (34%) считает, что сегодня в России демократии слишком мало, – потому как, поясняли респонденты в ответ на открытый вопрос, не соблюдаются демократические права и свободы, отсутствуют законность и порядок, власть не принадлежит народу, простым людям живется плохо. А каждый пятый участник опроса (21%), напротив, уверен, что сегодня в России демократии слишком много. При этом некоторые из них ссылаются на те же явления, что и респонденты, говорившие о недостатке демократии: отсутствие законности и порядка, безответственность и неподотчетность политиков. Другие же говорили о низком уровне культуры и морали, о социальной несправедливости, некоторые – об отсутствии жесткой руки. Как видим, отрицательное мнение россиян о демократии опирается, как правило, на недовольство ее сегодняшним российским вариантом, хотя часть респондентов и в принципе считает демократическую модель неприемлемой.

Наиболее демократической эпохой в жизни России опрошенные называют эпоху Путина (29%), а на второе место по этому критерию ставят эпоху Брежнева (14%). О том, что демократии в нашей стране было больше всего при Горбачеве или при Ельцине, говорят соответственно 11% и 9% опрошенных.

## 4. ОХЛОКРАТИЯ

При оценке в соответствии с ее первым, важнейшим принципом – суверенитетом народа – демократия классифицируется в зависимости от того, как понимается народ и как осуществляется им суверенитет. Такое, казалось бы, очевидное и простое понятие как “народ” трактовалось в истории политической мысли далеко не одинаково. В отличие от современного понимания как (применительно к демократии – взрослого) всего населения страны, примерно до середины ХIX века демос, народ отождествлялся либо со свободными взрослыми мужчинами (как это было в античной демократии), либо с собственниками, обладающими недвижимостью или другими немалыми ценностями, либо лишь с мужчинами.

Ограничение народа определенными классовыми или демографическими рамками дает основание характеризовать государства, подвергающие политической дискриминации определенные группы населения и, в частности, не предоставляющие им избирательных прав, как социально ограниченные демократии и отличать их от всеобщей демократии – государств с равными политическими правами для всего взрослого населения.

Вплоть до начала ХХ века ни одна из ранее существовавших демократий не представляла всему взрослому населению страны равных политических прав. Это были преимущественно классовые и патриархальные (только для мужчин) демократии. В истории политической мысли преобладала трактовка народа как простого люда, неимущих нижних слоев, черни, составляющих большинство населения. В современной политической теории такой тип правления отражает понятие “охлократия”, что в переводе с греческого означает “власть черни, толпы”.

Итак, в зависимости от понимания состава народа его власть может выступать всеобщей или же социально (классово, этнически, демографически и т. п.) ограниченной демократией, а также охлократией.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя некоторые итоги, следует сказать, что демократия может рассматриваться в различных аспектах:

– в институциональном аспекте для характеристики политического режима, который отличается определенной совокупностью политических и правовых признаков: в частности – наличием гражданского общества, принципом разделения властей, выборностью представительных органов власти на альтернативной основе и т.д.;

– в процессуально процедурном аспекте термин «демократия» используется для характеристики жизнедеятельности какой-либо общности (как на общегосударственном, так и локальном уровне);

– в культурологическом аспекте демократия связана с определенной культурой общества (в том числе и политической культурой);

– в ценностном аспекте наряду с политико-институциональным, процедурно-процессуальный и культурологический аспект понятие «демократия» указывает также на определенную политическую и социальную ценность, неразрывно связанную с принципами свободы, прав человека и созданием максимальных условий для саморазвития личности.

Вопрос с демократией в России стоит особенно остро. В соответствии с Конституцией РФ (ст.1) Российская Федерация есть демократическое государство. Его демократизм находит выражение, прежде всего, в обеспечении в нём народовластия; разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; идеологического и политического многообразия; местного самоуправления. К сожалению, содержащиеся в Конституции РФ нормы, характеризующие Российскую Федерацию как демократическое государство, на практике в полной мере не реализуются, а иногда и грубо нарушаются. Так, объявленный носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации её народ на деле всё больше отстраняется от реальной власти, поскольку свободные выборы, являющиеся высшим непосредственным выражением власти народа, там, где они проводятся, не могут определить волю народа, ибо в них обычно участвует незначительная часть избирателей.

Не реализуется, в полной мере на практике и принцип разделения властей. Сегодня это разделение характеризуется почти повсеместным господством исполнительной власти, а также президентской власти, стоящей над всеми другими властями.

Не реализованы на практике в должном виде и нормы Конституции РФ о местном самоуправлении, которое там, где оно создано, носит в значительной мере формальный характер.

Всё это говорит о том, что становление в России подлинно демократического государства потребует ещё немало времени и усилий её народа для создания условий, в которых конституционные нормы, предусматривающие построение демократического государства, могли бы быть в полной мере реализованы. Думается, можно опровергнуть высказывание Вальтера «Демократия может существовать только в небольшом уголке земли», ведь демократия уже реально существует в большинстве государствах. И демократия действует в государстве занимающей 1/6 часть суши, только чтобы она приняла идеальную форму надо много работать над этим.

Что есть демократия в современном мире, можно ли говорить о «национальных моделях» демократии, почему в «мире после 11 сентября» столь актуальными стали разговоры о «пределах демократии» и что стоит за сравнительно новой для отечественной политической мысли концепцией «управляемой демократии»? Ответы на эти вопросы во многом прояснили бы для россиян перспективы той политической и общественной реальности, которая ожидает нас в XXI веке.
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