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1.Ограничение родительских прав. Отобрание детей без лишения родительских прав.

Такое лишение родительских прав, как ограничение родительских прав применяется в случаях, установленных в п.2 ст.73 Семейного кодекса РФ[[1]](#footnote-1) (далее по тексту СК РФ) и влечет за собой последствия, предусмотренные ст.74 СК РФ. Ограничение родительских прав применяется только к родителям и не распространяется на лиц, их заменяющих (усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей). Ограничение родительских прав может быть осуществлено только судом. При этом отобрание ребенка у родителей (одного из них) есть прямое следствие (результат) удовлетворения иска об ограничении этих прав.

Отобрание ребенка у родителей в порядке ст.73 СК РФ  предполагает противодействие родителей как активное, так и пассивное, их нежелание самим избавить своего ребенка от окружающей его опасности. Если родители бросили ребенка, скрылись в неизвестном направлении, его следует устроить как оставшегося без родительского попечения, не прибегая к помощи ст.73 СК РФ. Отсутствие ранее в Кодексе о браке и семье четких границ между основаниями лишения родительских прав и судебным отобранием детей у родителей без лишения родительских прав затрудняло использование соответствующих его статей, мешало выбору наиболее приемлемых в каждой конкретной ситуации способов защиты прав ребенка. СК РФ устранил этот недостаток.

Общим основанием ограничения родительских прав указывается на опасность оставления ребенка с родителями (одним из них). Это означает, что в семье существует реальная угроза для жизни, здоровья, воспитания ребенка.

Если родители и дети проживают по разным адресам либо ребенок находится вне семьи, нет оснований для применения ст.73 СК РФ. Исключение составляют случаи, когда пусть даже кратковременное общение детей с родителями все-таки происходит (например, дети на выходные дни, каникулы приезжают из школы-интерната в родительский дом). И если даже в эти дни детям оставаться с родителями опасно, защитить их можно с помощью реализации норм СК РФ.

Характеристика опасности для каждого ребенка не может быть одинаковой. Маленький и беспомощный ребенок может погибнуть, тяжело заболеть, если останется даже на короткий срок один. Для подростка, обладающего относительной самостоятельностью, наибольшую опасность обычно представляет асоциальное окружение его родителей, их стремление использовать несовершеннолетнего в достижении своих антисоциальных целей. Следовательно, характер опасности, ее значение в жизни ребенка определяются в каждом конкретном случае.

Для ограничения родительских прав достаточно самого факта ее существования. Но для использования п.2 ст.73 СК  РФ необходимо установить, чем она вызвана. Если в действиях (бездействии), поступках родителей (одного из них), порождающих опасность для ребенка, вовсе нет вины (например, они вызваны тяжелым психическим расстройством, серьезным физическим дефектом), налицо все основания для ограничения родительских прав. Исключение составляют случаи, когда родители (один из них) признаны судом недееспособными. В подобного рода ситуациях ребенок подлежит устройству как оставшийся без родительского попечения в соответствии с п.1 ст.121 СК РФ.

Стечение тяжелых обстоятельств - еще одна причина возникновения в семье опасной для ребенка обстановки, на которую указывает п.2 ст.73 СК РФ (например, проживание ребенка вместе с отчимом либо другим членом семьи, страдающим хроническим алкоголизмом, который жестоко с ним обращается, чему мать противодействовать не в состоянии)[[2]](#footnote-2). Практически невозможно предугадать, какие тяжелые обстоятельства могут сложиться в семье, от чего появится угроза для жизни, здоровья, воспитания ребенка. Суду всякий раз предстоит убедиться, что налицо основания для ограничения родительских прав, а СК РФ предоставляет ему свободу в оценке сложившейся семейной ситуации под углом зрения интересов ребенка.

Не устанавливая исчерпывающего перечня оснований для ограничения родительских прав, п.2 ст.73 СК РФ ориентирует на выбор такого способа защиты прав ребенка и в случаях, когда почему-либо лишение родительских прав невозможно, так как не установлены достаточные для этого основания. Подобного рода разъяснение предназначено как для лиц, желающих выступить в роли истца, так и для суда, рассматривающего дело по существу. К этому следует добавить, что ограничение родительских прав целесообразно, если есть надежда на изменение положения дел в родительской семье к лучшему.

Вопрос о том, является ли отобрание ребенка у родителей по суду независимо от лишения родительских прав мерой предупредительной или нет, до сих пор относился к числу дискуссионных. Но практика показала, что прибегать к отобранию ребенка на основании судебного решения не в его интересах, поскольку его семейно-правовой статус не отличается определенностью, что существенно затрудняет последовательную защиту его прав. Теперь п.2 ст.73 СК РФ вносит полную ясность, устанавливая, что, если родители (один из них) не изменят своего поведения, органы опеки и попечительства обязаны предъявить к ним иск о лишении родительских прав. При этом по смыслу п.2 ст.73 СК РФ не имеет значения, кто предъявлял иск об ограничении родительских прав. Кроме того, выполнение такой обязанности обусловлено сроком - шестью месяцами с момента вынесения судом решения об ограничении родительских прав (т.е. со дня вступления решения суда в законную силу). Причем в интересах ребенка этот срок может быть сокращен до минимума, определяемого органами опеки и попечительства в каждой конкретной ситуации. Тем самым ограничение родительских прав судом стало еще одним шагом по пути укрепления правовых гарантий защиты детей, оставшихся без попечения родителей. Одновременно это реальный способ воздействия на родителей, которым после отобрания у них ребенка не следует чувствовать себя свободными от всех обязательств по отношению к своим детям. Ограничение родительских прав - это либо шаг к оздоровлению неблагополучной семьи, либо, наоборот, путь к полному прекращению родительских правоотношений путем лишения родительских прав со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Правом на предъявление иска об ограничении родительских прав СК РФ в целях своевременного принятия мер по защите прав и интересов детей наделяет не только органы и учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, но и близких родственников ребенка (дедушку, бабушку, братьев и сестер), дошкольные учреждения, общеобразовательные учреждения и др., которые соприкасаются с ребенком в его повседневной жизни, а также прокурора.

Иск об ограничении в родительских правах предъявляется только к родителям (одному из них), оставление с которыми опасно для ребенка, по месту их жительства. Если одновременно предъявляются требования о взыскании алиментов на содержание ребенка, истец может обратиться в суд по месту своего нахождения. Однако использование такой возможности обычно смысла не имеет, поскольку со всех точек зрения целесообразно рассмотрение иска по месту нахождения ребенка, которое в делах подобного рода совпадает с местом жительства ответчика.

Ограничение родительских прав есть разновидность ограничения одного из основных прав (п.2 ст.38 Конституции РФ)[[3]](#footnote-3) гражданина. Поэтому рассматриваются дела об ограничении родительских прав с участием прокурора. Другой непременный участник процесса - органы опеки и попечительства.

До сих пор вопрос о взыскании алиментов на ребенка с лиц, у которых он отобран по суду независимо от лишения родительских прав, оставался открытым, а потому на практике решался по-разному. Теперь, когда в законе четко обозначено, что и здесь обязанности по содержанию ребенка сохраняются (п.2 ст.74 СК РФ), нет почвы для сомнений на этот счет. Но п.5 ст.73 СК РФ обращает внимание на позицию суда в деле по ограничению в родительских правах, который "решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка". Тем самым подчеркивается, что речь идет не об обязанности суда. Ему лишь предоставляется право решить этот вопрос применительно к данной конкретной ситуации. И главное - не оставить без внимания проблему алиментирования ребенка родителями (одним из них) в случае ограничения их родительских прав. Поскольку, как правило, подлежащий отобранию у родителей несовершеннолетний еще не устроен, имеет смысл одновременно с удовлетворением исковых требований об ограничении родительских прав взыскать с ответчика алименты на ребенка в соответствии со ст.84 СК РФ.

Пребывание ребенка в опасности, исходящей от родителей (одного из них), делает невозможным их личное участие в воспитании несовершеннолетнего. Прямая связь с опасностью как непременной предпосылкой удовлетворения иска означает, что следует как можно скорее отобрать ребенка у родителей. То же самое происходит, если родители (один из них) не могут и (или) не хотят оградить своего ребенка от существующей в семье угрозы, поскольку в конечном счете не имеет значения, каков источник ее возникновения. Поэтому результатом удовлетворения иска об ограничении родительских прав и становится отобрание ребенка у родителей, что означает утрату ими права воспитывать своего ребенка лично.

Семейный кодекс РФ предусматривает также прекращение права на получение льгот и государственных пособий, установленных для граждан, имеющих детей.

Родители, чьи права ограничены судом, не могут осуществлять и все те действия, которые напрямую касаются воспитания ребенка. Так, они не вправе выбирать образовательное учреждение и форму обучения своих детей, защищать их права и интересы личного характера, выступать в роли законных представителей своих детей. Тем более, что в п.2 ст.64 СК РФ имеется специальная оговорка: "Родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия". А опасность общения детей и родителей представляет собою крайний вид такого противоречия.

Поскольку после отобрания ребенка у родителей в результате удовлетворения иска об ограничении родительских прав ребенок попадает либо в другую семью, либо в одно из детских учреждений, как правило, проблема выселения лица, чьи права ограничены, не возникает. Если же ребенок с назначенным ему опекуном (попечителем) продолжает оставаться в семье, где он жил раньше, опекун (попечитель) по мере своих возможностей защищает своего подопечного. Обязательное устройство отобранного у родителей ребенка снимает и проблему охраны его имущественных прав лицами, чьи родительские права ограничены, поскольку она целиком и полностью ложится на плечи опекуна (попечителя), приемного родителя либо детского учреждения, где находится несовершеннолетний.

Обязанность родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей в принципе не знает исключений. Это объясняется тем, что прежде всего родители должны заботиться о материальном обеспечении ребенка практически в любой, даже экстремальной ситуации. Никаких исключений на этот счет не делает и ст.74 СК РФ. Это правило в сочетании с требованиями, предусмотренными п.5 ст.73 СК РФ, служит достаточной гарантией защиты прав несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей в результате ограничения последних в родительских правах. С другой стороны, специальное указание на то обстоятельство, что ограничение родительских прав не освобождает родителей от обязанности по содержанию ребенка, позволяет обеспечить его интересы, где бы он ни находился, с помощью ст.84 СК РФ.

О сохранении ребенком, в отношении которого родители (один из них) ограничены в родительских правах, права собственности на жилое помещение или права пользования жилым помещением, а также имущественных прав, основанных на факте родства.

В целях обеспечения прав и интересов ребенка при ограничении родительских прав обоих родителей ребенок передается на попечения органов опеки и попечительства. Это имеет место и в тех случаях, когда в родительских правах ограничена одинокая мать или одинокий отец.

В случае ограничения в родительских правах одного из родителей, если другой родительских прав не лишен, устройство несовершеннолетнего зависит от многих обстоятельств, складывающихся в каждой конкретной ситуации. Если второй родитель продолжает заботиться о своем ребенке, нет надобности в помощи органов опеки и попечительства. Когда же второй родитель почему-либо не может или не хочет выполнять свои родительские обязанности, возможны два варианта выхода из создавшегося положения: либо органы опеки и попечительства оказывают помощь такому родителю (например, путем устройства ребенка в одно из детских воспитательных, медицинских учреждений), либо принимают меры по защите прав и интересов ребенка как утратившего родительское попечение.

По смыслу п.4 ст.74 СК РФ если суд ограничил родительские права обоих родителей, суд в своем решении должен обязательно указать, что их дети передаются на попечение органов опеки и попечительства. Однако никаких конкретных рекомендаций на этот счет суд давать не может, поскольку определение способов защиты прав ребенка, оставшегося без попечения родителей, входит в компетенцию органов опеки и попечительства. Когда же в момент рассмотрения иска об ограничении родительских прав ребенок уже устроен, нельзя считать, что он находится в опасности. Поэтому в таких случаях нет оснований для удовлетворения заявленного иска.

Сохранение правовой связи ребенка с родителями, чьи родительские права ограничены, создает основу его контактов с ними. Они тем более целесообразны, когда есть надежда на восстановление нормальных здоровых отношений. При этом нельзя не учитывать, что ограничение прав чаще всего связано с отсутствием вины родителя.

Обязательным условием сохранения личной связи родителя, чьи права ограничены, с несовершеннолетними детьми служит соблюдение правила: "если это не оказывает на ребенка вредного влияния". Поэтому необходимость продолжения контакта между ними во многом зависит от причин возникновения опасной для ребенка обстановки. Здесь не может быть одинакового подхода. Когда ограничение родительских прав вызвано тяжелым психическим заболеванием родителя, то в период ремиссии его болезненного состояния имеет смысл не препятствовать его встречам с ребенком. Такие встречи могут быть кратковременными и проходить под контролем лица, заменяющего родителя. Если послужившая причиной ограничения родительских прав опасность исходит от других членов семьи (лишенного родительских прав родителя, отчима, деда и т.п.), вряд ли стоит запрещать свидания с ребенком того родителя, который оказался не способным нейтрализовать эту опасность, устранить ее. Но само собой разумеется, что контакт с ним должен осуществляться вне стен дома, где существовала и существует угроза для несовершеннолетнего. Другое дело, когда опасность исходит от самого родителя, страдающего, например, алкоголизмом, наркоманией. Здесь требуется особая осторожность, чтобы не нанести травму ребенку. [[4]](#footnote-4)

Термин "контакты" предполагает существование разных форм общения - от личных (разной продолжительности) встреч до кратких свиданий в присутствии педагога, воспитателя, лица, заменяющего родителей, членов его семьи. Контактом будет и переписка с ребенком, телефонные переговоры с ним, которые помогают сохранить связь с ребенком, поддержать в нем добрые чувства к родителю, когда они есть. Со временем тонкая нить такой связи может окрепнуть и стать реальной предпосылкой устранения существовавшей в семье опасности. Таким образом, вопрос о контакте ребенка с родителями, у которых он отобран по суду, имеет глубокий психологический и педагогический подтекст и, как правило, его решение простотой не отличается. Но чтобы он не носил абстрактного характера, не был формализован или, наоборот, пущен на самотек, важно, чтобы согласие на это общение дали те, кто имеет возможность оценить конкретную ситуацию, определить подлинные интересы ребенка и, что не менее существенно, воочию убедиться, что связь с родителями (одним из них) полезна или, напротив, способна принести ребенку вред. Поэтому ст.75 СК РФ разрешает контакты ребенка с родителями с согласия:  органа опеки и попечительства; опекуна (попечителя); приемных родителей ребенка; администрации учреждения, в котором находится ребенок.

При этом имеется в виду согласие одного из перечисленных лиц, осуществляющих непосредственно заботу о несовершеннолетнем. Дополнительной санкции на такое согласие со стороны органов опеки и попечительства не требуется. Тем самым СК РФ создает предпосылки для полной самостоятельности в решении столь сложного со всех точек зрения вопроса. В ситуации, требующей квалифицированного совета, его могут дать органы опеки и попечительства.

Если гражданин утрачивает свои права по решению суда, то и восстановить эти права можно только в судебном порядке. Поэтому в соответствии с п.1 ст.76 СК РФ отмена ограничения родительских прав производится судом. Результатом подобного рода отмены является возвращение отобранного ребенка родителям (одному из них). Таким образом, сначала суду предстоит отменить ограничение родительских прав, а потом тем же решением разрешить возврат ранее отобранного ребенка родителям (одному из них). Однако по смыслу п.1 ст.76 СК РФ даже при отмене ограничения в родительских правах суд не обязан, а всего лишь может разрешить возвращение ребенка родителям. Предоставление суду свободы при решении этого вопроса объясняется тем обстоятельством, что далеко не всегда возврат ребенка в прежнюю семью соответствует его интересам.

Поскольку основанием для ограничения в родительских правах служит опасность пребывания ребенка с родителями (одним из них), постольку отмена ограничения родительских прав может иметь место лишь в случае, если суд установит, что опасность миновала (родитель вылечился, изменил свое поведение и т.п.). Доказать это обстоятельство предстоит истцу. Истцом по делу об отмене ограничения родительских прав может быть только тот, чьи права были ограничены. Именно ему в первую очередь надлежит доказать, во-первых, факт исчезновения опасности, угрожавшей ребенку, во-вторых, целесообразность возвращения несовершеннолетнего в родительскую семью. Таким образом, в одном процессе рассматриваются два взаимосвязанных, но по-своему обособленных исковых требования. Второе из них по своей сути сводится к защите родительских прав (ст.68 СК РФ), а потому находится в прямой зависимости от требований, предусмотренных в этой статье.

Ответчиком по делам об отмене ограничения родительских прав является тот, кто предъявлял иск об ограничении родительских прав. Чаще всего в таком качестве выступают органы опеки и попечительства. Если ранее отобранный ребенок устроен в семью опекуна (попечителя), приемную семью, то органам опеки и попечительства надлежит быть ответчиком, а лицу, заменившему родителей (одного из них) - соответчиком по делу. После удовлетворения иска как в части отмены ограничения в родительских правах, так и возврата ребенка родителю решение об установлении опеки (попечительства) прекращает свое существование. То же самое можно сказать о договоре о передаче несовершеннолетнего в приемную семью.[[5]](#footnote-5)

Правило о разрешении любых семейно-правовых споров в интересах ребенка полностью относится к отмене судом ограничения родительских прав. И здесь надлежит, во-первых, исходить из интересов ребенка, во-вторых, учитывать его мнение. По смыслу п.2 ст.76 СК РФ это мнение должно касаться как отмены ограничения родительских прав, так и возврата ранее отобранного ребенка родителям (одному из них). Более того, суд в соответствии с п.2 ст.76 СК РФ вправе отказать в иске об отмене ограничения родительских прав, если возвращение ребенка родителям противоречит его интересам. Но вряд ли можно связать воедино оба понятия, каждое из которых имеет свое внутреннее содержание, свои правовые особенности. Поэтому возможна отмена ограничения родительских прав с одновременным отказом в возврате ребенка родителям (одному из них). Как то, так и другое обусловлено разными обстоятельствами, влечет за собою разные правовые последствия. Что касается обязательного учета мнения ребенка, то речь может идти только о его согласии (несогласии) вернуться к родителям (одному из них).

2.Задача:

Рыжов и Мелехина обратились в ЗАГС с заявлением о регистрации брака. Заведующая загсом в регистрации им отказала, так как ей было известно, что Мелехина является внебрачной дочерью отца Рыжова.

*Дать правовую оценку ситуации.*

Согласно ст.14 Семейного кодекса РФ Рыжов и Мелехина не могут заключить брак, так как являются неполнородными братом и сестрой.

3.Исковое заявление о признании брака недействительным.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Мировому судье\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | Истец: Некрасова Яна Львовна, 610033, г.Киров, ул. Лепсе, 52-13.(ф.и.о., адрес)Ответчик: Некрасов Алексей Никонорович, 610042, г.Киров, ул. Добролюбова, 10-121(ф.и.о., адрес) |

**Исковое заявление
о признании брака недействительным**

"20"июня 2008г. я вступила с ответчиком в брак, который зарегистрирован в дворце бракосочетания города Кирова. От брака детей не имеем. Брачные отношения между нами прекращены с 20 июля 2008 г. "22"июня 2009 г. я узнала, что на момент
заключения со мной брака ответчиком уже был зарегистрирован брак с Петровой Клавдией Васильевной, не расторгнутый в установленном порядке. Данное обстоятельство, в силу ст. 14 СК РФ, является основанием для признания между мной и ответчиком брака недействительным.
На основании изложенного и в соответствии со ст.ст. 12-14, ст. 27 Семейного кодекса РФ,
ПРОШУ:
1. Признать мой брак с Некрасовым Алексеем Никоноровичем недействительным, аннулировав актовую запись № 5663 от "20июня 2008 г. о регистрации брака во Дворце бракосочетания г. Кирова.
2. Вызвать свидетелей, которые могут подтвердить обстоятельства,
изложенные в заявлении, - Петрова Клавдия Васильевна, 610000, г. Киров, ул. Дерендяева 50-101

Приложение:
1. Копия искового заявления ответчику.
2. Подлинник свидетельства о браке.
3. Копия актовой записи о браке
4. Квитанция об оплате госпошлины.

"24"августа 2009 г. Некрасова Я.Л.

 (подпись)
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