**Задача № 1**

В связи с кражей в общежитии медуниверситета участковый инспектор Октябрьского РОВД г. Саратова в присутствии коменданта произвел обыск в трех комнатах общежития, где проживали студенты, которые, по мнению потерпевшего, могли совершить кражу.

*Дайте оценку действиям участкового инспектора РОВД с точки зрения норм, действующего уголовно-процессуального законодательства.*

*Изложите суть, значение и правовую регламентацию принципа неприкосновенности жилища.*

**Решение:**

*1 Оценка действий участкового инспектора РОВД с точки зрения норм, действующего уголовно-процессуального законодательства.*

Участковым инспектором РОВД в ходе проведения следственного действия (обыска) были допущены следующие нарушения :

1)Обыск жилого помещения в соответствии с Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации относится к следственным действиям.

Поэтому следственные действия могут производится только в рамках предварительного расследования, которое производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. Так же предварительное расследование возможно только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 149 УПК РФ ,в порядке установленном статьей 146 УПК РФ, после чего:

- следователь приступает к производству предварительного следствия;

- орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, производит дознание.

Из условий задачи ясно, что обыск жилых помещений производился по факту совершения кражи (ст. 158 УК РФ). В соответствии с ч.3 ст. 150 УПК РФ кража расследуется в форме дознания.

Согласно ст. 40 к органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения) милиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

2) органы Федеральной службы судебных приставов;

3) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Как видим, участковый инспектор РОВД не относится к органам дознания, так как не наделен законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности в соответствии с законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Следовательно, участковый инспектор РОВД не имел права проводить обыск в жилом помещении.

Помимо этого, из условий задачи известно, что при производстве обыска в трех комнатах общежития, помимо участкового инспектора, присутствовал только комендант, что является грубым нарушением норм УПК РФ.

Так, Согласно п. 11 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска в следственном действии в обязательном порядке участвует лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи. До начала обыска следователь предъявляет постановление о его производстве, а в случаях, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, - судебное решение, разрешающее его производство. До начала обыска следователь предлагает добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Если они выданы добровольно и нет оснований опасаться их сокрытия, то следователь вправе не производить обыск.

Таким образом, обыск должен был происходить в присутствии лица, в помещении которого производится обыск. До начала обыска лицо, производящее обыск должно было предъявить судебное решение о его производстве, так как обыск в жилище производится только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ.

Кроме того, согласно ст. 170 УПК РФ обыск производится только с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов. Исключение составляет только ч. 3 ст. 170 УПК РФ, когда обыск производится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей. Однако в условиях задачи данные обстоятельства отсутствуют, следовательно обыск в жилом помещении должен был производится с участием понятых.

Из этого следует, что действия участкового инспектора РОВД с точки зрения норм действующего уголовно-процессуального законодательства, были незаконны.

***2*** *Суть, значение и правовая регламентация принципа неприкосновенности жилища.*

Статья 25 Конституции гласит: "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения".

Принцип неприкосновенности жилища провозглашен в большинстве международно-правовых актов, ратифицированных РФ, например, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, где в п. 1 ст. 8 говорится: "Каждый человек имеет право на уважение... его жилища".

Этот принцип обеспечивает право на неприкосновенность частной жизни, уважение личной и семейной тайны, уважение чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве, поскольку именно эти права ограничиваются в наибольшей степени в случае производства процессуальных действий, связанных с проникновением в жилище.

Его сфера действия определяется толкованием термина "жилище" в уголовно-процессуальном смысле. В п. 10 ст. 5 УПК дается законодательное определение этого термина: "Жилище - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания".

Как подчеркивает КС РФ, это определение дается применительно к целям уголовно-процессуального регулирования производства различных следственных и иных процессуальных действий (Определение КС РФ от 20 декабря 2005 г. N 533-О). Содержание терминов "индивидуальный дом", "жилое и нежилое помещение", "жилищный фонд", "временное проживание" дается в Жилищном кодексе РФ (ст. ст. 15, 16, 19, 92 и др.). Жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). Согласно ст. 19 ЖК в жилищный фонд входит совокупность всех жилых помещений, в том числе находящихся в частной, государственной, муниципальной собственности, предназначенных для постоянного, временного проживания, в том числе на коммерческой основе. Несмотря на то что ст. 97 ЖК РФ в жилищном фонде выделяет категорию жилых помещений для временного поселения вынужденных переселенцев и лиц, признанных беженцами, п. 10 ст. 5 УПК использует понятие иного помещения или строения, не входящего в жилищный фонд, но используемого для временного проживания. Как представляется, здесь имеются в виду прежде всего случаи экстренного размещения граждан в нежилых помещениях в условиях крайней необходимости (граждан, пострадавших от стихийных бедствий, пожаров, террористических актов и т.п.) органами государственной власти, администрацией муниципальных образований, учреждений, предприятий и организаций.

Вместе с тем жилищем может считаться лишь помещение, занимаемое на законных основаниях. При определении законности проживания правоприменителю необходимо учитывать положения ч. 3 ст. 10 ГК о том, что "в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается". Поэтому должно презюмироваться, что лица, проживающие в жилых или (временно) в нежилых помещениях, находятся там законно, если на момент проведения действий, затрагивающих право граждан на неприкосновенность жилища (обыск, выемка, осмотр и т.д.), отсутствуют данные, которые бы со всей очевидностью свидетельствовали об обратном.

Ограничение неприкосновенности жилища допускается только при наличии к тому оснований (например, оснований для производства обыска) и в строгом соответствии с условиями, установленными УПК. Эти условия варьируются в зависимости от вида процессуального действия, связанного с проникновением в жилище.

Так, согласно ч. 1 ст. 12 УПК, осмотр жилища допускается как с согласия проживающих в нем лиц, так и на основании судебного решения (в случае, когда такого согласия не получено). Такие следственные действия, как обыск и выемка, в жилище могут производиться только на основании судебного решения (независимо от согласия лиц, проживающих в жилище). Остальные процессуальные действия, производство которых сопряжено с проникновением в жилище (например, проверка показаний на месте и т.д.), производятся либо с согласия лиц, проживающих в жилище, либо на основании судебного решения.

В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, на основании постановления следователя, без получения судебного решения могут производиться осмотр жилища, обыск и выемка в жилище. В этом случае следователь или орган дознания, по постановлению которых проводилось такое следственное действие, обязаны в течение 24 часов с момента начала производства этого действия уведомить об этом судью и прокурора, приложив к уведомлению копии постановления о производстве этого следственного действия и его протокол. В течение 24 часов с момента поступления указанных материалов в суд судья выносит постановление о законности либо незаконности произведенного следственного действия. Признание судьей произведенного действия незаконным лишает юридической силы все доказательства, полученные по результатам его проведения.

Правила о неприкосновенности жилища распространяются на любое проникновение в него, в том числе с целью проведения других следственных действий - допроса, проверки показаний на месте, осмотра отдельных предметов и документов и т.д., а также на оперативно-розыскные мероприятия.

Обязательным условием правомерности вмешательства в право на неприкосновенность жилища, согласно п. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, является необходимость такого вмешательства и его соразмерность поставленной цели.

Согласно п. 18 ст. 11 Закона РФ "О милиции" последняя имеет право "входить беспрепятственно в жилые и иные помещения граждан, на принадлежащие им земельные участки, на территорию и в помещения, занимаемые организациями, и осматривать их при преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, либо при наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление, произошел несчастный случай, а также для обеспечения личной безопасности граждан и общественной безопасности при стихийных бедствиях, катастрофах, авариях, эпидемиях, эпизоотиях и массовых беспорядках. О всех случаях проникновения в жилище против воли проживающих в нем граждан милиция уведомляет прокурора в течение 24 часов". С учетом положения ч. 2 ст. 4 Закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" с 1 января 2004 г. милиция как орган дознания обязана уведомлять о таких случаях проникновения в жилище против воли проживающих в нем граждан, если это связано с производством процессуального осмотра, не только прокурора, но и судью. Представляется, что во всех прочих случаях, указанных в названном пункте ст. 11 Закона "О милиции" (в частности, при проникновении в жилище при преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и т.д.), уведомление по-прежнему должно направляться прокурору.

Так же российским законодательством предусмотрены особенности производства обыска, выемки и осмотра помещений в отношении лиц, пользующихся служебным иммунитетом, предусмотрены гл. 52 УПК и рядом других ФЗ: ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации"; ст. 15 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"; ст. 8 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации не могут в связи с действиями по осуществлению депутатской деятельности подвергаться обыску без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания, за исключением случаев задержания на месте преступления. Неприкосновенность депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации распространяется на занимаемые ими жилые и служебные транспортные средства, их документы и багаж (ст. 98 Конституции РФ, ст. 19 ФЗ "О статусе депутата Федерального Собрания и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ"). Президент России неприкосновенен (ст. 91 Конституции РФ). Его нельзя подвергать обыску и другим принудительным мерам. Неприкосновенность Президента распространяется на его жилье, служебные помещения, принадлежащие ему или используемые им вещи. Уполномоченный по правам человека в РФ пользуется неприкосновенностью в течение всего срока своих полномочий. Он, в частности, не может без согласия Государственной Думы быть подвергнут обыску (ч. 1 ст. 12 ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"). Согласно ч. 3 ст. 8 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" проведение любых следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения, причем независимо от того, производятся они в его жилище или в служебном помещении.

**Задача № 2**

Приговором суда Портнов был признан виновным в изнасиловании несовершеннолетней Мосиной. Суд кассационной инстанции отменил обвинительный приговор, мотивировав свое решение тем, что в уголовном деле отсутствуют документы, устанавливающие возраст потерпевшей и в ходе судебного разбирательства суд не установил, достигла ли Мосина четырнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления.

Правильно ли поступил суд кассационной инстанции?

Что понимается под предметом доказывания в уголовном процессе, каково его содержание?

***Решение***

*1.Правильно ли поступил суд кассационной инстанции?*

Суд кассационной инстанции поступил правомерно, отменив обвинительный приговор в соответствии со следующими основаниями:

Согласно ст. 373 УПК суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения.

Суд первой инстанции при постановлении приговора разрешает следующие вопросы, указанные в ст. 299 УПК:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

3) является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

7) какое наказание должно быть назначено подсудимому;

8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

9) какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

В данном уголовном деле отсутствовали документы, устанавливающие возраст потерпевшей и в ходе судебного разбирательства суд не установил, достигла ли потерпевшая четырнадцатилетнего возраста.Это является грубым нарушением норм материального права.

Не установив возраст потерпевшей, суд был лишен возможности вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, сформулированы в ст. 73 УПК РФ в общем виде, т.е. применимы ко всем видам преступлений. Для того чтобы конкретизировать те обстоятельства, которые должны быть установлены по тому или иному уголовному делу, необходимо обратиться к уголовному закону. Именно нормы уголовного закона формулируют юридически значимые признаки деяния, которые и служат ориентиром для определения предмета доказывания по конкретному делу.

Таким образом, обвинение в суде первой инстанции, квалифицируя преступное деяние Портнова по ч. 3 ст. 131 (изнасилование потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста), в первую очередь должно было представить документы, подтверждающие возраст потерпевшей и более того доказать осведомленность Портнова о ее возрасте.

В связи с тем, что данные доказательства в суде представлены не были, судом кассационной инстанции была применена ст. 379 УПК РФ (основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке).

Согласно ч.1 ст. 380 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Следовательно, суд кассационной инстанции правомерно отменил приговор суда первой инстанции, так как выводы суда о виновности Портнова в совершении изнасилования несовершеннолетней не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Что понимается под предметом доказывания в уголовном процессе, каково его содержание?

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (именуемые в литературе предметом доказывания), представляют собой те фактические обстоятельства, которые необходимо установить для разрешения дела по существу. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, дан в ст. 73 УПК. Эти обстоятельства обусловлены назначением уголовного судопроизводства (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 6 УПК) и непосредственно вытекают из понятия преступления (ст. 14 УК), оснований уголовной ответственности (ст. 8 УК) или освобождения от нее (ст. ст. 75 - 78 УК), общих начал назначения наказания, а также признаков конкретных составов преступления.

Без установления фактических обстоятельств происшедшего события, действий лица, побуждений, мотивов его действий и их последствий невозможно решить вопросы о том, имело ли место преступление, и какое именно, виновно ли лицо и в чем именно, какое должно понести наказание или быть от него освобождено.

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Без установления этих фактических обстоятельств происшедшего события невозможно судить о том, имело ли место преступление и каков состав преступления. Из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, выделяют совокупность обстоятельств, относящихся к событию, действию (бездействию) и свидетельствующих о вине лица и наступивших последствиях (ст. 5 УК) или о его невиновности.

Главный факт выражен в трех основных вопросах, которые стоят перед судьями и присяжными заседателями:

1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (ст. ст. 299, 339 УПК).

В ст. 68 УПК РСФСР предмет доказывания был сформулирован так, как будто вся доказательственная деятельность направлена именно на установление обстоятельств, дающих основание для обвинения и осуждения. Очевидно, что в ходе доказывания должны быть установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что самого события, по поводу которого возбуждено дело, не было или что обвиняемый не совершал действий, в которых он обвиняется, и т.п.

Новая концепция УПК отвергает репрессивную направленность процессуальной деятельности, а исходит из того, что назначение уголовного судопроизводства достигается тогда, когда личность защищена от незаконного и необоснованного обвинения. Поэтому в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, включены и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. п. 5, 7 ч. 1 ст. 73 УПК).

Установление того, имело ли место событие преступления, требует доказывания обстоятельств, характеризующих это событие, а именно: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. В большинстве случаев на событие преступления указано в заявлении о краже, о хулиганских действиях, о нанесении телесных повреждений и т.п. Однако указание на событие преступления в заявлении, жалобе не исключает необходимости доказывания того, имело ли место в действительности событие преступления, и установления всех его обстоятельств. Зачастую выяснение того, имело ли место в действительности событие преступления, представляет значительную трудность для доказывания (например, доказывание того, имело ли место убийство или произошел несчастный случай, были ли превышены пределы необходимой обороны и т.п.).

Способ совершения преступления в одних случаях - один из элементов состава (например, ст. 117 УК), в других - обстоятельство, отягчающее наказание (п. "и" ч. 1 ст. 63 УК).

Время совершения преступления в одних случаях может быть одним из признаков преступления (ст. 331 УК), в других - установление точного времени преступных действий важно для ответа на вопрос, находилось ли лицо на месте преступления в момент, когда было совершено преступление, или было в другом месте. Если будет установлено, что обвиняемый (подозреваемый) в момент совершения преступления находился в другом месте (установлено его алиби), исключается его ответственность как исполнителя преступления.

Должны быть установлены лицо, совершившее преступление (субъект преступления), и его вина (субъективная сторона преступления). В зависимости от конкретных обстоятельств дела должно быть доказано, что лицо может быть субъектом преступления (возраст, вменяемость). Если речь идет о преступлении, где ответственность несет только специальный субъект (должностное лицо, военнослужащий), необходимо установить признаки, характеризующие специального субъекта преступления.

Должны быть установлены факты, характеризующие субъективную сторону совершенного обвиняемым деяния, т.е. нужно доказать, умышленно или неосторожно совершены действия. С этой целью должны быть установлены те фактические обстоятельства, которые дают основание для вывода о форме вины лица, в соответствии с признаками, указанными в ст. ст. 25 - 28 УК. Доказывание цели преступления в одних случаях имеет значение для квалификации (ст. 201 УК), в других - мотивы, побуждения являются обстоятельствами, отягчающими наказание (п. "е" ч. 1 ст. 63 УК).

В предмет доказывания по делу кроме обстоятельств, влияющих на степень и характер наказания, указанных в ст. 61 и ст. 63 УК, входят также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (ст. 73 УПК).

Данные о личности обвиняемого необходимы не только для назначения ему справедливого наказания, но в ряде случаев они могут использоваться и для раскрытия обстоятельств преступления, и в особенности мотивов его совершения, или поставить под сомнение саму возможность совершения данного преступления обвиняемым.

Вместе с тем недопустимо использование факта судимости лица как доказательства совершения им нового, расследуемого преступления. Поэтому с участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого (ст. 335 УПК), факт прежней судимости обвиняемого или признание его хроническим алкоголиком или наркоманом вызывает предубеждение присяжных по отношению к подсудимому и влияет на формирование убеждения в его виновности.

Доказыванию подлежит наличие причинной связи между совершенным деянием и наступившим преступным последствием, характер и размер вреда, причиненного преступлением, и другие связанные с этим факты (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК). От размера вреда зависит квалификация преступления и также степень вины и тяжесть наказания, определение материального ущерба или морального вреда, который подлежит возмещению.

Установленные по делу обстоятельства, имеющие правовое значение, указываются в принятых решениях как их фактическое основание (п. 2 ст. 171, ст. ст. 220, 305, 307 УПК). Таким образом, предмет доказывания в уголовном судопроизводстве - это юридически значимые фактические обстоятельства, которые предусмотрены в уголовном и уголовно-процессуальном законе и подлежат установлению посредством доказательств для принятия решений по делу в целом или по отдельным правовым вопросам. Фактические обстоятельства, установленные по делу, являются фактическими основаниями для принятия решений по делу. Законность и обоснованность решений требуют соответствия между юридическими основаниями решения, указанными в законе, и установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Предмет доказывания, указанный в ст. 73 УПК, является единым для предварительного расследования и судебного разбирательства. При этом фактические обстоятельства, установленные на последующих стадиях процесса, могут быть такими же, как обстоятельства, установленные на предыдущей стадии, но могут быть и иными или вовсе не быть установленными, что влечет за собой изменение обвинения, прекращение дела или вынесение оправдательного приговора.

**Задача № 3**

Пятого февраля органами внутренних дел было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, которое после производства неотложных следственных действий 15 февраля было передано следователю по подследственности. На следующий день в отдел внутренних дел явился очевидец преступления Смирнов, которого дознаватель допросил в качестве свидетеля. Протокол допроса свидетеля Смирнова был направлен следователю, расследующему данное уголовное дело.

Правильно ли поступил дознаватель?

Могут ли показания свидетеля Смирного использоваться по уголовному делу в качестве доказательств?

**Решение**

1 Правильно ли поступил дознаватель?

Согласно ст. 151 УПК предварительное расследование, производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. В соответствии со ст. 149 УПК РФ проведение предварительного расследования возможно только после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, после чего:

1) следователь приступает к производству предварительного следствия;

3) орган дознания производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа, а по уголовным делам, указанным в части третьей статьи 150 УПК РФ, производит дознание.

Из условий задачи ясно, что уголовное дело было возбуждено по ч.1 ст. 105 УК РФ. В соответствии с п. а ч. 2 ст. 150 УПК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 105 УК РФ в форме предварительного следствия следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской.

Из условий задачи известно, что 5 февраля органами внутренних дел было возбуждено уголовное дело, и после производства неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ) не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направил уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с пунктом 3 статьи 149 УПК РФ.

Согласно ч.4. ст. 157 УПК РФ после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. Так как вышеупомянутое поручение отсутствовало, следовательно, дознаватель допустил нарушение норм уголовно-процессуального законодательства.

**2** Могут ли показания свидетеля Смирного использоваться по уголовному делу в качестве доказательств?

Показания свидетеля Смирного могут использоваться по уголовному делу в качестве доказательств, в случае его повторного допроса следователем, которому было передано дело, с соблюдением норм предусмотренных главой 26 УПК РФ (Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний). В этом случае, протокол допроса, составленный в порядке ст. 190 УПК РФ, может использоваться в качестве доказательств по уголовному делу.