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Введение

Одними из основных субъектов конкурсного права являются кредиторы должника. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"[[1]](#footnote-1) в качестве кредиторов понимают лиц, имеющих по отношению к должнику права требования по денежным и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

В Законе о банкротстве кредиторы должника подразделяются на определенные виды. Такое деление имеет практическое значение, поскольку каждая группа кредиторов несостоятельного должника обладает особым правовым статусом.

В действующем законодательстве о несостоятельности все кредиторы делятся на следующие виды:

1) денежные кредиторы;

неденежные кредиторы;

2) текущие кредиторы;

кредиторы I очереди;

кредиторы II очереди;

конкурсные кредиторы и уполномоченные органы;

залоговые кредиторы.

Рассмотрим каждый вид подробнее.

1.Неденежные кредиторы

Закон о банкротстве распространяется исключительно на требования кредиторов, которые имеют денежный характер. В отношении требований кредиторов, имеющих неденежный характер, установлено правило, согласно которому указанные требования могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Для того чтобы определить, насколько обоснованно существующее правовое положения неденежных кредиторов, следует проанализировать прежде всего Закон о банкротстве и Федеральный закон от 2 октября 2007 г. "Об исполнительном производстве"[[2]](#footnote-2).

Исследование указанных Законов позволяет сделать вывод о том, что защита прав и законных интересов кредиторов по неденежным обязательствам ограничивается только возможностью признания их имущественного права в суде и исключает всякую возможность принудительного исполнения указанного права.

Данный вывод основывается на п. 1 ст. 63, п. 1 ст. 81, п. 1 ст. 94, п. 2 ст. 95, п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве и ст. 96 Федерального закона "Об исполнительном производстве", согласно которым в случае ввода процедуры банкротства в отношении должника происходит приостановление или прекращение исполнительного производства по имущественным взысканиям.

При несостоятельности должника кредиторы по неденежным требованиям могут защищать принадлежащие им права только путем трансформации своего права в денежное требование, которое осуществляется путем обращения в суд, не рассматривающий дело о банкротстве. Универсальным способом такой трансформации является заявление требования о возмещении убытков [[3]](#footnote-3).

Только после трансформации своего требования неденежные кредиторы могут продолжать восстановление нарушенного должником права, но уже в рамках процесса о банкротстве. При этом в деле о банкротстве указанные кредиторы по сравнению с остальными занимают самое неудовлетворительное положение. Они не имеют права участия и голоса в собрании кредиторов, и их требования подлежат удовлетворению в рамках третьей очереди в части возмещения реального ущерба.

Таким образом, законодатель, не допуская защиты прав кредиторов по неденежным требованиям в рамках дела о банкротстве, лишает данных лиц возможности реальной защиты нарушенного несостоятельным должником права. Такая система на практике приводит к тому, что кредиторы по неденежным требованиям пытаются получить защиту своих прав в конкурсном процессе, предварительно трансформировав свое требование.

Существующая законодательная концепция в отношении неденежных кредиторов негативно сказывается на правовом положении указанных кредиторов, поскольку лишает их возможности оперативной защиты своих прав и значительно увеличивает ее стоимость.

Исходя из этого с целью дальнейшего совершения законодательства о банкротстве и улучшения правового положения неденежных кредиторов должника представляется обоснованным распространение действия законодательства о банкротстве на требования кредиторов, которые имеют неденежный характер.

2.Кредиторы по текущим платежам

Под кредиторами по текущим платежам понимаются кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства.

Текущие кредиторы осуществляют принадлежащие им имущественные права вне рамок дела о банкротстве. Их требования не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Указанные кредиторы при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле.

Исследуя текущих кредиторов как субъектов конкурсного права, следует отметить, что такой вид кредиторов известен только российскому законодательству о банкротстве.

Как правило, под текущими кредиторами в смысле ст. 5 Закона о банкротстве в конкурсных законодательствах других стран понимают определенную часть кредиторов конкурсной массы. При этом кредиторами конкурсной массы являются все кредиторы должника независимо от характера их требования по обязательствам, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом.

В действующем законодательстве о банкротстве также содержится перечень кредиторов, которые являются кредиторами конкурсной массы. При этом они именуются внеочередными кредиторами и перечисляются в п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве. К указанным кредиторам относятся лица, имеющие следующие права требования по обязательствам:

1) судебные расходы должника, в том числе расходы на опубликование сообщений, предусмотренных ст. ст. 28 и 54 Закона о банкротстве;

2) расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю;

3) текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника;

4) требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве;

5) задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и по оплате труда работников должника, начисленная за период конкурсного производства;

6) иные связанные с проведением конкурсного производства расходы.

Таким образом, понятие "кредиторы конкурсной массы (внеочередные кредиторы)" шире понятия "текущие кредиторы", и они соотносятся как целое и часть.

Несмотря на такое соотношение вышеуказанных понятий, законодатель подробно регламентирует правовой статус текущих кредиторов и практически не уделяет внимание внеочередным кредиторам. В связи с этим вне сферы правового регулирования остаются вопросы порядка удовлетворения требований внеочередных кредиторов, которые не относятся к кредиторам по текущим обязательствам, в процедуре наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и мирового соглашения.

В связи со сказанным представляется обоснованным в Законе о банкротстве регламентировать правовой статус не текущих кредиторов как определенной части целого, а правовой статус всех кредиторов конкурсной массы (внеочередных кредиторов), т.е. всего целого.

Думается, что правовой статус кредиторов конкурсной массы (внеочередных кредиторов) должен определяться ролью и задачами указанных субъектов в конкурсном процессе.

Принятие заявления о признании должника банкротом может для данного лица значительно затруднить участие в имущественных отношениях. Это будет прежде всего выражаться в том, что субъекты имущественных отношений будут избегать вступления в отношения с несостоятельным должником. С целью недопущения имущественной "блокады" должника конкурсное законодательство должно предоставлять новым кредиторам должника определенные правовые гарантии, которые бы обеспечивали им надлежащее исполнение их требований со стороны должника. Основной гарантией для таких кредиторов является право преимущественного удовлетворения их требований по сравнению с кредиторами, требования которых наступили до принятия заявления о признании должника банкротом. Именно данное право является той гарантией, которая обеспечивает участие несостоятельного должника в имущественном обороте с целью реализации необходимых мероприятий конкурсного процесса.

Другая правовая гарантия кредиторов конкурсной массы, обеспечивающая исполнение их требований несостоятельным должником, выражается в том, что на требования этих кредиторов распространяется действие общего правового режима, а не специального законодательства о банкротстве. Поэтому их требования не следует включать в реестр требований кредиторов, признавать их лицами, участвующими в деле о банкротстве, и они должны обладать правом обращения в суд, не рассматривающий дело о банкротстве.

Важным является вопрос о порядке удовлетворения требований кредиторов конкурсной массы (внеочередных кредиторов). Как представляется, будет справедливым применение к данной ситуации правила ст. 855 ГК РФ. Установление общего правила, а не специального также будет выступать для новых кредиторов должника правовой гарантией надлежащего исполнения их требований.

Следует отметить, что количество кредиторов конкурсной массы оказывает прямое влияние на степень удовлетворенности конкурсных кредиторов и уполномоченных кредиторов. Поэтому размер требований кредиторов конкурсной массы (внеочередных кредиторов) должен быть поставлен под строгий контроль указанных кредиторов. При этом Закон о банкротстве содержит ряд положений, позволяющих указанным субъектам осуществлять контроль над размером требований только текущих кредиторов.

3.Кредиторы I и II очереди

Кредиторы I и II очереди являются привилегированными кредиторами конкурсного процесса. Привилегированный характер таких кредиторов обусловливается необходимостью защиты их социального интереса. Данный интерес связан с тем, что требования указанных кредиторов связаны с выплатой сумм, предназначенных для удовлетворения их необходимых жизненных потребностей.

Кредиторами I очереди являются, во-первых, лица, не являющиеся застрахованными и иными гражданами, имеющими право на страховые выплаты по обязательному страхованию, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, во-вторых, это требования застрахованных лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, но лишь в той части, которая превышает обеспечение по страхованию (страховое возмещение вреда) в соответствии с Законом об обязательном социальном страховании (п. п. 1, 2 ст. 1) [[4]](#footnote-4).

Кредиторами II очереди являются лица, имеющие требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Правовой статус кредиторов I и II очереди имеет схожие черты. Указанные кредиторы не могут инициировать дело о банкротстве, не имеют права на участие и голоса в собрании кредиторов, на их требования не распространяется режим моратория.

Между тем в правовом положении кредиторов I и II очереди существует серьезное различие, которое сводится к следующему.

Кредиторы I очереди могут получить удовлетворение своих требований либо за счет конкурсной массы, либо за счет Российской Федерации. Подобный механизм обеспечивает максимальную защиту прав и законных интересов указанных кредиторов. Это заключается в том, что государство гарантирует им получение причитающихся им сумм путем приобретения их требований.

В отличие от кредиторов I очереди кредиторы II очереди могут получить удовлетворение своих требований только за счет конкурсной массы. Это значит, что вероятность осуществления требований указанных лиц, поставлена в зависимость от того, хватит конкурсной массы для удовлетворения их требований или нет, т.е. от случайности.

Такое законодательное решение нельзя признать обоснованным с точки зрения обеспечения защиты прав и законных интересов социальных кредиторов, т.е. кредиторов, требующих выплаты платежей, которые непосредственно связаны с удовлетворением их жизненных потребностей.

В связи с этим будет оправданным в отношении кредиторов II очереди распространить порядок удовлетворения требований, аналогичный по отношению к кредиторам I очереди, с целью надлежащего обеспечения социального интереса указанных кредиторов.

4.Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы

Закон о банкротстве существенно изменил правовое положение конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в конкурсном процессе.

К достоинствам действующего законодательства о банкротстве следует отнести то, что произошло существенное уравнение правовых возможностей указанных кредиторов. В частности, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы имеют равные права, связанные с участием в собрании и комитете кредиторов, с порядком и очередностью удовлетворения их требований в конкурсном производстве.

Перечисленные выше новеллы привели к тому, что в рамках конкурсного производства данные кредиторы имеют тождественные правовые возможности.

Несмотря на это законодатель не объединяет указанных кредиторов в одну группу кредиторов несостоятельного должника. Это делается не случайно. Законодательство о банкротстве, уравнивая в правах конкурсных кредиторов и уполномоченные органы в рамках конкурсного производства, не делает этого в рамках таких восстановительных процедур, как процедура финансового оздоровления и мирового соглашения. В связи с этим возникает необходимость специального выделения конкурсных кредиторов и уполномоченных органов и закрепления особенностей их правовых статусов.

Различие в правовом положении указанных кредиторов в восстановительных процедурах сводится к тому, что к отношениям по исполнению требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов законодатель применяет различные правовые режимы. В отношении требований конкурсных кредиторов действует гражданско-правовой режим, а в отношении требований уполномоченных органов - публично-правовой режим (п. 3 ст. 84 и п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве).

Такое законодательное решение представляется необоснованным и оказывает негативное влияние на конкурсное законодательство.

Думается, что низкая привлекательность и эффективность восстановительных процедур связана с неоправданным применением к отношениям по урегулированию задолженности разных правовых режимов. Выбор правового режима, который следует применять к указанным отношениям, следует делать исходя из природы и характера отношений, возникающих по поводу восстановления платежеспособности должника.

Введение в отношении должника одной из восстановительных процедур, по существу, является соглашением между кредиторами и должником о предоставлении последнему кредита, которое находит свое отражение в графике погашения задолженности или мировом соглашении. Отношения по поводу предоставления должнику кредита имеют свободный характер, который связан с различного рода уступками, достигаемыми на основе равенства и свободы воли сторон, а не властного подчинения одного лица воле другого лица.

Именно поэтому считаем оправданным применять к отношениям, возникающим по поводу восстановления исполнения требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, гражданско-правовой режим регулирования.

Подобные предпосылки содержатся в п. 8 ст. 231 Закона о банкротстве, согласно которому до внесения соответствующих изменений в законодательство о налогах и сборах и (или) бюджетное законодательство правило пропорционального удовлетворения требований, предусмотренных п. 4 ст. 84 Закона о банкротстве, распространяется только на требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченных органов по денежным обязательствам. Будет оправданным закрепить в разд. IV Налогового кодекса РФ, регулирующего общие правила исполнения обязанности по уплате налогов и сборов, правило, согласно которому обязанность по уплате налогов и сборов в случае несостоятельности налогоплательщика исполняется по правилам Закона о банкротстве.

Такое законодательное правило приведет к тому, что различия в правовом положении между конкурсными кредиторами и уполномоченными органами в Законе о банкротстве исчезнут. Поэтому будет справедливым, если указанные кредиторы будут объединены в одну группу кредиторов должника и будут именоваться конкурсными кредиторами.

Такое законодательное решение будет иметь большое значение для законодательства о банкротстве, поскольку способно обеспечить максимальное равенство между кредиторами должника в конкурсном процессе.

5.Залоговые кредиторы

Под залоговыми кредиторами понимаются кредиторы должника, требования которых обеспечены залогом.

Одним из дискуссионных вопросов указанной группы кредиторов является вопрос о порядке удовлетворения их требований.

Согласно действующему законодательству требования залоговых кредиторов подлежат удовлетворению в рамках конкурсного процесса.

Как представляется, подобное решение в современных условиях является справедливым. Положительная сторона такого подхода связана прежде всего с тем, что при ликвидационной процедуре реализация предмета залога происходит под контролем арбитражного управления и кредиторов. При этом необходимость такого контроля является абсолютно оправданной ввиду того, что денежные средства, оставшиеся после удовлетворения требований обеспеченных кредиторов, должны возвращаться в состав конкурсной массы. С другой стороны, такая теоретическая конструкция при реабилитационных процедурах позволяет использовать заложенное имущество для восстановления платежеспособности должника.

В литературе высказывается мнение, что требования залоговых кредиторов следует удовлетворять вне рамок дела о банкротстве, путем изъятия предмета залога из конкурсной массы [[5]](#footnote-5).

Подобная позиция представляется спорной. Думается, что применение такой теоретической конструкции в современных условиях необоснованно как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики. С теоретической стороны данное решение приведет к утрате концептуального единства между нормами ГК РФ и Законом о банкротстве, регулирующими залоговые отношения, поскольку оно будет противоречить правовой природе залога, закрепленной в ГК РФ. С практической позиции исключение предмета залога из конкурсной массы будет оказывать негативное влияние на защиту прав и законных интересов текущих кредиторов и кредиторов I и II очереди.

Однако думается, что, по мере того как, с одной стороны, защита прав и законных интересов "социальных" кредиторов будет осуществляться посредством созданного специально для этой цели государственного механизма, т.е. вне конкурсных отношений, с другой стороны - с развитием отечественного кредита (в особенности банковского кредита), роль залога как обеспечительного средства будет с каждым днем повышаться. В правовом смысле это может выразиться в законодательном изменении смешанной природы залога на вещно-правовую.

Только в указанных выше условиях применение теоретической конструкции, предполагающей удовлетворение требований залоговых кредиторов вне рамок дела о банкротстве, будет представляться верным как с точки зрения теории, так и с точки зрения практики.
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