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## Введение

Когда заходит разговор о культуре, её роли в нашей жизни, чаще всего упоминают художественную литературу, изобразительное искусство, а также образование, культуру поведения. Но художественная литература, книги, кинофильмы - небольшая, хотя и очень важная частица культуры.

Культура - это, прежде всего, характерный (для данного человека, общества) образ мыслей и образ действий. В социологическом понимании культура, и в первую очередь её ядро - ценности, регулируют взаимоотношения людей, это скрепы, объединяющие людей в единую целостность - общество. Следовательно, культура - важнейшая субстанция человеческой жизни, проникающая фактически повсюду, проявляющаяся в самых разнообразных формах, включая художественную культуру.

Слово "культура" произошло от латинского cultura и первоначально имело смысл возделывания, облагораживания земли. Очевидно, что смысл слова "возделанное человеком", "облагораживание" стал одним из главных для культуры. Здесь, видимо, основной источник, который рождает тот широкий круг явлений, свойств, объединённых словом культура.

Культура включает в себя те явления, свойства, элементы человеческой жизни, которые качественно отличают человека от природы.

Прежде всего, в круг этих явлений входят феномены, возникающие в обществе и не встречающиеся в природе. Таковыми следует признать изготовление орудий труда и спортивные состязания; политическую организацию общественной жизни, её элементы (государство, партии и т.д.) и обычай дарить подарки; язык, мораль, религиозные обряды и колесо; науку, искусство, транспорт и одежду, украшения, шутки. Как видно, круг этих вне природных явлений нашей жизни очень широк, он включает как сложные, "серьёзные" феномены, так и простые, казалось бы, незатейливые, но очень важные и нужные для человека.

В круг явлений, объединяемых словом "культура", входят такие свойства людей, которые не регулируются биологическими инстинктами.

Конечно, в современной жизни чисто инстинктивные действия человека крайне редки и соответственно крайне узок круг проблем подобных явлений. Но нельзя отрицать, что есть элементы человеческой жизни, которые впрямую зависят лишь от биологической конституции человека, физического здоровья, взаимоотношений мужчины и женщины. Сюда также входят непроизвольные реакции на свет, боль и т.д. Ко многим подобным явлениям впрямую культурной оценки не применишь.

Значителен круг человеческих действий, в котором переплетаются инстинктивные и культурные начала. И идёт ли речь о половом влечении или о потребности в пище - даже в этих случаях мы сталкиваемся чаще всего с переплетением инстинктивной основы и окультуренного содержания. Инстинкт проявится в чувстве голода, аппетите, предрасположенности к употреблению определённой пищи: высококалорийной в условиях холода, больших физических нагрузок; к пище, насыщенной витаминами, - весной. Культура же проявится в том, как будет убран стол, в красоте и удобстве посуды, в том, сядет ли человек за стол, или будет есть на ковре, усевшись, скрестив под собой ноги. И в сочетании приправ, как будет приготовлено мясо и др. Здесь скажутся и кулинарные традиции того или иного народа, и мастерство кулинара и т.д.

Существует ещё одна категория явлений, где переплетается инстинкт и культурный контроль за поведением. Так, предрасположенность эмоционального человека к бурным формам реагирования, к быстрой возбудимости, острым выражениям своих идей, замечаний (что, как правило, объясняется типом темперамента, другими врождёнными свойствами) может быть нейтрализовано, облагорожено выработанным умением контролировать себя и т.д. И этот контроль, в том числе контроль человека над своими природными инстинктами - важнейший элемент культуры. Причём в различных культурах конкретные формы контроля, что и в какой степени контролируется, в какой степени подавляется и по какому поводу инстинкт - приобретают достаточно ощутимую специфику.

Итак, культура связана с внеприродным в человеческой жизни, с тем, что отлично от животного, с тем, что возделано человеком в себе, в других, а не рождено в нём от природы.

Рассмотрим основные элементы культуры, ее функции и формы проявления.

## 1. Основные элементы культуры

Язык. Первоосновой любой культуры является понятийно-логический аппарат, который присущ мировосприятию того или иного народа. Все люди осваивают мир, осмысливают, фиксируют его элементы в чём-то по-своему, по-особому. У малых народов Севера, живущих охотой, сбором ягод, своё название имеет каждое особое состояние зрелости, например, клюквы. Давно известно, что у народов, где искони развито овцеводство - ягнёнок, овца, баран в зависимости от возраста имеют свои многочисленные названия; то же многообразие названий рыб, их упитанности, возраста - у народов, живущих рыбной ловлей.

В начале ХХ века исследователями было обращено внимание на то, что южноафриканские племена, связанные со скотоводством, имеют очень дифференцированный цветовой словарь, касающийся окраса домашних животных (96 оттенков мастей у коров). Однако для них было затруднительно обозначить синий и зелёный цвета, поскольку в их языке не было соответствующих наименований. Кстати, сейчас в русском языке и других европейских языках более 11 базовых цветовых категорий и 12-я - голубой. Но в английском на роль 12-ой категории претендует "charteuse" (желтовато-зеленоватый).

У одних народов только человек "кто", всё остальное - "что" (в том числе домашние животные). У других наряду с человеком "кто" относится и к животному миру. В языках одних народов жёсткое построение фразы с подлежащим обязательно на первом месте, у других - подлежащее может стоять как в начале, в середине, так и в конце фразы.

Казалось бы, какое всё это имеет отношение к социологии? Имеет. Ведь человек через понятийно-логический аппарат структурирует и воспринимает окружающий мир. Люди, которые не знают числа более 100, видимо, осмысливают множество, количество в чём-то по-своему. Задумаемся: если человек собаку, кошку, не говоря уже о диких животных оценивает как вещь, аналогично мебели, изгороди будут ли его отношения к животным отличаться от отношения тех, кто видит в них своих младших собратьев, живых партнёров по природе. Каково мировосприятие человека, его умение передавать своё видение природы другому, если он не может выразить главный цвет природы - зелёный?

Конечно, способ понятийно-логического упорядочивания и восприятия мира зависит от многих обстоятельств, в том числе - от типа хозяйственной деятельности. То, что более значимо, по той или иной причине оказывается более точно и подробно структурировано, а это может сказаться на стилевом разнообразии культур, стать одной из составляющих трудноуловимого аромата каждой культуры.

Отметим и роль языка как ретранслятора культуры. Очевидно, что культура распространяется и жестом, обрядом, мимикой, танцем. Ушедшие поколения доносят до нас свои умения, навыки, строй мысли в вещественных формах и т.д. Но во всех случаях вряд ли что-нибудь может конкурировать с наиболее ёмким, доступным, точным ретранслятором культуры, каким является язык.

В оценке языка как ретранслятора культуры встречаются две крайние позиции. Одни вообще считают, что для передачи национального своеобразия роль языка незначима. Поэтому практика вытеснения родного языка языком, имеющим международный статус, - явление дескать вполне допустимое, не наносящее реального вреда развитию национальной культуры.

Вместе с тем, нельзя абсолютизировать роль языка в качестве чуть ли не единственного носителя культуры, как это пытаются сделать некоторые исследователи, и в особенности политики. Очень часто, тем более в ХХ веке, язык выступает лишь средством коммуникации. На русском языке в той или иной мере может быть передана и нерусская культура. На английском языке - неанглийская.

Например, социологи, исследовавшие типы карьеры в Англии и США, получили, используя тонкие методы, и по этому поводу любопытные данные. Оказалось, в этих двух странах, пользующихся формально одним языком, в одни и те же термины, описывающие карьеру человека, его продвижение по службе, вкладывались разные смыслы.

Знания, убеждения. Основными элементами культуры являются убеждения. Именно в убеждениях содержится то, чему люди в действительности привержены, чем руководствуются в повседневной деятельности, что воплощают в образцах и моделях поведения.

Убеждение - определённое духовное состояние, свойство, для которого характерно генетическая нерасчленённость интеллектуально-рационального, чувственно-эмоционального и волевого компонентов. Это чувственное переживание знания как личностно-значимого, достоверного, наполненное током, энергией воли. Убеждения могут быть связаны как с природными объектами, так и с социальными.

Любые убеждения, связаны ли они с объектами природы или с социальными объектами, в свою структуру включают определённые сведения, информацию (которая может быть научной или обыденной) о данном явлении, о существе норм, принципов поведения, то есть знания. Убеждения, связанные с объектами природы, - информацию о природных процессах в виде представлений о физической картине мира, естественнонаучные, технические знания, технологии, соответствующую информацию о способах действий, приёмах, как и что следует выращивать, производить и т.д. Убеждения, связанные с социальными объектами, - этические, экономические, политические знания, представления о традициях, обычаях, ритуалах, эталонах поведения, сведения о том, что считается в рамках данной культуры желательным или нежелательным, справедливым или несправедливым и т.д.

Следует иметь в виду одно важное обстоятельство: между существующей и распространяемой в обществе информацией, знаниями о тех или иных явлениях и убеждениями людей, воплощаемых в поведении, связь устанавливается сложно и неоднозначно. Время от времени врачи напоминают нам о "двух белых врагах человека" - сахаре и соли, призывают прекратить их потребление. Но число людей, для которых эта информация стала руководством к существенной перестройке рациона питания - гораздо меньше тех, кто информирован об этом.

Ещё более сложно и драматично складывается связь между знаниями и убеждениями по поводу социальных объектов. Знание законов отнюдь не удерживает даже работников правоохранительных органов от их нарушений. Нигде и никогда не услышишь одобрительных слов в пользу коррупции, взятки. Но на деле…

Если знания, идеи противоречат потребностям человека, но имеют при этом статус господствующих идей, навязываются обществу, люди рано или поздно начинают сопротивляться их реализации. Разум человека в этой ситуации чаще всего "хитрит", на словах оставаясь приверженцем моральному кодексу строителя великого общества, а на деле, что вполне естественно, добиваясь удовлетворения личных потребностей, сплошь и рядом переступает через признаваемые на словах принципы и нормы. В результате возникает невиданное в истории массовое раздвоение духовного мира людей, культуры, разрыв между распространяемыми знаниями, словами с одной стороны, убеждениями, действиями - с другой.

Но история знает и другие типы рассогласования знаний и убеждений. Знание может и опережать реальную действительность, практику. В нём могут быть зафиксированы идеи, способные усовершенствовать мир. В этом случае разрыв идеи и убеждений вполне естественен. Преодоление его за счёт активного распространения подобных знаний, идей является важным условием прогресса общества. Идеи Христа с большим трудом, медленно, но верно доходили до душ людей. Сегодня идеи христианства составляют стержень европейской цивилизации.

Именно знание придаёт убеждениям смысл, одаривает идеей. Бедность, скудность культуры в немалой степени определяется узостью, примитивностью, фрагментарностью знаний, вовлечённых в оборот данной культуры. При этом речь идёт не только о знаниях, ставших убеждениями. Следует иметь в виду, что существуют разные формы освоения знаний культурой. Учёный может и не соглашаться с той или иной теорией, научной идеей. Но информированность о ней, подробное знание теории, несомненно, сказывается на аргументированности его собственных концепций. Подобное знание представляет элемент культуры, хотя оно и не стало убеждением.

Ценности. Убеждения как единство знаний, эмоций и воли выступают в разнообразных конкретных формах. Среди них следует назвать ценностные ориентации, социальные установки, нормы, принципы поведения и непосредственные мотивы действий, поступков. Одни определяют стратегическую направленность деятельности индивида, другие нормативно регламентируют её, третьи - непосредственно, ситуационно детерминируют поведение людей. Данные феномены духовного мира образуют иерархизированную систему, в вершине которой - ориентация на ценности.

Как сознательное существо, человек значимые для себя поступки осуществляет осознанно, то есть взвешивает, оценивает, примеряется. Естественно, ценности изучаются под различным углом зрения различными науками. Особая роль в их исследовании принадлежит философии, этике. Социологию ценности интересуют, прежде всего, как фактор, играющий определённую роль в регуляции социальных взаимодействий, давая определённые культуры. В данном случае ценности рассматриваются как составной элемент культуры, выступающий основой идеологии, ценностно-нормативного механизма социальной регуляции.

Ценности - определяющий элемент культуры, её ядро. Для того, чтобы оценить, определить, что значимо, а что нет, что полезно, а что - вредно, что является добром, а что злом, то есть для выявления ценностей человек должен применить определённые критерии, мерки, по которым будет произведена оценка объекта. Вот эти-то критерии оценки действий, предметов, идей, мнений и составляют главное в культуре. Их и называют ценностями (ценность как идеальное, воображаемое, как критерий не следует путать с самим объектом, предметом, который уже признан ценным, ценностью для человека).

Культура, рассмотренная в данном, сугубо ценностном аспекте, - это своеобразный социальный механизм, который выявляет, систематизирует, упорядочивает, адресует, воспроизводит, сохраняет, защищает, развивает и передаёт ценности в обществе.

Ценности представляют собой сложный мир. Среди ценностей, выступающих регуляторами взаимодействия людей в обществе, (социальные ценности) следует различать ценности экономические и нравственные, политические и эстетические. Данные ценности в рамках той или иной культуры представляют собой не произвольную комбинацию, набор, сумму. Они существуют, прежде всего, как целостность, система. Менталитет - выражение этой целостности - проявляется как в общей логике, характерной для данной системы ценностей: её подчинённости материальной чувственности или задачам духовного совершенствования, идее коллективности или индивидуальной свободы и ответственности, так и в специфике набора ценностей, их иерархии, очерёдности, последовательности.

Каждая система ценностей имеет как бы одно основание. Таким фундаментом выступают нравственные ценности, в которых представлены желательные, предпочтительные варианты взаимоотношения людей, их связей друг с другом, с обществом в предельно личностно значимой, адресованной к самому человеку форме: как благо, добро и зло, долг и ответственность, честь и счастье. Нравственные ценности, пронизывая всю систему ценностей, апеллируют к свободному выбору человека, подкреплены внутриличностными, наиболее глубокими формами контроля (совесть, стыд, покаяние и т.д.).

Конфликты ценностей проявляются в различных формах. Так, художественные ценности при строительстве дома очень часто вступают в конфликт с экономической целесообразностью. Политические ценности обеспечения стабильности государства - с экономическими ценностями развития конкуренции как средства достижения высокой эффективности и прибыльности производства. Преодоление последнего конфликта осуществляется, прежде всего, на базе нравственных ценностей. Если в обществе приоритетны не свобода, самостоятельность индивида, а идеи равенства между людьми, социальной защиты, то соответствующие политические ценности будут брать верх над экономическими ценностями, ориентированными на эффективность, прибыльность.

Немалыми различиями могут характеризоваться системы ценностей социальных слоёв, классов, групп общества. Эти специфические черты выражают особенности социальных функций, выполняемых той или иной социальной группой, в них представлены желательные для её представителей варианты общественного устройства и т.д. Но возможные конфликты ценностей, признающих безусловную ценность мира для людей, человеческой жизни, а также общественных (общенациональных, общенародных) ценностей, признающих приоритетность сохранения единства нации, целостности государства и т.д. Применимо ли для данной культуры решение спорных вопросов в острой конфликтной форме, переходящей в открытое вооружённое противоборство, насколько в культуре конфликтующих социальных сил, всего общества развито уважение к общечеловеческим ценностям, наблюдается ли в обществе, среди всех её слоёв признание как одной из высших ценностей единства нации, сохранения государства, недопустимость гражданской войны - от этих социокультурных факторов зависит, в каких формах будет разворачиваться социальный конфликт, будут ли стороны искать компромисс и т.д.

В стабильных обществах конфликты ценностей, как правило, решаются в рамках имеющейся культуры. При этом "вечными" остаются споры эгоистов и альтруистов, возникают "вечные" проблемы с ценностями, которые несут новые поколения, и т.д. Общество живёт, развивается культура, сохраняя свою целостность. В нашем же обществе резко сужена зона совпадения ведущих ценностей. Конфликты не могут быть решены в рамках старых представлений и идеалов - всё это резко усложняет проблемы, создаёт реальную угрозу существованию общества. В этих условиях умение разрешать конфликты ценностей, идеалов приобретает особое значение. Главное, что необходимо учесть, - на базе каких основополагающих ценностей будут регулироваться более частные политические, социально-экономические конфликты.

Различие в системах ценностей, идеалов не должно заслонять то общее, что объединяет носителей единой культуры (да и человеческой цивилизации в целом). Осознание своих социально-групповых, классовых интересов не должно вести к их абсолютизации. Важно обеспечить в культуре всех членов общества приоритет тех ценностей, которые объединяют нацию, укрепляют общество, государство, гарантируют безопасную жизнь человека, его права, мир на земле - это великий урок, который преподала нам наша нелёгкая история; это вывод, который делает наука, анализируя природу социальных взаимодействий, роль ценностей в их регуляции.

Идеология. Мир ценностей существует в разных видах. Когда мы рассматривали убеждения, мы отмечали, что в качестве своей основы убеждения имеют определённую информацию, утверждения, обоснованные на теоретическом или обыденном уровне. Соответственно ценности могут быть описаны, интерпретированы, аргументированы в виде строгой, логически обоснованной доктрины, или в виде стихийно сложившихся представлений, мнений, чувств. В первом случае речь идёт об идеологии, во втором - об обычаях, традициях, ритуалах, обрядах, воздействующих и передающих своё содержание на социально-психологическом уровне.

Рассматривая идеологию, её внутреннее строение и многообразие, к ней следует применить классификацию, которая использовалась нами выше по отношению к самим ценностям.

Идеология при таком подходе предстаёт как достаточно сложное и многоярусное образование. Она может выступать как в виде идеологии всего человечества, идеологии конкретного общества, так и идеологии класса, социальной группы, сословия. Но это отнюдь не означает, что каждый класс, социальная группа имеют как бы полностью изолированную, лишь её "собственную" идеологию. Сведение всех видов идеологии к классовой идеологии в своё время привело к подчинению идеологии человечества, идеологии общества специфическим узкоклассовым аспектам. Последние приобрели в деятельности некоторых государств доминирующее значение. Делался акцент на том, что различает, обособляет социальные объекты, группы, классы, а это волей-неволей усиливало конфронтационное начало и не только в сфере идеологической деятельности.

Идеология любого социального объекта имеет как бы несколько пластов, ярусов. Первый - базисный, общечеловеческий, в котором находят своё идеологическое выражение общечеловеческие гуманистические ценности. Эта система идеологических взглядов, принципов рассчитана и должна быть в культуре каждого социального субъекта. В истории встречались человеконенавистнические, расистские, крайне националистические идеологии (фашизм, апартеид, прежде всего). Они были осуждены всем человечеством в лице ООН. Международный трибунал в Нюрнберге, достаточно широкие санкции против ЮАР и т.д. - всё это есть не что иное, как форма контроля за выполнением общечеловеческих норм, правил. Сегодня государства - члены мирового сообщества берут на себя обязательства руководствоваться общечеловеческими ценностями, получившими своё идеологическое выражение, в частности, во Всеобщей Декларации прав человека и т.д.

Общественные (общенародные, общенациональные) ценности, которые в наиболее последовательной форме фиксируются, в частности, в Конституции конкретного государства, представляют второй ярус идеологии того или иного социального субъекта. Эти ценности становятся основой единства, целостности конкретного общества, гарантией от его распада. Т. Парсонс, отмечая роль ценностей в жизни общества, выполнения определённых норм, подчёркивал, что "ценностные предпосылки американского общества сформулированы прежде всего в таких исторических документах, как Декларация независимости, преамбула в Конституции и Билль о правах". Из этих идеологических источников во многом черпается уверенность американцев в равенстве возможностей, что ни один член общества не должен быть лишён возможности добиться того, чего он желает.

При этом следует учесть, что каждое современное цивилизованное государство включает в свою Конституцию в том или ином виде общечеловеческие ценности в виде норм, обеспечивающих приоритет прав человека.

Третий ярус идеологии, выражая специфические социально-групповые, классовые интересы, обосновывает желательные для данного класса, слоя формы социального устройства общества и т.д. Классовые, групповые идеологии выдвигаются политическими партиями, которые стремятся объединить вокруг себя тех, кто разделяет единые, групповые ценности, чтобы бороться за политическую власть ради осуществления представлений о желательном варианте развития общества. При этом в цивилизованном обществе развитие социально-групповых, частных идеологий не должно противоречить, входить в антагонизм с общенародными и общечеловеческими ценностями. Признание ценности и единства государства, конституционного порядка являются условием идеологической деятельности отдельных партий.

В ходе голосования граждане фактически высказываются за те или иные ценности (либерализм, консерватизм и т.д.). В результате в ходе парламентских выборов ценности, которые претендуют на то, чтобы выражать новые тенденции в развитии общества, получают или не получают поддержку большинства общества.

## 2. Функции культуры

Культура в самом широком ее понимании и в своих двух проявлениях - материальном и духовном - является единственной силой, связывающей некогда разрозненные биологические особи в единый общественный организм и превращающей их в человеческие существа. Культура объединяет, "цементирует" людское сообщество во времени и пространстве, предопределяет для него особую и, быть может, весьма опасную роль в общей системе мироздания, угрожая ей будущим атомным или экологическим апокалипсисом.

Предначертанная культуре задача - связывать людей в единое человечество - находит выражение в целом ряде ее конкретных общественных функций. Их число в работах разных авторов неодинаково, да и обозначаются они иногда по-разному. Как один из вариантов, можно было бы предложить следующий перечень функций культуры с некоторыми пояснениями:

а) функция приспособления к среде,

б) познавательная,

в) информативная,

г) коммуникативная,

д) регулятивная,

е) оценочная,

ж) разграничения и интеграции человеческих групп,

з) социализации (или человекотворческая).

Рассмотрим их более подробно.

Функция приспособления к среде может считаться самой древней и едва ли не единственно общей для человека и животных, хотя в отличие от животных человек вынужден приспосабливаться к двум видам обстоятельств - природным и социальным. Если для ископаемых людей, например, первыми проявлениями культуры, прямо указывавшими на приспособление, были предметы одежды из звериной шкуры и огонь, то для нашего современника это или космический скафандр, или глубоководный батискаф, или сложнейшие конструкции и приборы. Все, что помогает первобытной, а позднее и цивилизованной человеческой особи выжить и благоденствовать в окружающей ее естественной среде, будучи порождением культуры, выполняет функцию приспособления. Однако, как уже сказано, человек "вписан" не только в мир природы, но и в общество, где, к сожалению, достаточно часто, несмотря на успехи цивилизации, а иногда и прямо по их вине, то и дело дает о себе знать звериный закон: "человек человеку - волк". И здесь тоже в рамках культуры (или антикультуры!) в течение тысячелетий вырабатываются средства приспособляемости: от государственных структур и законов, удерживающих людей от взаимного истребления, до оружия, изготовляемого в целях обороны или нападения. Именно на абсолютизации функции приспособляемости в обществе построена небезызвестная доктрина "социального дарвинизма".

Познавательная (или гносеологическая) функция находит свое выражение прежде всего в науке, в научном поиске. Наиболее ярко это проявилось в современной научно-технической революции. У познавательной функции культуры двойная направленность: с одной стороны, на систематизацию знаний и раскрытие законов развития природы и общества; с другой - на познание человеком самого себя. Как это ни парадоксально, на нынешнем этапе развития цивилизации первое направление неизмеримо преобладает над вторым. Человек постиг окружающий мир гораздо лучше, чем глубины собственной души, собственного интеллекта. До сих пор не утратили своей актуальности слова великого итальянского поэта эпохи Возрождения Франческо Петрарки (1304-1374): "Какая польза, спрашиваю я, в том, чтобы знать природу зверей, птиц, рыб и змей и не знать природы людей, не знать и даже не стремиться узнать, для чего мы существуем, откуда пришли и куда направляемся". Через 500 с лишним лет в другой, совсем непохожей на Италию стране, на Украине, выдающийся философ, просветитель и поэт Григорий Саввич Сковорода (1722-1794) высказал ту же самую мысль: "Пока мы не познали, что в нас, какая нам польза звать, что вне нас? Да и можно ли, не познав себя, познать мир? Может ли тот, кто слеп дома, быть зрячим в гостях? ".

Свидетельства нашего незнания самих себя окружают нас повседневно. При этом возникает и чисто логический вопрос о естественных границах человеческого интеллекта. Если мы согласны, что, скажем, собаке никогда не подняться до полного понимания мира, созданного человеком, то почему он самоуверенно полагает, что ему в перспективе доступно "абсолютное" знание мира, которого он сам не создавал? Английский исследователь Р. Хиггинс, например, прямо указывал на тот предел в постижении мира, к которому подошла наука. Связывая спасение человечества с "пробуждением религиозного духа", он пишет, что "объяснив почти все, мы сознаем теперь, что не поняли почти ничего" и что люди "все больше сознают абсурдность современности в свете таинственного и неизмеримого, все чаще отказываются от того обедненного взгляда на мир и человека, который породила наука, выступая в роли дурной метафизики. Воскресшая духовная жажда устремляется к тысячам источников, многие из которых кажутся странными и экзотическими. Есть и обманные. Но граница всегда привлекала к себе всякого рода эксцентриков, изгоев и шарлатанов, торгующих волшебными эликсирами".

Говоря о естественных границах достижения тайн самого человека силами науки, не следует, однако, впадать в излишний пессимизм. У научного знания есть могучий союзник - интуиция и откровение. Внутренний мир личности в не меньшей степени, если не в большей, раскрывается и с помощью других проявлений культуры, а именно литературы и всех остальных видов искусства. Вспомним Шекспира, Достоевского, Толстого, Бальзака, выдающихся живописцев, скульпторов, музыкантов, актеров, поэтов, а в наше время и гениальных кинорежиссеров уровня Феллини, Бергмана или Тарковского, в творениях которых важнейшие законы существования человеческой души и ее бездонная глубина показаны гораздо убедительнее, чем в любых научных трактатах. Бердяев на эту тему писал: "Философы и ученые очень мало дали для учения о человеке. Антропологии мы должны учиться у великих художников, у мистиков и очень немногих одиноких и мало признанных мыслителей. В науке же первое место принадлежит Фрейду, Адлеру, Юнгу".

Информативная функция обеспечивает историческую преемственность и передачу социального опыта. У человечества нет иного пути сохранения, приумножения и распространения во времени и пространстве накопленных духовных богатств, как через культуру. Культура не наследуется или почти не наследуется генетическим и биологическим путем. Иными словами, человек приходит в этот мир как в той или иной степени чистый лист бумаги, на котором старшие поколения - носители предшествующей культуры - пишут свои письмена. Считается, что биология в этом процессе не участвует, хотя темперамент, способности и таланты могут передаваться по наследству. Так происходит во времени. А в пространстве?

Представим себе, что какой-нибудь утонченный носитель культуры, скажем, современный французский интеллектуал переезжает на жительство из Парижа в Африку и находит себе супругу из племени зулу. Естественно, их физическая близость и их ребенок сами по себе не станут фактором распространения культуры, а вот взаимный обмен информацией в семье о жизни во Франции и о жизни негров в ЮАР прямо приведет их к общему духовному обогащению. Об этом когда-то очень хорошо сказал Бернард Шоу: "Если у Вас яблоко и у меня яблоко, и мы обмениваемся ими, то у каждого остается по яблоку. Но если у каждого из нас по одной идее, и мы передаем их друг другу, то ситуация меняется. Каждый сразу же становится богаче, а именно - обладателем двух идей". И даже трех или нескольких, ибо каждое сопоставление идей активизирует человеческую мысль.

Каналом передачи информации во времени и пространстве является не только духовная, но и материальная культура. Любое орудие производства или предмет потребления, как указывал еще Э.Б. Тайлор, представляя собой лишь очередное звено в неразрывной цепи родственных изделий или явлений, по законам семиотики, несет на себе определенную информацию о человеке, об общественных отношениях своей эпохи и своей страны. По отдельным черепкам и обломкам опытный археолог может воссоздать живую картину прошлого, так же как этнограф - быт и верования какого-нибудь далекого племени.

Коммуникативная функция культуры неразрывно связана с информативной, подобно семиотике, неотделимой от информатики. Носителями коммуникативной функции выступают главным образом словесный язык, специфические "языки" искусства (музыки, театра, живописи, кино и т.п.), а также язык науки с ее математическими, физическими, химическими и другими символами и формулами. Если первоначальные знаковые системы в течение длительного времени существовали и передавались из поколения в поколение, от человека к человеку, лишь устно и графически, на сравнительно небольшие дистанции во времени и пространстве, то с развитием техники, новейших транспортных средств и средств массовой информации (печати, радио, телевидения, кино, аудио - и видеозаписи) коммуникативные возможности культуры, т.е. ее способность сохранять, передавать и тиражировать культурные ценности, неизмеримо возросли. Люди, которых уже нет в живых, продолжают существовать среди нас духовно, как это показывает судьба многих выдающихся личностей. Со второй половины ХХ века после физической смерти многим из них фактически удалось обеспечить и свое аудиовизуальное бессмертие. Усиление коммуникативных возможностей культуры приводит к известному стиранию ее национальных особенностей и способствует формированию единой общечеловеческой цивилизации.

Регулятивная (или нормативная) функция проявляется прежде всего как система норм и требований общества ко всем своим членам во всех областях их жизни и деятельности - труде, быте, межгрупповых, межклассовых, межнациональных, межличностных отношениях. Т. Парсонс наряду с символичностью и волюнтаристичностью считал нормативность одним из важнейших признаков культуры. Главная задача регулятивной функции - поддерживать социальное равновесие в том или ином обществе, а также между отдельными группами людей в интересах выживания человеческого рода или любой его части.

Регулятивная функция культуры осуществляется ею на целом ряде уровней: высшим из них являются нормы морали. Конечно, они изменяются в ходе истории и от народа к народу. Однако по мере роста духовной культуры, развития средств массовой коммуникации, сокращения расстояний и неизмеримого усиления контактов и взаимообменов между народами, растет осознание каждым жителем Земли своей индивидуальности и одновременно своей принадлежности ко всему человечеству. Взаимо-обогащаются и становятся все более общечеловеческими и нормы морали. Люди все более сознают, что все они - пассажиры одного корабля, начиненного атомной смертью, и только единство, питаемое общей нравственностью, способно спасти их от гибели. Древнейшим социальным институтом, формулировавшим и поддерживавшим нормы морали, была церковь, ее различные религии и конфессии. Показательно, что, несмотря на определенные расхождения, основные заповеди всех крупнейших религий мира во многом совпадают, т.е. носят общечеловеческий характер. Этим они резко отличаются от норм так называемой "классовой морали", согласно которым заповеди "Не убий! " противопоставляется призыв "Если враг не сдастся, его уничтожают! ", а заповеди "Не укради! " - призыв к "экспроприации экспроприаторов" или еще более выразительный - "Грабь награбленное! ".

Следующим уровнем, на котором осуществляется регулятивная функция культуры, являются нормы права. Если нормы морали содержатся главным образом в религиозных текстах и документах, а также в светской морализаторской литературе, то нормы права, неизменно основываясь на нормах морали и конкретизируя их, подробно излагаются в конституциях и законах. При этом они приобретают не только нравственную, но уже и юридическую силу. Различия в нормах права у разных народов гораздо более заметны, чем в нормах морали. Это объясняется конкретной историей каждой нации, ее темпераментом, достигнутым уровнем культуры и другими факторами. Например, представляется весьма показательным в разных государствах отношение к смертной казни: чем выше культура того или иного общества и его благосостояние, тем оно гуманнее к своим преступникам и выступает за ее отмену. И наоборот, чем менее культурна, а следовательно, и беднее нация, тем ее граждане более озлоблены и безжалостны к правонарушителям.

Неотъемлемой частью культуры, еще одним уровнем, где проявляется ее нормативная сторона наряду с моралью и правом, выступают обычаи и обряды. Обычай - устойчивая система поведения человека в разных сферах жизни и в разных ситуациях, ставшая нормой и передающаяся из поколения в поколение. Приняв форму определенного образца, обычаи весьма устойчивы и консервативны, сопровождая народы в течение веков, несмотря ни на какие общественные потрясения. По сравнению с нормами права обычаи изменить гораздо труднее, почти невозможно, ибо "простой" народ, несмотря ни на что, живет не так, как указывает ему тот или иной режим, а как завещано предками. Обычаи в гораздо большей степени, чем нормы морали или юридические нормы, национально окрашены, сохраняют неповторимую самобытность и, больше того, как бы выражают душу народа. Их своеобразие во многом объясняется спецификой природной среды и сельскохозяйственной деятельностью, - причина, по которой они более характерны для деревни, чем для города. Что касается обрядов, то в отличие от обычаев, они носят чисто религиозный характер и тесно связаны с определенными конфессиями или видами веры.

Помимо норм морали, права, обычаев и обрядов, регулятивная функция культуры проявляется и в нормах поведения на работе, в быту, в общении с другими людьми, в отношении к природе. Этот уровень нормативности включает широкий круг требований, начиная с элементарной опрятности и соблюдения принятых в данном обществе или в данной социальной группе правил "хорошего тона" и кончая общими требованиями к духовному миру человека и качеству его труда. Это, так сказать, повседневно-бытовой, "цивилизационный" уровень культуры. К этому же уровню относятся правила воспитания, этикета, личной гигиены, культура общения с людьми и т.п.

Оценочная (аксиологическая) функция культуры выражается в том, что представляющие ее люди в теории и на практике стремятся ответить на вопрос, поставленный еще Сократом: "Что есть благо? ". На протяжении всей истории человечества его наиболее светлые умы как бы классифицируют все предметы и явления окружающего мира с точки зрения их "полезности" или "вредности" для выживания грядущих поколений. В ходе практической деятельности происходит естественный отбор ценностей, производимых человеческим интеллектом как основной движущей силой культуры. По мере накопления опыта многие ценности пересматриваются и "отпадают", появляются новые, обогащающие уже сложившуюся традицию. У разных народов на разных этапах развития понятия о "добре" и "зле" и выработанные системы ценностей различны, однако все они имеют в некое общечеловеческое "ядро", которое постепенно расширяется.

Чем примитивнее отдельно взятый индивидуум или общество, тем круг его ценностей ограниченнее и проще. В этом смысле существует огромная разница между первобытным человеком и современным мыслителем, между племенами "дикарей" и правовым государством.

Функция разграничения и интеграции человеческих групп сводится к следующему: как нельзя себе представить языка "вообще", ибо он существует лишь в виде множества конкретных языков, так и культура всегда предстает перед нами в какой-то определенной национально-исторической форме. Больше того, именно в этом многообразии и состоит богатство мировой цивилизации. Вот почему, как писал Н.А. Бердяев, "невозможно и бессмысленно противоположение национальностей и человечества, национальной множественности и всечеловеческого единства". И далее: "Чувствовать себя гражданином вселенной совсем не означает потери национального чувства и национального гражданства. К космической, вселенской жизни человек приобщается через жизнь национальную". А культура и является чаще всего выражением национального духа.

В действительной жизни этносы, нации и страны разделены не столько географией и политическими границами, которые легко преодолимы и изменяемы, сколько своими культурно-психологическими особенностями, имеющими многовековую историю и огромную сопротивляемость к ассимиляции и чужеродным влияниям. Это искомая, целомудренная "душа" народа, по которой проходят последние рубежи его индивидуальности и суверенитета. Весь ход мировой истории учит: несмотря на утрату и экономической, и политической независимости, несмотря на попытки создания огромных "империй", малые этносы и народы сохранялись и возрождались как таковые именно благодаря верности своей культуре, психологическому складу, образу жизни, нравам и обычаям, вере и т.д. Не об этом ли говорит неудержимый взлет национального чувства у больших и малых народов распавшегося Советского Союза или культурное возрождение многочисленных национальных государств Азии, Африки и Латинской Америки, в разное время сбросивших имперское ярмо колониализма? Таким образом, культура выступает как могучий фактор дифференциации и разграничения между сравнительно небольшими, а порой и весьма значительными человеческими группами, что не исключает, однако, и процессов их взаимного обогащения. Больше того, именно они, эти процессы межнационального обмена, по диалектическому закону отрицания отрицания, обеспечивают взаимосвязь между культурами разных эпох и народов, способствуя их "симфоническому" слиянию в многоголосую мировую цивилизацию. Свидетельство тому - появление всемогущего научно-технического слоя современной культуры, который не имеет национальной специфики, постепенно охватывал все страны и нейтрализуя тенденцию к размежеванию человечества по признаку рас и национальностей.

Функция социализации (или человекотворческая), по существу, связана с выполнением одной-единственной и важнейшей задачи: сделать из первобытной биологической особи разумного общественного человека. Иными словами, все перечисленные выше функции культуры - от функции приспособления до функции разграничения и интеграции человеческих групп - объединяются в этой одной синтетической функции и подчиняются ей. Процесс социализации заключается в усвоении человеческим индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему действовать в качестве полноправного члена общества. При этом речь идет не только о том, что каждого из нас формирует и воспитывает окружающая общественная среда, но и о необходимости активной внутренней работы самого человека, стремящегося в любых условиях сохранить и усовершенствовать свою неповторимость.

Приведенное выше раздельное рассмотрение основных функций культуры в обществе, конечно, весьма условно. В реальной жизни разграничить их так, как это сделали мы, невозможно. Они тесно сплетены, переходят одна в другую и практически представляют собой единый процесс, в целом обеспечивая движение человечества по извилистым и часто непредсказуемым путям прогресса.

## 3. Формы проявления культуры в жизни человека

Культура играет в жизни человека весьма противоречивую роль. С одной стороны, она способствует закреплению наиболее ценных и полезных образцов поведения и передаче их последующим поколениям, а также другим группам. Культура возвышает человека над миром животных, создавая духовный мир, она способствует человеческому общению. С другой стороны, культура способна с помощью нравственных норм закрепить несправедливость и суеверия, бесчеловечное поведение. Кроме того, все созданное в рамках культуры для покорения природы может быть применено в целях уничтожения людей. Поэтому важно изучить отдельные проявления культуры, чтобы получить возможность снизить напряженность во взаимодействии человека порожденной им культурой.

Этноцентризм. Существует известная истина, что для каждого человека земная ось проходит через центр его родного города или деревни. Американский социолог Уильям Саммер назвал этноцентризмом такой взгляд на общество, при котором определенная группа считается центральной, и все другие группы соизмеряются и соотносятся с ней.

Без сомнений мы допускаем, что моногамные браки лучше полигамных; что молодые люди сами должны выбирать партнеров и это лучший способ образования супружеских пар; что наше искусство является самым гуманным и благородным, в то время как искусство, принадлежащее другой культуре, вызывающе и безвкусно. Этноцентризм делает нашу культуру эталоном, с которым мы соизмеряем все другие культуры: по нашему мнению, они будут хороши или плохи, высоки или низки, правильны или ложны, но всегда по отношению к нашей собственной культуре. Это проявляется в таких позитивных выражениях, как "избранный народ", "истинное учение", "сверхраса", и в негативных - "отсталые народы", "примитивная культура", "грубое искусство".

В какой-то степени этноцентризм присущ всем обществам, и даже отсталые народы в чем-то чувствуют свое превосходство над всеми остальными. Они, например, могут считать культуру высокоразвитых стран глупой и абсурдной. Не только общества, но и большинство социальных групп (если не все) в обществе этноцентричны. Многочисленные исследования организаций, проведенные социологами разных стран, показывают, что люди склонны переоценивать собственные организации и при этом недооценивать все другие. Этноцентризм - всеобщая человеческая реакция, затрагивающая все группы в обществе и почти всех индивидов. Правда, в этом вопросе могут быть исключения, например: евреи-антисемиты, аристократы-революционеры, негры, выступающие против негров по вопросам ликвидации расизма. Очевидно, однако, что такие явления можно считать уже формами отклоняющегося поведения.

Возникает естественный вопрос: этноцентризм - это негативное или позитивное явление в жизни общества? Трудно ответить на этот вопрос четко и однозначно. Попытаемся определить положительные и отрицательные моменты в таком сложном культурном явлении, как этноцентризм, Прежде всего следует отметить, что группы, в которых существуют явно выраженные проявления этноцентризма, как правило, более жизнеспособны, чем группы, полностью терпимые к другим культурам или субкультурам. Этноцентризм сплачивает группу, оправдывает жертвенность и мученичество во имя ее благосостояния; без него невозможно проявление патриотизма. Этноцентризм - необходимое условие появления национального самосознания и даже обычной групповой лояльности. Конечно, возможны и крайние проявления этноцентризма, например национализм, презрение к культурам других обществ. Однако в большинстве случаев этноцентризм проявляется в более терпимых формах, и его основная установка такова: я предпочитаю мои обычаи, хотя допускаю, что некоторые обычаи и нравы других культур могут быть в чем-то лучше. Итак, мы сталкиваемся с явлением этноцентризма практически ежедневно, когда сравниваем себя с людьми другого пола, возраста, представителями других организаций или других регионов, во всех случаях, когда имеются различия в культурных образцах представителей социальных групп. Всякий раз мы ставим себя в центр культуры и рассматриваем другие ее проявления как бы примеряя их на себя.

Этноцентризм может быть искусственно усилен в какой-либо группе с целью противостояния другим группам при конфликтном взаимодействии. Уже одно упоминание об опасности, например, для существования какой-либо организации, сплачивает ее членов, повышает уровень групповой лояльности и этноцентризма. Периоды напряженности в отношениях между нациями или национальностями всегда сопровождаются повышением интенсивности этноцентристской пропаганды. Возможно, это связано с подготовкой членов группы к борьбе, к предстоящим лишениям и жертвам.

Говоря о той значительной роли, которую этноцентризм играет в процессах групповой интеграции, в сплочении членов групп вокруг определенных культурных образцов, следует отметить и его консервативную роль, негативное влияние на развитие культуры. Действительно, если наша культура лучшая в мире, то зачем надо что-то совершенствовать, изменять и тем более заимствовать из других культур? Опыт показывает, что подобная точка зрения может значительно замедлить процессы развития, протекающие в обществе с очень высоким уровнем этноцентризма. Примером может служить опыт нашей страны, когда высокий уровень этноцентризма в довоенный период стал серьезным тормозом развития культуры. Этноцентризм может также быть инструментом, действующим против изменений внутреннего устройства общества. Так, привилегированные группы считают свое общество самым лучшим и справедливым и стремятся внушить это другим группам, поднимая тем самым уровень этноцентризма. Еще в Древнем Риме у представителей неимущих слоев культивировалось мнение, что, несмотря на нищету, они все-таки граждане великой империи и потому выше других народов. Это мнение специально создавалось привилегированными слоями римского общества.

Культурный релятивизм. Если члены одной социальной группы будут рассматривать культурные обычаи и нормы других социальных групп только с точки зрения этноцентризма, то прийти к пониманию и взаимодействию очень сложно. Поэтому существует подход к другим культурам, который смягчает действие этноцентризма и позволяет находить пути к сотрудничеству и взаимному обогащению культур различных групп. Одним из таких подходов считается культурный релятивизм. Его основой служит утверждение, что члены одной социальной группы не могут понять мотивов и ценностей других групп, если они анализируют эти мотивы и ценности в свете своей собственной культуры. Для того чтобы достичь понимания, понять другую культуру, нужно связать ее конкретные черты с ситуацией и особенностями ее развития. Каждый культурный элемент должен соотноситься с особенностями той культуры, частью которой он является. Ценность и значение этого элемента может рассматриваться только в контексте определенной культуры. Теплая одежда хороша в Арктике, но нелепа в тропиках. То же можно сказать и о других, более сложных культурных элементах и о комплексах, которые они составляют. Культурные комплексы, касающиеся женской красоты и роли женщины в жизни общества, различны в разных культурах. Важно только подойти к этим различиям не с точки зрения доминирования "нашей" культуры, а с точки зрения культурного релятивизма, т.е. признавая за другими культурами возможности иных, отличных от "наших" интерпретаций культурных образцов и осознавая причины таких модификаций. Эта точка зрения, естественно, не этноцентрична, но помогает сближению и развитию различных культур.

Нужно понять основное положение культурного релятивизма, согласно которому определенные элементы отдельной культурной системы являются правильными и общепринятыми потому, что они хорошо себя зарекомендовали именно в этой системе; другие же считаются неправильными и ненужными потому, что их применение порождало бы болезненные и конфликтные последствия только в данной социальной группе или только в данном обществе. Самый рациональный путь развития и восприятия культуры в обществе - сочетание черт и этноцентризма, и культурного релятивизма, когда индивид, испытывая чувство гордости за культуру своей группы или общества и высказывая приверженность основным образцам этой культуры, в то же время способен понять другие культуры, поведение членов иных социальных групп, признавая их право на существование.

## Заключение

Культура как явление многозначно и ему сложно дать научное определение, которое могло бы достаточно точно вскрыть его столь подвижную и трудно фиксируемую сущность.

Культура не наследуется генетически, это возделанное, сотворённое самим человеком в себе, в других людях, во внешней среде.

Культура - это способ духовного освоения действительности на основе выявления ценностей, представляющий собой целостную систему логически сопряжённых, устойчивых идей, оценок, ориентаций, норм, приёмов, воплощаемых в образцах деятельности, объективируемых в вещественно-предметных и знаково-символических формах, передаваемых от поколения к поколению в процессе социализации. Культура выступает решающим способом регуляции социальных взаимодействий, интеграции индивидов в общество. В рамках любой культуры, общества встречаются социокультурные различия между поколениями, существуют контркультуры и т.д. Важно учитывать, что в принципе целостность культуры - состояние, далёкое от однообразия, застоя. Она (целостность) обеспечивается через многообразие субкультур, в её недрах формируются и развиваются новые элементы, а вместе с этим возникают и существенные различия, которые могут привести к противоречиям, конфликтам. Целостность культуры достигается не автоматически, а предполагает усилия, обеспечивающие синтез общечеловеческого, общенационального и специфического начала, поиск компромиссов ценностей в рамках единой культуры, преодоление конфликтов. Западники как сто лет назад, так и сегодня "воюют" со славянофилами, коммунисты - с либералами и т.д. В наличии конфликта ценностей ничего сверхъестественного и необычного нет. Но сегодня в нашей стране, находящейся в стадии фактического обновления системы ценностей - самого сложного, драматичного (и даже подчас трагичного) социального процесса - резко увеличивается конфликтность общества.
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