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**Безопасная жизнедеятельность в новой эпохе**

Люди считают естественным постоянный рост уровня жизни, комфорта и безопасности благодаря своему труду и активной деятельности общества по преобразованию окружающей среды. Наиболее общими критериями прогресса человечества принято считать степень овладения обществом стихийными силами природы и степень освобождения людей от социально-политического неравенства и духовной неразвитости.

Преобразующая жизнедеятельность, как правило, несет с собой возникновение новых опасностей, причем с увеличением размеров преобразований растут масштабы опасностей. Под жизнедеятельностью следует понимать длительную деятельность одного человека или суммарную деятельность многих людей (общества), если в итоге этой деятельности получается заметное целенаправленное преобразование окружающей среды.

В последние десятилетия ситуация на планете резко изменилась: опасности от жизнедеятельности человечества внезапно приобрели совершенно небывалый прежде глобальный характер. При этом в опасности находится не только человечество, но и окружающая среда, природа. Наступила новая фаза в развитии цивилизации, в которой первой и главной целью людей должно стать уже не столько удовлетворение непрерывно растущих материальных потребностей, как было всегда до сих пор, сколько всестороннее обеспечение безопасности своей жизнедеятельности.

Осознание мировым сообществом новой ситуации пришло после ряда последовательных научных открытий, сделанных в течение двух последних столетий. Эти открытия показали, что представления людей о необъятности и неистощимости окружающей их природы должны быть изменены.

Серьезным научным открытиям предшествовала теория английского ученого монаха Т. Мальтуса (XIX век) о том, что рост народонаселения Земли (по закону геометрической прогрессии) сильно отличается от роста производства продуктов питания (по закону арифметической прогрессии).

Следующим принципиальным шагом явилась идея единства и взаимозависимости всех эволюционных процессов, протекающих на Земле: геохимических и физических, развития живого вещества и развития человеческого общества. Эта система взглядов принадлежит В.И. Вернадскому, превратившему ее в развернутое учение в двадцатых годах XX века.

Идея единства и взаимозависимости повлекла за собой следующую: неизбежно наступит время, когда определять эволюционные процессы на нашей планете будет, прежде всего, человеческая жизнедеятельность. Определяющим началом при этом будет не стихия естественного развития, а разум человека. Достигнув определенной степени могущества, человеческое общество – с его разумом и мудростью – сделается основным гарантом безопасности дальнейшего развития биосферы. Таким образом, биосфера, по Вернадскому, станет ноосферой, т. е. сферой господства разума человека. В ноосфере люди должны принять на себя ответственность за дальнейший ход эволюции на Земле. Ее развитие должно стать «направляемым» жизнедеятельностью человека.

В 1945 году с очередным достижением науки и техники – созданием атомного оружия, человек достиг технологий геологического масштаба. Попадание таких технологий в руки людей, среди которых могут оказаться фанатики, означает возникновение небывалых угроз всему миру. Неожиданно оказалось, что это оружие представляет собой угрозу не только для противника, но и для всего человечества, для всей окружающей среды.

Исследования глобальной угрозы атомной войны, натолкнули учёных на открытие до тех пор неведомой, но аналогичной угрозы от возможного столкновения нашей планеты с крупным астероидом. Столкновение Земли с астероидом поперечником в 1 км эквивалентно по мощи одновременному взрыву арсеналов, накопленных всеми ядерными державами. Вероятность встречи с малым небесным телом опасных размеров (до 3 км в поперечнике) невелика – раз в десятки миллионов лет. Но из-за постоянно расширяющейся деятельности человека, появляются различные потенциально опасные объекты (типа АЭС), при разрушении (повреждении) которых возможно возникновение экологической катастрофы национального или даже континентального масштаба. А для этого достаточно столкновения с небесным телом значительно меньших размеров – поперечником только в сотни метров – вероятность чего значительно выше (раз в десятки тысяч лет).

В 70-х годах ХХ века американский профессор Дж. Форрестер применил математические методы к исследованию социальных и экономических процессов. Объектом его исследований стал процесс развития человеческой цивилизации, который он назвал «мировой динамикой». Его исследования показали, что с течением времени окружающая среда изменится таким образом, что человечество как биологический вид не сможет в ней существовать. То есть биосфера будет деградировать до тех пор, пока не исчезнет причина деградации – цивилизация, не сумевшая согласовать свой рост (и поведение) с возможностями окружающей среды. Согласно расчетам Форрестера катастрофа наступит в период 2025–2050 годов.

Дальнейшие расчеты с использованием до 70-ти определяющих параметров (вместо 5-ти у Форрестера) с учетом неравномерности развития различных регионов мира – подтвердили не только качественные выводы, но даже время возможной катастрофы.

Было установлено, что во избежание катастрофы человечество должно выработать и реализовать обязательные для всех государств и наций, понимаемые и разделяемые всеми жителями Земли, комплексные принципы «устойчивого развития» и нормы поведения. Именно эти принципы и нормы В наступающем XXI веке должны обеспечить реальную безопасность жизнедеятельности человечества.

Беспокойство общественности привело к созыву Конференции ООН по окружающей среде в Стокгольме в 1972 году. Впервые в истории мировое сообщество на самом высоком уровне признало наличие и остроту глобальных проблем, но за последующие 20 лет реальных сдвигов в улучшении окружающей среды в глобальном масштабе не произошло. Наоборот, была отмечена продолжающаяся её деградация, возникли новые глобальные угрозы: загрязнение территории «развивающихся стран», истощение озонового слоя атмосферы, потеря биоразнообразия, активная вырубка леса и опустынивание.

Конференция ООН-1992 (Рио-де-Жанейро) приняла Декларацию, в которой провозглашены обязательства государств по основным принципам достижения цивилизацией устойчивого развития. В Декларацию вошли 27 рекомендательных принципов. Главным из них является принцип упреждения, касающийся обеспечения безопасности жизнедеятельности. Следующая Конференция ООН-2002 в Йоханнесбурге не сумела преодолеть сопротивление развитых стран принятию конструктивных решений по выходу из глобального кризиса.

Таким образом, за 30 лет, прошедшие после Стокгольмской Конференции, не была достигнута ни одна из намеченных целей. Проделана огромная подготовительная работа. Новые угрозы выявлены, намечен путь борьбы с ними. Однако все усилия будут безрезультатны, если каждый человек, каждый житель Земли, не изменит своих целей и характера своей жизнедеятельности – не построит в своём сознании нового мировоззрения, соответствующего новой эпохе.

В истории развития человека уже имеется прецедент, когда был исчерпан потенциал развития, связанный с совершенствованием каменного оружия и образом жизни охотника. Уничтожение крупных копытных с помощью метательного оружия поставило наших предков на грань вымирания от голода. Борьба за ресурс сократила население планеты, вероятно, во много раз. Именно в это время исчезли многие претенденты на право называться предками человека. Остались только кроманьонцы, как пишет Н.Н. Моисеев: «может быть, даже не самые сильные, не самые умные, но обладавшие более совершенной нравственностью, т. е. системой нравов, а значит – и более дисциплинированные, более приспособленные для создания более совершенной общественной организации». Пройдя через страшный кризис, наши предки полностью перестроили свой образ жизни.

**Мышление, направленное в будущее**

В обществе, где прошлое плавно перетекает в настоящее и повторяет себя в будущем, самым разумным способом подготовки подрастающего поколения к жизни будет вооружение его навыками и умениями прошлого, потому что они-то и понадобятся ему в будущем.

Отец передавал сыну вместе со всевозможными практическими навыками и четко сформулированную, крайне традиционную систему ценностей. Знание приобреталось в семье, религиозных организациях и в процессе обучения ремеслу. Прошлый опыт составлял основу содержания обучения.

Технический век от всего этого не оставил камня на камне, потому что развивающейся промышленности нужен был человек нового типа. Она требовала таких умений и навыков, каких сама по себе ни семья, ни церковь не в состоянии были обеспечить. Она же ускорила и переворот в системе ценностей. Более того, она потребовала от человека нового чувства времени.

Возникла система образования, которая уже самой своей структурой воспроизводила новый мир. Школьник не просто узнавал факты, нужные ему впоследствии, он жил и знакомился с тем образом жизни, который в миниатюре повторял образ жизни, который ему предстояло вести в будущем. Школы постепенно и незаметно приучали к новой субъективной парадигме времени, ставшей столь необходимой в условиях развивающегося производства. Столкнувшись с невиданными прежде обстоятельствами, люди постепенно осваивались в настоящем. Центр внимания в образовании начал постепенно смещаться от прошлого к настоящему.

К концу XX века в полной мере проявилась фундаментальная зависимость нашей цивилизации от тех особенностей и качеств личности, которые закладываются в образовании. «Можно сказать, – пишет в одной из своих последних работ А.Д. Урсул, – что в мире в целом сложилась такая ситуация, что именно от развития образования в будущем зависит судьба цивилизации». В докладах Римского клуба было отмечено, что традиционное образование, которое получают дети и молодежь, должным образом не отражает тот мир, в котором им приходится жить. Первоочередная задача образования – преодолеть отставание от запросов современной жизни, а это значит, что в подготовке учеников необходимо учитывать не только проблемы и потребности сегодняшнего дня, но и те, что проявятся в будущем.

Как решается этот вопрос? Рассмотрим разницу в подаче в современной школе материалов по пространству и времени. Каждому учащемуся любой школы помогают сориентироваться в пространстве через изучение географии. Ему показывают не только, где находится его город, регион или страна, но и пытаются объяснить, как расположена Земля в космическом пространстве относительно других планет солнечной системы и всей Вселенной.

Однако при локализации ребенка во времени, возникает обратная ситуация. Его погружают в прошлое собственной страны и прошлое всего мира. Он изучает Древнюю Грецию и Рим, развитие феодализма и так далее. Он переполнен бесконечными рассказами о войнах, революциях и переворотах, и все они снабжены ярлычками с соответствующими датами. А дальше время резко остановилось. О завтрашнем дне школа хранит молчание. Внимание учащегося направлено не вперед, а назад. Будущее, так сказать, изгнанное из класса, изгоняется и из его сознания.

Анализируя содержание любого учебного предмета всю его учебную информацию можно разделить на два вида:

а) консервативная (традиционная, инерционная) – общепринятая, утвердившаяся культурная и научная информация, необходимая в качестве основы для дальнейшего развития общества. Данная информация передается от поколения к поколению, из прошлого в настоящее;

б) прогрессивная (изменчивая, оперативная) – информация об изменениях в окружающем мире, необходимая для адаптации к новым условиям, открытия в научном мире и технологиях. Прогрессивная информация направлена из настоящего в будущее.

В содержании современного образования очевидно явное преобладание информации консервативного вида и очень ограниченное использование прогрессивной. Подобное соотношение сохранялось тысячелетиями и не вызывало критики еще 50 лет назад. Сейчас окружающий мир быстро меняется и поэтому современное общество выдвигает требование непрерывности образования. Количество новой информации становится избыточным и человек не может ее соотнести со своим прошлым опытом, нормами и ценностями. Поэтому консервативная информация, с ее культурным наследием и историческими традициями, часто становится невостребованной. Человек начинает жить сегодняшним днем, реализуя принцип «после меня хоть потоп». Преувеличивая ценность настоящего времени, он боится будущего, его быстрых перемен. Можно проследить взаимосвязь некоторых негативных социальных явлений с отсутствием у людей заботы о будущем. Желание получить удовольствие сейчас от употребления алкоголя, наркотиков, табака сильнее, чем ожидаемые в будущем страдания от болезней, вызываемых употреблением этих веществ. Человек не задумывается о создании полноценной семьи, о здоровье и безопасности своих детей. Он не голосует на выборах, потому что ему безразлично будущее общества, в котором живет. Террористов и насильников мало волнует будущее наказание, для них важнее интересы настоящего момента.

Потребительское отношение к окружающему миру искажает в человеке чувство времени. Человек бесполезно теряет время своей жизни, когда он смотрит фильмы и читает книги, которые не заставляют его задумываться. Он ищет развлечения, новые способы как провести, точнее, убить время. Безразличие человека по отношению к самому себе, к своему настоящему и будущему в последствие переносится на его отношение к другим людям. Разрушаются связи не только между людьми разных поколений, но и среди сверстников. Разрушается то общее, что образует общество. Существуют обратные примеры, когда за короткий промежуток времени наша страна делала огромный шаг в своем развитии. Это стало возможным потому, что у людей была вера в будущее, к которому они стремились. На поле боя воины умирали, защищая будущее своего народа. Можно сказать, что патриотизм, любовь к своему Отечеству, к своему народу, немыслим без заботы о его будущем.

Следуя духу известного афоризма: «Кто предостережен, тот вооружен» кажется, что для исправления ситуации достаточно снабдить людей новейшей информацией о том, что их ждет впереди. Упреждающая информация, действительно допускает изменение поведения. Однако привычка опережать события гораздо важнее упреждающей информации. Эта обусловленная подготовкой способность заглядывать вперед играет в адаптации к изменяющимся условиям нового мира ведущую роль. Возникает чувство будущего.

Как отмечают некоторые исследователи, на подготовку человека к будущим событиям сказывается темп изменения окружающей среды. Чем он стремительнее, тем быстрее ускользает от нас современная окружающая обстановка. Однако чем с большей скоростью водитель движется, тем дальше должен быть отодвинут знак, чтобы водитель успел его прочитать и среагировать. Точно так же и общее ускорение темпа жизни вынуждает нас увеличить горизонт нашего времени, зондировать все более и более отдаленное будущее. Иначе мы рискуем оказаться застигнутыми врасплох непредвиденными событиями. Чем быстрее меняется среда, тем больше интереса к будущему надо проявлять.

Н.К. Рерих писал: «Многие думают, что можно иногда подумать о будущем, а затем снова купаться в прошлом. Нужно не отдельные мысли устремлять к будущему, а существо сознания настроить в ключе будущего. Обязанность Вождя устремлять народ в будущее». Роль Вождя, по нашему представлению, должен играть учитель каждой школы. Но если слепой ведет слепого, оба упадут в яму. Чтобы иметь право вести за собой других, учителю необходимо самому смотреть вперед на несколько шагов.

Как сегодняшнему ученику научиться предугадывать направление и скорость перемен, делать вероятностные, все более и более долгосрочные прогнозы на будущее? В первую очередь, он должен иметь у себя в голове достаточно правильные (пусть и грубые) образы будущего – представить себе, какие виды работ, профессий и склонностей будут нужны в будущем, какие формы приобретет семья, и какие взаимоотношения между людьми будут превалировать; какие проблемы морально-этического и экологического плана могут возникнуть; какая техника будет нас окружать, и с какими организационными структурами придется нам срабатываться.

Чтобы создать такие образы, прежде всего, мы должны сделать приемлемыми сами рассуждения о будущем. Нужно поощрять людей с самого детства свободно рассуждать, фантазировать о научных достижениях, о возможных вариантах развития человечества. Во время лекций и практических занятий необходимо будет обращаться к находящимся в работе научным, техническим и философским трудам, произведениям искусства. У нас нет литературы из будущего, но зато у нас есть литература о будущем, состоящая из современной научной фантастики. Как литературный жанр научная фантастика отнесена к разряду малопочтенных. Но если мы взглянем на нее не как на литературу, а как на разновидность социологии будущего то увидим, что фантастика может иметь колоссальное значение для формирования привычки к предвидению. Кроме этого, учащимся можно представить себя через несколько лет и напомнить, что их братья, родители и друзья тоже станут старше, предложить школьникам подумать, какими те станут в своей жизни.

Подобные практические занятия наряду с изучением простых методов прогнозирования, помогут пересмотреть и наметить как личную, так и социальную концепцию будущего любого индивида. Они создадут у человека новую восприимчивость к будущему, которая окажется полезной в преодолении трудностей дня сегодняшнего, ожидающихся кризисов и поиску возможных решений этих сложных проблем в будущем.

Мир изменяется, и ничто не остается без изменения. Сами события жизни подталкивают к новому мышлению. У человечества нет времени спорить о том, какое место на «Титанике» лучше, а какое хуже. Необходимо формировать новое мышление, мышление, обращенное в будущее и способное решить задачи развития цивилизации и сохранения окружающей среды. Поскольку речь идет о принципиально новых подходах в управлении жизнедеятельностью, то без опоры на науку и образование это невозможно. Образование – социальный институт, формирующий потребности будущего общества. От осмысления рядовым учителем своей ключевой роли и способности сориентировать на будущее собственное сознание, во многом зависит судьба жителей нашей страны и планеты в целом.

**Значение русского языка в культуре безопасности человека**

Русский язык является не только национально-культурной ценностью, но и представляет собой объект системы национальной безопасности, требующий внимания и защиты. В культуре безопасности человека язык занимает одно из ключевых мест, а его значение можно определить с позиций информационно-психологической безопасности личности и нации.

Проведенный К. Колиным анализ информационных аспектов проблемы национальной безопасности России показывает, что сегодня для русского языка существуют достаточно серьезные угрозы, которые не позволяют оставить без внимания эту важную, но еще недостаточно осознанную проблему. К. Колин выделяет четыре наиболее важные угрозы, к которым относятся:

1) засорение русского языка терминами и словесными оборотами иностранного происхождения, не свойственными традициям русской словесности;

2) все более широкое использование в русской речи слов и оборотов жаргонного характера;

3) активное сокращение русскоязычного информационного пространства в «ближнем зарубежье», т. е. в новых независимых государствах, еще недавно бывших республиками СССР;

4) вытеснение русского языка из зоны «дальнего зарубежья» и все большее ограничение его использования в качестве одного из мировых языков международного общения.

Основной посылкой указанных угроз является то, что язык – это «народообразующий стержень», который соединяет нацию воедино. Язык связывает настоящее народа с его историческим прошлым и веком грядущим. Но самым важным предметом, ускользающим от многих исследователей, является не сам единый стержень, а соединяющая этот стержень сила языка, которая находится в заложенных смыслах слов. В языке содержится больше исторической и культурной информации о носителе, чем в самом народе, если «вживую» изучать его нравы, традиции, обычаи. Поэтому, исследуя любой древнейший язык, можно восстановить и оживить образ его носителя-народа, даже если этот народ исчез с лица земли. Поняв язык, можно осознать нормы культуры, конкретные особенности взаимоотношений человека и социальной общности, в которую он включен. Например, в настоящее время фраза «с грехом пополам» понимается как «кое-как», тогда как ранее она, вероятно, применялась в отношении женщин легкого поведения, которые «добывали себе пропитание с грехом пополам».

Если исчезает язык, вместе с ним уходят сложный мир и самобытная культура той или иной общности. В России насильственная стандартизация жизни привела к исчезновению многих малых этносов, ибо был вытеснен их родной язык. Вместе с гибелью языка рушится жизненный мир: традиции, обычаи, культурная самобытность малых народностей.

В сознании каждого человека существует нормативная система, которая представляет собой модель мира, задающая программу деятельности и состоящую из неявных и явных норм. Неявные нормы запрограммированы в языке, который отражает сложную структуру бытия, систему отношений и связи между людьми. Слова действуют на сознание человека через ассоциации, порождая поток образов и чувств. Например, когда русский человек слышит слова «наемный убийца», они поднимают в его сознании целые пласты смыслов, он опирается на эти слова в своем отношении к обозначаемым ими явлениям. Но если ему сказать «киллер», он воспримет лишь очень скудный, лишенный чувства и не пробуждающий ярких ассоциаций, смысл. И этот смысл он воспримет пассивно: «Киллер – это профессия, такая же, как маляр или токарь».

Мышление взрослого, нормально развитого человека неразрывно связано с речью. Речь является орудием мышления. Мысль не может ни возникнуть, ни существовать вне языка, вне речи. Мы мыслим словами, которые произносим вслух или проговариваем про себя, т. е. мышление происходит в речевой форме. Люди, одинаково хорошо владеющие несколькими языками, совершенно четко осознают, на каком языке они мыслят в каждый данный момент. В речи мысль не только формулируется, но и формируется, развивается. С другой стороны, стиль мышления человека проявляется в его речи.

Психологи утверждают, что развитие у человека способностей к абстрактному логическому мышлению существенным образом зависит от богатства того языка, на котором он мыслит. Кроме этого, от богатства языка существенным образом зависит и процесс формирования его общего мировоззрения. Другими словами, «образ мира», который формируется в нашем сознании, определяется не только уровнем наших знаний и идеологическими установками, но также и теми языковыми средствами, с помощью которых он формируется в процессе мышления.

Слова в естественном языке отражают становление национального характера, тип человеческих отношений и отношения человека к миру. Специфика языка определяет специфику осмысления мира. При усвоении родного языка у каждого ребенка формируется «фильтрующая сетка», заставляющая воспринимать мир в определенных категориях.

И.С. Тургенев писал о русском языке: «В дни сомнений, в дни тягостных раздумий ты один мне поддержка и опора». Чтобы лишить человека этой поддержки и опоры, достаточно исказить язык. Искажения языка происходили всегда и во всех странах, но в наше время это явление приняло угрожающие размеры (процесс стал неуправляемым или, наоборот, очень хорошо спланированным). Таким образом, методичную и тщательную замену слов русского языка чуждыми нам словами следует рассматривать как манипуляцию сознанием, а не просто «засорение» языка или признак бескультурья. Постепенно происходит искажение модели мира, заложенной структурой родного языка, и навязывание чуждой модели мира, которая призвана обеспечить желаемые (кому-то) типы поведения. Президент Российской Академии наук, государственный секретарь, министр просвещения А.С. Шишков ещё в XIX веке писал, что «Не одно оружие и сила одного народа опасна бывает другому; тайное покушение прельстить умы, очаровать сердца, поколебать любовь к земле своей и гордость к имени своему, есть средство надежнее мечей и пушек. Средство медленное, но верное, и рано или поздно, но цели своей достигает. Мало-помалу налагает оно нравственные узы, дабы потом наложить и настоящие цепи, зная, что пленник в оковах может разорвать их, может еще быть горд и страшен победителю, но пленник умом и сердцем остается всегда пленником.

Говоря о воспитании культуры безопасности, считаем, что человек должен мыслить образами и категориями безопасности. К сожалению, в настоящее время процесс криминализации нашего общества оказывает значительное влияние на язык. Поэтому считаем, что необходимо затронуть вопрос об употреблении в нашей повседневной речи слов и оборотов речи из блатного жаргона уголовников. Широко употребляемые такие слова как «наезд», «зачистка», «разборка» и тому подобные – это прямые заимствования из словаря представителей преступного мира нашей страны. И означают они вполне конкретные деяния. В чем разница между произнесением слов «милиционер» и «мент»? В изменении отношения к сотруднику правоохранительных органов того человека, кто произносит это слово (при сохранившемся смысле слова). Это отношение – негативное, и оно имеет одни корни – криминальные.

Криминальное «заражение» речи происходит в основном через СМИ, литературу, кино и музыку. Известно, что те вопросы, которые наиболее подробно рассматриваются в электронных и печатных СМИ, считаются наиболее важными, тем более, если этой теме целиком посвящена телепередача или газета с непременным употреблением криминального жаргона. Благодаря ежедневной деятельности СМИ меняется отношение к преступности, которая выходит из «тени», становится более демонстративной, публичной и легитимной. Частые показы насилия по телевидению «культивируют» устойчивое впечатление о мире как ненадежном, злом и опасном. Кроме этого, происходит привыкание к насилию.

«Жертвами» криминального жанра (боевики, триллеры, фильмы ужасов и т. д.) чаще оказывается молодежь с традиционно высокой степенью внушаемости, психически больные, лица с неустойчивой психикой и отсутствием сформированной профессиональной мотивации. Телевизионные образы главных героев «Бригады» и «Бумера», дополняемые другими «раздражителями» (от музыки для мобильных телефонов до изображений на обложках школьных тетрадей), оказывают сильное воздействие на симпатии подростков. Они начинают употреблять слова из криминального словаря, не понимая заложенного в них смысла.

На литературе уже давно лежит большая ответственность перед всем обществом за популяризацию и романтизацию образов уголовников, но современное «криминальное чтиво» не просто выполняет «заказ» криминальной «профориентации» населения. Для некоторых категорий людей оно представляет собой учебники, руководства к действию.

На радио существуют музыкальные каналы, специализирующиеся на блатной песне, получившей новое демократичное название «шансона». Популярные криминальные барды гастролируют по всей стране с концертными программами. Они занимаются не только пропагандой преступного образа жизни, но и вносят в него элемент романтики, которая привлекает и воодушевляет молодое поколение «брать от жизни все», ничего не давая взамен. В текстах песен этого жанра, как правило, восхваляется криминальный «герой» и его «подвиги», а порядочные люди откровенно высмеиваются.

Соглашаясь с суждением Т. Мироновой, что насаждаемая в наше сознание криминальная субкультура, «совсем не безобидна, она рождает в обществе преступную агрессивность, звериную жестокость, разделяет нацию на «лохов» и «крутых», формирует в обществе криминальные идеалы. Язык преступников, которому навязчиво обучают нашу молодежь, воспитывает у нее… преступное мышление и преступное поведение….Опасный, заставляющий содрогнуться путь к поголовной бандитизации страны»

История показывает, что введение жесткой «языковой цензуры» не приносит ощутимого эффекта, но из этого не следует, что нам нужно пассивно смотреть на происходящее, надеясь, что «язык переживал ещё и не такое, он справится». В петровские времена, когда заимствования насаждались в приказном порядке, этот процесс происходил осознанно. Сейчас ситуация принципиально иная – люди добровольно употребляют заимствованные слова, порой не считаясь ни с какими смыслами (как в случае с употреблением нецензурных слов, которое, как показывают последние научные исследования, негативно отражается даже на физическом здоровье человека).

Несмотря на немалое количество общественных и государственных организаций, заботящихся о чистоте русского языка, проблема никак не решается, а судя по сегодняшним школьным программам – ситуация стала еще хуже. Говоря о русском языке как о факторе духовного единения многонациональной России, встаёт вопрос: «Кто и как должен заниматься вопросами сохранения языка?». Только ли лингвисты? Не только. Затронуты неразрывно связанные с мировоззрением человека сферы безопасности личности и нации, обучения и воспитания. Слово формирует сознание, а сознание формирует бытие. Как мы говорим, так мы и живем.
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