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# Введение

В повседневном и научном языке очень часто встречаются термины: **«человек», «индивид», «индивидуальность», «личность».** Чаще всего эти слова употребляются как синонимы, но если подходить строго к определению данных понятий, то можно обнаружить существенные смысловые оттенки. **Человек** – понятие самое общее, родовое. **Индивид** понимается как отдельный, конкретный человек, как единичный представитель человеческого рода и его «первокирпичик» (от лат. individ неделимый, конечный). **Индивидуальность** можно определить как совокупность черт, отличающих одного индивида от другого, причем различия проводятся на самых разных уровнях – биохимическом, нейрофизиологическом, психологическом, социальном и др. Понятие **личность** вводится для выделения, подчеркивания неприродной («надприродной», социальной) сущности человека и индивида, т.е. акцент делается на социальном начале.

В социологии личность определяется как: 1) системное качество индивида, определяемое его включенностью в общественные отношения и проявляющееся в совместной деятельности и общении; 2) субъект социальных отношений и сознательной деятельности.

В момент рождения ребенок еще не является личностью. Он всего лишь индивид. Индивидом называется человек как представитель вида, продукт филогенетического и онтогенетического развития. Чтобы сделаться личностью, человек должен пройти определенный путь развития. Непременным условием этого развития являются: 1) биологические, генетические заданные предпосылки; 2) наличие социальной среды, мира человеческой культуры, с которым ребенок взаимодействует. Ребенок, не взаимодействующий с социальной средой, еще не человек в собственном смысле слова.

Каждая личность обладает совокупностью внутренних качеств, свойств, которые составляют ее структуру.

Подойти к задаче характеристики личности можно двояким способом:

* с точки зрения ее структуры;
* с точки зрения ее взаимодействия с окружающими, общения с другими людьми.

# 1. Понятие личности в социологии

Существовало и существует немало попыток систематизировать социологические воззрения по решению вопроса о взаимосвязи лич­ности и общества. Одним из наиболее плодотворных вариантов классификации современных социологических направлений предложен шведским социологом П.Монсоном. Он выделил четыре основных подхода.

Первый подход и вытекающая из него социологическая традиция исходят из примата общества по отношению к отдельному индивиду и сосредотачивают свое внимание на изучении закономерностей «высо­кого» порядка, оставляя в тени сферу субъективных мотивов и смыс­лов. Общество понимается как система, которая возвышается над индивидами и не может быть объяснена их мыслями и действиями. Логика рассуждений при такой позиции примерно такова: целое не сводится к сумме его частей; индивиды приходят и уходят, рождаются и умирают, а общество продолжает существовать. Эта традиция берет свое начало в социологической концепции Дюркгейма и еще раньше во взглядах Конта. Из современных течений к ней относится, прежде всего, школа структурно-функционального анализа (Т.Парсонс) и теория конфликта (Л.Козер, Р.Дарендорф).

Огюста Конта (1798-1857) считают основателем позитивистской социологии. Основной труд Конта «Курс позитивной философии» в 6 то­мах был опубликован в 1830-1842 годах. Творчество ученого совпало с периодом глубоких социальных перемен, которые воспринимались им как всеобщий нравственный, интеллектуальный и социальный кризис. Причины этого кризиса он видел в разрушении традиционных институтов общества, в отсутствии системы верований и взглядов, которые отвечали бы новым общественным потребностям, могли стать идейной основой будущих социальных преобразований. Переход общества к ново­му состоянию не может произойти, по мнению Конта, без активного участия человека, его волевых и творческих усилий. О.Конт верил в безграничные возможности разума как движущей силы истории, в «позитивную» науку, которая должна заменить религию и стать основ­ной организующей силой общества.

Личность как субъект социальных отношений, прежде всего, характеризуется автономностью, определенной степенью независимости от общества, способной противопоставить себя обществу. Личная независимость сопряжена с умением властвовать над собой, а это, в свою очередь, предполагает наличие у личности самосознания, то есть не просто сознания, мышления и воли, а способность к самоанализу, самооценке, самоконтролю.

В истории развития наук о человеке должны были ответить на главный вопрос: благодаря чему человек, который как биологическое существо является слабым и уязвимым, смог успешно конкурировать с животными, а позже стал самой могущественной силой?

Между тем тот факт, что человек является историческим, социальным и культурным существом, позволяет понять, что его «при­рода» не является чем-то автоматически заданным, строится в каждой культуре по-своему.

Итак, понятие «личность вводится для выделения, подчеркивания неприродной («надприродной», социальной) сущности человека и индивида, то есть акцент делается на социальном начале. Личность — целостность социальных свойств человека, продукт общественного развития и включения индивида в систему социальных отношений посредством активной деятельности и общения.

В социологии личность определяется как:

* Системное качество индивида, определяемое его включенностью в общественные отношения и проявляющееся в совместной деятельности и общении;
* Субъект социальных отношений и сознательной деятельности.

Понятие «личность» показывает, как в каждом человеке индивидуально отражаются социально значимые черты, и проявляется его сущность как совокупность всех общественных отношений.

# 2. Социальная сущность личности, ее связь с обществом

Социализация личности представляет собой процесс формирования личности в определенных социальных условиях, процесс усвоения человеком социального опыта, в ходе которого человек преобразует социальный опыт в собственные ценности и ориентации, избирательно вводит в свою систему поведения те нормы и шаблоны поведения, которые приняты в обществе или группе.Нормы поведения, нормы морали, убеждения человека определяются теми нормами, которые приняты в данном обществе.

Термин «социализация» соответствует концепции, согласно которой человек (ребенок) изначально асоциален или его социальность сводится к потребности в общении. В этом случае социальность – процесс превращения изначально асоциального субъекта в социальную личность, владеющую принятыми в обществе моделями поведения, воспринявшую социальные нормы и роли. Считается, что такой взгляд на развитие социальности характерен, прежде всего, для психоанализа.

Понимание процесса усвоения социальных норм, умений стереотипов, формирования социальных установок и убеждений, обучения принятым в обществе нормам поведения и общения, вариантам жизненного стиля, вхождения в группы и взаимодействия с их членами как социализация имеет смысл, если изначально индивид понимается как несоциальное существо, и его несоциальность должна в процессе воспитания в обществе не без сопротивления преодолеваться. В иных случаях термин «социализация» применительно к социальному развитию личности избыточен. Понятие «социализация» не подменяет и не заменяет собой известных в педагогике и в педагогической психологии понятий обучения и воспитания.

 Социология, в отличие от других наук, при изучении личности выделяет социально-типичное. Ключевым во просом социологии является выяснение, является ли каждый человек личностью или нет? И если да, то что из этого следует для него самого и для общества? Социологическую теорию личности интересует процесс формирования личности и развитие ее потребностей в неразрывной связи с функционированием и развитием социальных отношений, изучение закономерной связи личности и общества, личности и группы, регуляция и саморегуляция социального поведения личности. Некоторые проблемы являются общими для социологии и социальной психологии, поэтому граница между ними в значительной степени условна.

 В современной науке, как отмечает ЕА.Ануфриев, можно выделить два подхода к определению личности: формально-логический и диалектико-логический. Первый подход разделяют психологи и педагоги, он как бы опирается на «здравый смысл». При этом подходе понятие личность определяется через подведение его под более широкое, родовое понятие человека, а после этого указываются его видовые отличия, Т.е. перечисляются признаки, наличие которых отличает личность от человека вообще. Данные признаки включают различные положительные характеристики. В связи с этим сторонники первого подхода признают личностью не всех людей, а только тех, кто обладает определенными положительными качествами. Процесс социализации, в данном случае, будет заключаться в приобретении необходимого набора положительных качеств. Несмотря на рациональность своего содержания, данному подходу все-таки свойственна определенная ограниченность — кого конкретно и почему нельзя считать личностью, например, если ребенка, то до какого возраста, если преступника, то за какое преступление, и т.д.

 Второй подход позволяет избежать вышеуказанные противоречия. Личность в данном случае определяется через диалектику единичного и общего, как нечто особенное, рассматриваемое в социальном аспекте. Для всех людей свойственно обладание рядом определенных общих черт, как биологических, так и социальных. Но в то же время каждому человеку присуще что-то свое, особенное (своя биография, своя профессии и т.д.). Совокупность общих характеристик человека с его индивидуальными особенностями и будет создавать особенное — личность. Таким образом, сторонники данного подхода считают, что понятие личности применимо ко всем людям без исключения. Т.к. каждый человек обладает и общими, и индивидуальными признаками. Личность — как уникальная совокупность — будет требовать ряда дополнительных характеристик, указывающих, какая именно личность имеется в виду (развитая или неразвитая, сознательная или несознательная). Следует отметить, что данные подходы не взаимоисключающие друг друга, они составляют единство, которое обязательно необходимо учитывать в социологии личности.

Центральной проблемой всех социологических исследований выступает проблема взаимоотношения общества и личности. В центре внимания социолога, как указывал А.Г.Здравомыслов, постоянно находится сложное взаимодействие общества и личных интересов. Для социолога общественный интерес выступает не в виде некоего общего понятия, а в конкретной форме ~ в виде интересов тех или иных общественных организмов, институтов, социальных систем. Общество является результатом взаимодействия трех главных систем: политики, экономики и духовной жизни общества. А социология как раз и выясняет, каким образом человек участвует в этих важных сферах общественной жизни. Хотя экономика и играет решающую роль при объяснении исторического развития человеческого общества в целом, того, как и почему происходит смена общественных формаций, но она не в состоянии объяснить, как происходит формирование личности, так как не только экономика влияет на это.

 Нельзя, рассматривая связи человека с обществом говорить о личности вообще и об обществе вообще, так как каждый человек принадлежит к определенной социальной общности (нация, город, класс и т.д.). Все это существенным образом влияет на структуру общения между людьми. Например, образ жизни жителей города и их отношения отличаются от образа жизни и отношений жителей деревни, и они имеют больше возможностей для дальнейшего развития и утверждения личности.

 Обращают внимание социологи и на процесс становления личности, на то, как проходит его социализация. Ведь превращение ребенка во взрослого происходит благодаря воздействию на него двух социальных институтов: семьи и системы общественного воспитания (в данном случае социальным институтом могут выступать не только какие-то учреждения, а даже улица, оказывающая определенное влияние на воспитание человека).

 Превращение ребенка в личность происходит благодаря процессу социализации. В процессе своего становления (социализации) человек сначала усваивает средства общения между людьми (учится говорить), потом у него вырабатываются навыки различной деятельности (от умения держать ложку до освоения профессий). Он усваивает набор необходимых знаний и норм поведения, также общепринятую в его социальной общности систему ценностей. Но даже после того как человек стал взрослым, связь его с обществом не обрывается. На уже сформировавшуюся личность продолжают оказывать воздействие по меньшей мере две системы отношений, во-первых, на производстве, а, во-вторых, в семье.

1. **Биологическое и социальное в человеке**

 С проблемой сущности и существования связан и вопрос о соотношении биологического и социального в человеке. По своей сущности, как уже отмечалось, человек есть существо социальное. В то же самое время он есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе, не может перестать есть, пить, покинуть свою телесную оболочку и т.д. Биологическое в человеке выражается в генах, в морфофизиологических. электрохимических, нервно-мозговых и других процессах его организма. Социальное и биологическое находятся в человеке в неразрывном единстве, сторонами которого являются личность как его «социальное качество» и организм, который составляет его природную основу.

 Со стороны своей биологической природы каждый индивид обусловлен с самого начала определенным генотипом — набором генов, получаемых от родителей. Уже при рождении он получает ту или иную биологическую наследственность, которая в виде задатков зашифрована в генах. Эти задатки влияют на внешние, физические данные индивида (рост, цвет кожи, форму лица, силу голоса, продолжительность жизни и т.д.), на его психические качества (эмоции, темперамент, отдельные черты характера и т.п.). По мнению некоторых ученых, в какой-то мере по наследству передается и одаренность людей в различных видах деятельности (художественном творчестве, музыке, математике и др.). Однако отсюда не следует делать вывод о только природной обусловленности способностей человека. Задатки — это лишь предпосылки способностей человека, которые нельзя свести к генотипу. Способности обусловлены, в общем виде, единством трех факторов: биологическим (задатки), социальным (социальная среда и воспитание) и психическим (внутреннее Я человека, его воля и т.п.).

 При рассмотрении проблемы социального и биологического следует избегать двух крайних точек зрения: абсолютизации социального фактора — пансоциологизма и абсолютизации биологического фактора — панбиологизма. В первом случае человек предстает как абсолютный продукт социальной среды, как tabula rasa (чистая доска), на которой эта среда от начала до конца пишет все развитие индивида. Сторонники этой концепции не только сущность человека, но и все человеческое существование связывают с влиянием социальной среды. Именно на этих позициях стояли у нас в свое время люди, боровшиеся против генетики как «буржуазной» науки.

 Ко второй концепции относятся различного рода биологизаторские учения. В частности, сюда относятся расистские теории, утверждающие о природном превосходстве одной расы над другой. Несостоятельность расизма объясняется тем, что уникальность генотипа человека проявляется не на расовом (или каком-нибудь социальном) уровне, а на индивидуальном уровне. Какого-либо расового, национального или социального генотипа в природе не существует. На биологизаторских позициях стояли и представители социал-дарвинизма, пытавшиеся объяснить общественную жизнь, основываясь на учении Дарвина о естественном отборе.

 По мнению современных социобиологов, принципиальные изменения в представления о природе человека должна внести «теория генно-культурной коэволюции». Суть ее состоит в том, что процессы органической (генной) и культурной эволюции человека происходят совместно. Гены и культура в совместной эволюции неразрывно связаны между собой. Однако ведущая роль в этом процессе отводится генам. Они оказываются конечными причинами многих человеческих поступков. Поэтому человек выступает на самом деле объектом биологического знания. Так, Э.О. Уилсон определяет задачу социобиологии как «изучение биологических основ всех форм социального поведения... у всех животных, включая человека». Главные положения его теории сводятся к тому, что у человека не может быть «трансцендентальных» целей, возникших вне его биологической природы.

 Однако объяснять развитие и поведение человека преимущественно в терминах и рамках биологии было бы неверно. Как мы уже отметили, биологическое и социальное в человеке находятся между собой в тесной взаимосвязи. Младенец, попавший в животные условия существования, даже если и выживает физически при благоприятных обстоятельствах, однако не становится человеком. Для этого индивиду нужно пройти определенный период социализации. Нельзя не присоединиться в этой связи к суждению о том, что: «Ребенок в момент рождения лишь кандидат в человека, но он не может им стать в изоляции: ему нужно научиться быть человеком в общении с людьми». Другими словами, вне социальных условий одна биология еще не делает человека человеческой личностью.

 Еще один аспект влияния социального на биологическое в человеке состоит в том, что биологическое в человеке осуществляется и удовлетворяется в социальной форме. Природно-биологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами. Это касается и удовлетворения таких сугубо биологических потребностей, как продолжение рода, еда, питье и т.д. Правда, следует отметить, что это "очеловечивание\* природы на практике не всегда означает ее облагораживания. Подобно тому как отдельный индивид способен, в отличие от животного, на удовлетворение своих естественных потребностей в извращенной форме, общество способно пагубно влиять на свою природную среду. Такое влияние сегодня — это не только факт, но и важнейшая глобальная проблема, решение которой связано с выживанием самого человека.

# Заключение

Личность как субъект социальных отношений характеризуется автономностью, определенной степенью независимости от общества, способной противопоставить себя обществу. Личная независимость при этом сопряжена с умением властвовать над собой, а это, в свою очередь, предполагает наличие у личности самосознания, т.е. способности к. самоанализу, самооценке, самоконтролю.

В центре внимания социологической мысли всегда были и остаются проблемы взаимодействия личности, социальной группы и общества в целом. Действительное решение основного вопроса психологии и социологии о приоритете личности или общества заключается не в обособлении и тем более не в противопоставлении одного другому, а в организации их тесного и гармоничного взаимодействия. Нет и не может быть совершенствования общества вне совершенствования личности, как нет и не может быть свободного и всестороннего развития личности вне и независимо от подлинно цивилизованного общества.

Анализ современного состояния мировой психологической и социологической мысли показал, что она представлена большим разнообразием различных подходов и концепций, теорий личности, в т.ч. ролевой концепцией, психоаналитической теорией личности, культурно-исторической концепцией, поведенческой концепцией и другими. Вместе с тем, ни один из приведенных в данной работе вариантов понимания феномена личности не исчерпывает его целиком, каждый из них рассматривает лишь отдельные его проявления, возводя их в ранг наиболее важных, основополагающих.
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