**Задание 1. Понятие «виновность», «невиновность»**

**Формулировка:**

1. Определите вид отношения между понятиями.

2. Изобразите графически эти отношения с помощью круговых схем.

**Содержание:**

Понятие «виновность», «невиновность».

**Решение**

1. Установим, имеют ли понятия общие элементы объема.

В отношении противоречия находятся понятия, одно из которых содержит некоторые признаки, а другое эти признаки исключает, не замещая их никакими другими признаками.

2. Определим вид отношения совместимости: Объемы двух противоречащих понятий составляют весь объем рода, видами которого они являются и которому они соподчены.

3. Изобразим графически эти отношения

**Задание 2. Понятие «Москва»**

**Формулировка:**

1. Обобщите понятие.

Обобщить понятие – значит перейти от понятия с меньшим объемом (но с большим содержанием) к понятию с большим объемом (но меньшим содержанием).

2. Ограничьте понятие.

Ограничить понятие – перейти от понятия с большим объемом к понятию с меньшим объемом.

**Содержание:**

Понятие «Москва»

**Решение**

1. Обобщить понятие «Москва», то есть, осуществим переход от понятия с меньшим объемом, с большим содержанием «Москва» к понятию большим объемом, но с меньшим содержанием «Столица страны»

2. Ограничим понятие «Москва», то есть осуществим переход от понятия с большим объемом, но с меньшим содержанием журнал к понятию с меньшим объемом, но с большим содержанием «Москва вечерняя». При этом можно использовать операцию деления, видоизменяя признаки понятия «Москва», то есть найти его члены деления.

**Задание 3. Определение понятия «санкция – структурный элемент, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы»**

**Формулировка**:

1. Выделите структурные элементы логической операции «определение понятия»

2. Установите правильность определения, в неправильном определении укажите, какое правило нарушено

**Содержание**:

Определение понятия санкция – структурный элемент, предусматривающий последствия нарушения правовой нормы

2. Проверим соблюдение правил:

Соразмерности, неотрицания, четкости и ясности.

**Решение**

Процесс образования понятий имеет четкие правила определения, которые обязательно необходимо учитывать в мыслительной деятельности. В логике выделяются следующие правила.

***Во-первых,* определение должно быть соразмерным,** т.е. определяемое и определяющее понятия должны иметь одинаковый объем. Несоблюдение этого правила ведет к логической ошибке «несоразмерности определения», которая имеет две разновидности.

а) Слишком широкое определение: например, «Логика – наука о мышлении», где трудно отличить логику от психологии, физиологии, философии, которые тоже изучают мышление,

б) Слишком узкое определение: например, «Логика – наука о формах мышления», где не учитывается, что формы мышления это только часть предмета логики.

***Во-вторых,* определение не должно заключать в себе круга.** Нарушение этого правила ведет к логической ошибке, которая называется «тавтология», когда определяющее понятие лишь повторяет определяемое. Например, «Свет есть световое движение светящихся тел».

***В-третьих,* определение должно быть четким, ясным.** Нарушение этого правила ведет к двусмысленности определений. Например, «Жизнелюб – это человек, который любит сам пожить и другим не мешает»

***В-четвертых,* определение не должно быть отрицательным.** Отрицательное определение не раскрывает содержания определяемого понятия. Оно указывает, чем не является предмет, не указывая при этом, чем он является. Таково, например, определение «Логика – это не социология». Однако на определение отрицательных понятий это правило не распространяется (например, «Антипатия – это чувство неприязни, нерасположения»).

***В-пятых,* нельзя допускать логические противоречия в самом определении.** Так, например, понятия «отстающий» и «примерный» не могут быть применены для характеристики одного и того же студента, ибо они логически противоречивы.

Следовательно, учет правил определения понятий помогает человеку совершенствовать логику рассуждений, избегать логических ошибок в его деятельности.

Данное определение соответствует всем правилам.

**Задание 4. Деление понятия «по действию в пространстве государственные органы подразделяются на федеральные органы и органы субъектов Федерации»**

**Формулировка**:

1. Выделите структурные элементы логической операции «деление понятия»

2. Установите правильность деления понятия, в неправильном делении определения, как правило, нарушены.

**Содержание**:

1. В данном делении выделим структурные элементы.

Логические операции предполагают уяснение отношений между понятиями не только по содержанию, но и по объему. Логическая операция, раскрывающая объем понятия, называется делением. Ее сущность заключается в расчленении известного класса предметов, охваченных данным понятием, на более мелкие классы.

Деление это такая логическая операция, в которой общее и отличительное, как две стороны каждой вещи, находят свое раздельное проявление – в подчинении видовых понятий общему роду и в соподчинении их между собой.

В данном случае происходит деление по действию в пространстве государственных органов.

2. Проверим правило соразмерности, одного основания, несовместимость деления, последовательность деления.

В процессе деления понятия необходимо соблюдать ряд правил, которые обеспечивают четкость и полноту деления.

**Правило первое. Деление должно быть соразмерным.** Это означает, что общий объем членов деления должен равняться объему делимого родового понятия, т.е. В + С = А. Например, в утверждении «звуки делятся на согласные и гласные» это правило учтено. Данное правило гарантирует от двух ошибок: а) неполного (с остатком) деления. Так, деление понятия «право» на государственное, административное, гражданское, уголовное будет неполным, с остатком; б) обширного (с избытком) деления. Например, утверждение «По значению имена существительные делятся на собственные, нарицательные и одушевленные» будет широким, с избытком. В этом предложении понятие «одушевленные» явно лишнее.

**Правило второе. Деление должно производиться по одному основанию.** Хотя объем одного и того же понятия можно разделить по-разному в зависимости от избранного основания, однако при однократном делении нельзя наряду с видами, соответствующими основанию деления, называть виды, ему не соответствующие. Ошибка, возникающая при нарушении этого правила, носит название «подмена основания» Ошибочно, например, любимое обращение деда Щукаряиз романа «Поднятая целина» М. Шолоховак односельчанам: «Уважаемые граждане и старушки!» Здесь смешаны два основания – обращение к людям, являющимся гражданами страны, и обращение к женщинам пожилого возраста.

**Правило третье. Деление должно быть последовательным.** Это означает, что делимое понятие должно представлять ближайший род для членов деления, а члены деления должны быть непосредственными видами делимого понятия. Нельзя переходить к подвидам, минуя непосредственно видовые понятия. Нарушение этого правила ведет к логической ошибке «скачок в делении». Такую ошибку совершают, когда говорят: «Средства массовой информации делятся на государственные, коммерческие, местные, независимые и военные». Это неверно, так как средства массовой информации делятся на государственные и коммерческие, а те, в свою очередь, подразделяются на ряд подвидов.

**Правило четвертое. Члены деления должны взаимно исключать друг друга.** Согласно этому правилу, члены деления должны быть соподчиненными понятиями, их объемы не должны перекрещиваться. Нарушение этого правила связано с потерей основания деления. Например, при осуществлении классификации войн говорят: «Войны бывают справедливые, несправедливые, захватнические». Здесь допущена логическая ошибка. Захватнические войны относятся к числу несправедливых войн, и поэтому члены деления «несправедливые войны» и «захватнические войны» не исключают друг друга.

В данном случае деление проводится по одному из оснований, так же оно соразмерно и последовательность в делении не нарушена.

**Задание 5. Простое суждение «на основе демократизации политических режимов практически утрачиваются различия между монархией и республикой»**

**Формулировка**:

1. Выделите структурные элементы простого суждения, обозначив их соответствующими символами.

Суждение состоит из двух понятий: субъекта, отражающего предмет суждения и предикта(S), отражающего признак суждения (P).Кроме этого суждения включают в состав связку – элемент, который соединяет оба термина.

В данном случае субъектом является понятие Основа демократизации политических режимов, в нем отражается предмет суждения.

«Практически утрачиваются различия между монархией и республикой» – предикт суждения, отражающего то, что утвержадется о предмете суждения.

Грамматический анализ предложения, выражающего данное суждение, показывает, что это повествовательное распространенное двухсоставное предложение.

2. Определить вид простого суждения.

В суждениях выражается истинная или ложная мысль. Истинность суждения, как и понятия, определяется его соответствием объективной действительности. Истинные – это такие суждения, в которых связь понятии **правильно** отражает реальные свойства и отражения предмета мысли. Данное суждение истинно.

3. Запишите формулу (схему) простого суждения

Содержание:

Суждение: «на основе демократизации политических режимов практически утрачиваются различия между монархией и республикой»

**Решение**

1. Выделим структурные элементы суждения

2. Определим вид суждения

3. Запишем формулу суждения

**Задание 6. Атрибутивное суждение «любой договор с нормативным содержанием имеет определенные свойства»**

**Формулировка**:

1. Выделите структурные элементы атрибутивного суждения

2. Формализуйте атрибутивное суждение т.е. расположите структурные элементы атрибутивного суждения по правилам его записи в следующей последовательности: квантовое слово, субъект, связка, предикт. Если какой-то структурный элемент не прописан (не указан явно) то его необходимо дописать.

3. Определите качество суждения

4. Определите количество суждения

5. Обозначьте символами качественно – количественную характеристику суждения.

6. Запишите схему суждения.

7. Установите распределение субъекта и предикта

**Содержание**:

Суждение: «любой договор с нормативным содержанием имеет определенные свойства»

Реш**е**ние

1. Выделим структурные элементы

2. Формализуем суждение:

3. Определим суждение по качеству

4. Определим суждение по количеству

5. Обозначим

6. Запишем схему суждения

7. Установим распределенность субъекта и предикта.

**Задание 7. Сложное суждение «приказы подписываются министерством или по его поручению заместителем министра»**

**Формулировка**:

1. Выделим структурные элементы сложного суждения (простые суждения), обозначим их символами

2. Определим вид логической связи

3. Запишем формулу суждения

**Содержание**: «приказы подписываются министерством или по его поручению заместителем министра»

**Решение**

1. Выделим структурные элементы

приказы подписываются министром – p,

приказы подписываются по его поручению заместителем министра – q,

2. Определим вид логической связи

3. Запишем формулу данного суждения

разделительное (дизъюнктивное) суждение, включающее в качестве составных частей суждения-дизъюнкты, объединяемые связкой «или» слабая (нестрогая) дизъюнкция, т. к. простые суждения не исключают др. друга.

**Задание 8. Непосредственное умозаключение «содержание права не является результатом производственного конструирования законодателя»**

**Формулировка**:

1. Сделайте вывод путем превращения и обращения

2. Запишите символически превращение и обращение

**Содержание**:

Суждение: «содержание права не является результатом производственного конструирования законодателя»

1. Определим количество и качество суждения

Непосредственное умозаключение «содержание права(S) не является результатом производственного конструирования законодателя(P)»

2. Сделаем вывод

количество: общее и качество: отрицательное, (общеотрицательное).

3. Запишем символически

превращение: содержание права является не результатом производственного конструирования законодателя.

S не есть P

S есть не-P; обращение: «результат производственного конструирования законодателя не является содержанием права»

S не есть P

P не есть S

Задание 9

Исходное суждение «Федеративные государства не обладают верховенством на своей территории»

Формулировка:

1. Используя логический квадрат, выделите все возможные суждения по отношению к исходному суждению и укажите вид суждения

2. Установите ложность и истинность суждений

Содержание:

Суждение: «Федеративные государства не обладают верховенством на своей территории»

Решение:

1. Определим качество и количество суждения:

2. Выведем по логическому квадрату возможные суждения по отношению к исходному и установим их истинность или ложность.

**A** – Общеутвердительные: Все S являются P.

**I** – Частноутвердительные: По крайней мере, некоторые S являются P.

**E** – Общеотрицательные: Все (ни одни) S не являются P.

**O** – Частноотрицательные: По крайней мере, некоторые S не являются P.

Из них общеутвердительные и общеотрицательные являются **подчиняющими**, а частноутвердительные и частноотрицательные – **подчиненными**.

Суждения A и E **противопоставлены** друг другу;

Суждения I и O **противоположны**;

Суждения, расположенные по диагонали – **противоречивы**.

Противоречивые и противопоставленные суждения ни в коем случае не могут быть одновременно истинными. Противоположные суждения могут быть или не быть одновременно истинными, но, по крайней мере, истинным должно быть одно из них.

Исходное суждение «Федеративные государства не обладают верховенством на своей территории»: качество – отрицательное, количество – общее, т.е. общеотрицательное, поскольку истинно общеотрицательное суждение: (Е): «Федеративные государства не обладают верховенством на своей территории»,

то истинно и частноотрицательное суждение: (О): «некоторые Федеративные государства не обладают верховенством на своей территории» и ложно общеутвердительное суждение: (А): «Федеративные государства обладают верховенством на своей территории» и ложно частноутвердительное суждение: (I): «некоторые Федеративные государства обладают верховенством на своей территории».

Схема, придуманная в Средние века для систематизации и наглядного представления отношений между категорическими суждениями:



**Задание 10. Простой категорический силлогизм «Все федеральные государства имеют административно – территориальные единицы. Административно – территориальные единицы имеет Бельгия, следовательно, Бельгия является федеративным государством»**

**Формулировка:**

Дайте логическую характеристику простого категорического силлогизма (ПКС):

1. Формализуйте входящие в ПКС суждения
2. выделите структурные элементы ПКС: меньший, больший и средний термины; большую, меньшую послыки и заключение
3. Расположите структурные элементы по правилу записи ПКС: 1 место – большая посылка, 2 место – меньшая посылка, 3 место заключение, которое отделяется чертой от посылка, каждый из структурных элементов обозначьте соответствующими символами
4. Определите фигуру ПКС
5. Определите модус ПКС
6. Проверьте правильность ПКС по правилам, модус и графическим методом

**Содержание**:

Умозаключение «Все федеральные государства имеют административно – территориальные единицы. Административно – территориальные единицы имеет Бельгия, следовательно, Бельгия является федеративным государством»

**Решение**

Простой категорический силлогизм:

Все федеративные государства имеют административно – территориальные единицы (1).

Административно – территориальные единицы имеет Бельгия (2).

Следовательно, Бельгия является федеративным государством (3).

Состоит из трех суждений в котором (1) и (2) – посылки, (3) – заключение.

Все федеративные государства (S) имеют административно-территориальные единицы (P).

суждение «Административно – территориальные единицы имеет Бельгия» подвергнем операции обращения:

Бельгия (S) имеет административно-территориальные единицы (P),

следовательно, Бельгия (S) является федеративным государством (P).

Все федеративные государства – в первую посылку входит как субъект, а в заключение как предикат, административно-территориальные единицы – в первую и во вторую посылку как предикат,

Бельгия – во вторую посылку и в заключение как субъект.

меньший термин – Бельгия (S),

больший термин – Все федеративные государства (P),

средний термин – административно-территориальные единицы (М).

Посылка, в которую входит меньший термин, называется меньшей посылкой – Бельгия имеет административно-территориальные единицы,

посылка, в которую входит больший термин, называется большей посылкой – Все федеративные государства имеют административно – территориальные единицы, следовательно, Бельгия является федеративным государством – заключение.

Все федеративные государства (P) имеют административно – территориальные единицы (М),

Бельгия (S) имеет административно-территориальные единицы (М), следовательно, Бельгия (S) является федеративным государством (P) правило второй фигуры, средний термин занимает место предиката в большей и меньшей посылках:

Р М

S М

S – P

1-ое правило: (одна из посылок утвердительное суждение) (1) и (2) посылки утвердительные суждения.

2-ое правило: (если одна из посылок – отрицательное суждение, то и заключение должно быть отрицательным) нет отрицательных посылок.

3-е правило: (хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением) (1) посылка общая.

4-ое правило: (если одна из посылок – частное суждение, то и заключение должно быть частным) (2) посылка частное суждение, заключение также частное.

**Задание 11. Условно-категорический силлогизм «Если судья вынес заведомо неправосудный приговор, то он привлекается к уголовной ответственности. Судья В. не привлечен к уголовной ответственности, значит, судья В не вынес заведомо неправосудный приговор»**

Условно-категорический силлогизм «Если судья вынес заведомо неправосудный приговор, то он привлекается к уголовной ответственности. Судья В. не привлечен к уголовной ответственности, значит, судья В не вынес заведомо неправосудный приговор».

http:///Если судья вынес заведомо неправосудный приговор, то он привлекается к уголовной ответственности.

Судья В. не привлечен к уголовной ответственности,

значит, судья В не вынес заведомо неправосудный приговор.

отрицающий модус, модус tollens.

форма отрицающего модуса условно-категорического силлогизма:

если А, то В

не В\_\_\_\_\_\_

не А

((а → в) /\ ¬в) → ¬а**.**

**Задание 12. Разделительно-категорический силлогизм «Уголовное дело в районном суде может быть рассмотрено по первой инстанции единолично или коллегиально. Уголовное дело С. в районном суде рассмотрено по первой инстанции единолично, следовательно, уголовное дело С. В районном суде не рассмотрено по первой инстанции коллегиально»**

Разделительно-категорический силлогизм «Уголовное дело в районном суде может быть рассмотрено по первой инстанции единолично или коллегиально. Уголовное дело С. в районном суде рассмотрено по первой инстанции единолично, следовательно, уголовное дело С. В районном суде не рассмотрено по первой инстанции коллегиально».

Уголовное дело в районном суде может быть рассмотрено по первой инстанции единолично или коллегиально.

Уголовное дело С. в районном суде рассмотрено по первой инстанции единолично, следовательно, уголовное дело С. В районном суде не рассмотрено по первой инстанции коллегиально утверждающе-отрицающий модус:

S есть А или В.

Это S есть А.

Это S не В