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**ВВЕДЕНИЕ**

«Логика в системе гуманитарной культуры и юриспруденции» - одна из важных и актуальных тем на сегодняшний день.

Тема работы актуальна потому, что знание логики является важнейшей составной частью общей и профессиональной подготовки специалиста управления. Сегодня в условиях изменения характера человеческого труда ценность такого знания возрастает. Это диктуется растущим значением коммуникативной стороны делового сотрудничества; компьютерной грамотности; универсальных телекоммуникационных технологий в процессе общения, производства и продвижения товаров и услуг; выработки опережающе-упреждающих стратегий поведения и т.д.

Каждый человек применяет в своей практике мышления так или иначе логические операции: определение и деление, обобщение и ограничение понятий; преобразование суждений; построение умозаключений; доказательство и опровержение и т.п. Но применяет неосознанно и нередко с погрешностями, без отчетливого представления о всей глубине и сложности тех процедур рассудочной деятельности, с которыми связан всякий, даже самый элементарный акт мышления.

Целью работы является рассмотрение логики в системе гуманитарной культуры и юриспруденции.

Основные задачи:

1. Изучить литературу по проблеме исследования.

2. На основе теоретического анализа изучения проблемы систематизировать знания о понятии логики.

3. Рассмотреть сущность и специфику логики в системе гуманитарной культуры и юриспруденции.

4. Систематизировать и обобщить существующие в специальной литературе, научные подходы к данной проблеме.

Для раскрытия поставленной темы определена следующая структура: работа состоит из введения, основной части и заключения. Названия основной части отображают ее содержание.

# 1. Понятие логики

Для того чтобы определить, что такое логика, мы должны предварительно выяснить, в чём заключается цель человеческого познания. Цель познания заключается в достижении истины при помощи мышления, цель познания есть истина. Логика же есть наука, которая показывает, как должно совершаться мышление, чтобы была достигнута истина; каким правилам мышление должно подчиняться для того, чтобы была достигнута истина. При помощи мышления истина иногда достигается, а иногда не достигается. То мышление, при помощи которого достигается истина, должно быть названо правильным мышлением. Таким образом, логика может быть определена какнаука о законах правильного мышления, или наука о законах, которым подчиняется правильное мышление.

Из этого определения видно, что логика исследует законы мышления. Но так как исследование законов мышления как известного класса психических процессов является также предметом психологии, то предмет логики выяснится лучше в том случае, если мы рассмотрим отличие логики от психологии в исследовании законов мышления[[1]](#footnote-1).

Есть положения или факты, истинность которых усматривается непосредственно, и есть положения или факты, истинность которых усматривается посредственно, именно через посредство других положений или фактов. Если я скажу: «я голоден», «я слышу звук», «я ощущаю тяжесть», «я вижу, что этот предмет большой», «я вижу, что этот предмет движется» и т. п., то я выражу факты, которые должны считаться непосредственно познаваемыми. Такого рода факты мы можем назвать также непосредственно очевидными, потому что они не нуждаются ни в каком доказательстве: их истинность очевидна без доказательств. В самом деле, разве я нуждаюсь в доказательстве, что передо мной находится предмет, имеющий зелёный цвет? Неужели, если бы кто-нибудь стал доказывать, что этот предмет не зелёный, а чёрный, я поверил бы ему? Этот факт для меня непосредственно очевиден. К числу непосредственно очевидных положений относятся, прежде всего, те положения, которые являются результатом чувственного восприятия.

Все те факты, которые совершаются в нашем отсутствии (например, прошедшие явления, а также и будущие), могут быть познаваемы только посредственно. Я вижу, что дождь идёт, — это факт непосредственного познания; что ночью шёл дождь, есть факт посредственного познания, потому что я об этом узнаю через посредство другого факта, именно того факта, что почва мокрая. Факты посредственного познания или просто посредственное познание является результатом умозаключения, вывода. По развалинам я умозаключаю, что здесь был город. Если бы я был на этом месте тысячу лет назад, то я непосредственно воспринял бы этот город. По следам я заключаю, что здесь проехал всадник. Если бы я был здесь час назад, то я непосредственно воспринял бы самого всадника.

Посредственное знание доказывается, делается убедительным, очевидным при помощи знаний непосредственных. Этот последний процесс называется доказательством.

Таким образом, есть положения, которые не нуждаются в доказательствах, и есть положения, которые нуждаются в доказательствах и очевидность которых усматривается посредственно, косвенно.

Если есть положения, которые нуждаются в доказательствах, то в чём же заключается доказательство?Доказательство заключается в том, что мы положения неочевидные стараемся свести к положениям или фактам непосредственно очевидным или вообще очевидным. Такого рода сведение положений неочевидных к положениям очевидным лучше всего можно видеть на доказательствах математических; Если возьмём, например, теорему Пифагора, то она на первый взгляд совсем не очевидна.

Но если мы станем её доказывать, то, переходя от одного положения к другому, мы придём в конце концов к аксиомам и определениям, которые имеют непосредственно очевидный характер. Тогда и самая теорема сделается для нас очевидной. Таким образом, познание посредственное нуждается в доказательствах; познание непосредственное в доказательствах не нуждается и служит основой для доказательства познаний посредственных.

Заметив такое отношение между положениями посредственно очевидными и положениями непосредственно очевидными, мы можем понять задачи логики. Когда мы доказываем что-либо, т. е. когда мы сводим неочевидные положения к непосредственно очевидным, то в этом процессе сведения мы можем сделать ошибку: наше умозаключение может быть ошибочным. Но существуют определённые правила, которые показывают, как отличать умозаключения правильные от умозаключений ошибочных. Эти правила указывает логика. Задача логики поэтому заключается в том, чтобы показать, каким правилам должно следовать умозаключение, чтобы быть верным. Если мы эти правила знаем, то мы можем определить, соблюдены ли они в том или другом процессе умозаключения.

Из такого определения задач логики можно понять значение логики.

Для выяснения значения логики обыкновенно принято исходить из определения её. Мы видели, что логика определяется как наука о законах правильного мышления. Из этого определения логики, невидимому, следует, что стоит изучить законы правильного мышления и применять их в процессе мышления, чтобы можно было мыслить вполне правильно. Многим даже кажется, что логика может указывать средства для открытия истины в различных областях знания.

Но в действительности это неверно. Логика не поставляет своею целью открытие истин, а ставит своею целью доказательство уже открытых истин. Логика указывает правила, при помощи которых могут быть открыты ошибки. Вследствие этого, благодаря логике можно избежать ошибок. Поэтому становится понятным утверждение английского философа Д.С. Милля, что польза логики главным образом отрицательная. Её задача заключается в том, чтобы предостеречь от возможных ошибок. Вследствие этого практическая важность логики чрезвычайно велика. «Когда я принимаю в соображение, — говорит Д.С. Милль, — как проста теория умозаключения, какого небольшого времени достаточно для приобретения полного знания её принципов и правил *и даже* значительной опытности в их применении, я не нахожу никакого извинения для тех, кто, желая заниматься с успехом каким-нибудь умственным трудом, упускает это изучение. Логика есть великий преследователь тёмного и запутанного мышления; она рассеивает туман, скрывающий от нас наше невежество и заставляющий нас думать, что мы понимаем предмет, в то время когда мы его не понимаем. Я убеждён, что в современном воспитании ничто не приносит большей пользы для выработки точных мыслителей, остающихся верными смыслу слов и предложений и находящихся постоянно настороже против терминов неопределённых и двусмысленных, как логика»[[2]](#footnote-2).

Многие часто ссылаются на так называемый здравый смысл и говорят: «Да ведь ошибки можно находить без помощи логики, посредством лишь одного здравого смысла». Это, конечно, справедливо, но часто бывает недостаточно найти ошибку, нужно ещё объяснить её, уметь точно охарактеризовать и даже обозначить её. Иной знает, что в том или другом умозаключении есть ошибка, но он не в состоянии сказать, почему это умозаключение нужно считать ошибочным. Это часто возможно сделать только благодаря знанию правил логики.

Логика имеет также значение для определения взаимного отношения между науками. Различие между науками, например математическими, физическими и историческими, может стать ясным только в том случае, если мы рассмотрим различие методов познания с логической точки зрения.

# 2. Связь логики с гуманитарной культурой

Прослеживается тенденция: крушение устаревших идеалов, концепций и оценок в кризисный социально-политический период вызывает, как ответную реакцию, проявление интереса к утраченным или незаслуженно обойденным историей теоретическим источникам духовной и интеллектуальной культуры. Нельзя построить здание с крыши или даже с первого этажа — для этого прежде следует заложить фундамент. Невозможно преодолеть догматизм и декларативность мышления, уберечь его от спекулятивной демагогии и софистики, от схоластики и произвольной эквилибристики понятиями, другими словами, построить новое здание философской культуры интеллектуальной практики, не изучив теоретические основания, на которые она могла бы опереться. Речь здесь идет о логических основаниях теории проблематического диалога, восходящей в своих истоках к диалектике и риторике, но практически утраченной в современной сонно-культурной практике интеллектуального общения.

Действительно, сейчас особенно остро ощущается дефицит интеллектуальной культуры при обсуждении проблем в любых областях гуманитарной деятельности, начиная от ее элитарных форм — парламентских дебатов, политических баталий, и заканчивая элементарными, скажем, проведением научного диспута, юридической консультации или просто учебного занятия. Политик и правовед, экономист и журналист — каждый, кто работает в среде межличностного общения, — помимо профессиональных знаний, просто обязан обладать и высокой культурой ведения диалога с собеседником или с аудиторией, и устойчивыми навыками к аналитическому стилю мышления. Однако все это само собой не приходит, а является следствием углубленного изучения теоретических традиций интеллектуальной практики.

Развитие способностей последовательно и убедительно излагать свои мысли, вести со знанием дела аргументированное обсуждение проблемы, эффективно и корректно решать спорные вопросы — весь этот комплекс задач определяет потребность применения теории, методов и средств логики, философии или, иначе говоря, культуры диалога в процессе общения. Здесь отрабатываются средства контроля за используемой терминологией, речью и рассуждениями, закрепляются навыки правильного определения стратегии проблемного разговора, а также корректного выбора тактики его ведения[[3]](#footnote-3).

Теоретические приложения логики, методологии и философии к проблемам культуры интеллектуального межличностного общения в сфере гуманитарной деятельности — социальной, правовой, экономической или политической — образуют новую область — диалогику. Предметом ее исследования являются различные формы интеллектуального диалога: беседа, консультация или спор; публичное выступление или, просто, реплика; вопрос или ответ. В диалогике можно условно выделить следующие четыре раздела: диалектику, прагматику диалога, эро-тетику и риторику. Диалектика — это логика спора, то есть система логических принципов, контролирующих процессы доказательства и опровержения при обсуждении спорной проблемы. В прагматике диалога изучаются основания выбора стратегии и тактики спора, а также психологические методы его ведения. Проблемы культуры использования в интеллектуальной деятельности вопросов и ответов образуют специальную область диалогики — эротетику. Риторика определяется обычно как культура публичного выступления, ораторское искусство или эстетика спора. Отдельно следует сказать об этике спора как особом разделе диалогики, в котором изучается система норм, обосновывающая моральные принципы и нравственные критерии оценок корректности и конструктивной лояльности участников диалога.

Каждый из указанных разделов диалогики является необходимым элементом в структуре культуры и аналитического стиля мышления. Однако “стержневой” проблемой теории диалога все же является разработка вопросов диалектики как логики доказательного обсуждения предмета спора. При прочих равных условиях лишь методы и средства диалектики обеспечивают надежный, строгий контроль за соблюдением правил достаточной обоснованности и аргументированности спорных позиций. Все, что достигнуто в споре методами прагматики и риторики, всегда проверяемо чисто логически.

В интеллектуальной практике довольно часто обнаруживается неумение участников диалога, проблематического обсуждения, вести последовательный логический контроль за собственными утверждениями, а также за изложением позиции собеседника. Во-первых, это касается логической точности формулировки самой спорной проблемы и отношения к ней участника спора. Во-вторых, много недоразумений появляется в связи с логически некорректным введением и использованием в споре необходимой терминологии, неверным определением вовлеченных в обсуждение научных или социокультурных понятий. В-третьих, часто возникают затруднения в оценке истинности полученной информации, ее совместимости или противоречивости по отношению к уже имеющейся. Наконец, решающее значение в процессе диалога имеет умение участников вести логически эффективный контроль за корректностью рассуждений, представленных доказательств или опровержений.

Таким образом, логическая культура доказательного обсуждения проблемы — фактор, подтверждающий высокий профессиональный и теоретический уровень полемиста. Рассмотрение вопросов использования логических методов и средств проверки правильности определений понятий, логических условий истинности утверждений и логической корректности доказательств и опровержений — круг основных задач, которым следует уделять особое внимание при изучении диалектики спора и диалогики в целом.

# 3. Значение логики в юриспруденции

Методологическая форма теоретического познания, с помощью которой можно получать новую информацию о ненаблюдаемых объектах, фактах или событиях, то есть выводное знание, определяется в научной и профессиональной практике процессом доказательства.

Доказательством называется методологическая форма теоретического познания, представляющая собой вывод тезисов из аргументов по определенным правилам и способам демонстрации. Под тезисом понимается утверждение, являющееся предметом доказательства. Аргументы — это исходные посылки и доводы субъекта, ведущего доказательство. Демонстрация в доказательстве образуется системой логических правил, а также внелогических способов, приемов и средств, обеспечивающих обоснованный переход от аргументов к доказываемому тезису. Такова, кратко говоря, логическая структура операции доказательства, являющейся обязательным атрибутом любой интеллектуальной деятельности[[4]](#footnote-4).

Опровержение — это методологическая форма научной критики в процессе интеллектуального взаимодействия сторон, имеющих отличающиеся друг от друга точки зрения на обсуждаемую проблему. Оно направлено на разрушение доказательства, выдвинутого оппонирующей стороной, на демонстрацию ложности выводимого ею тезиса, наконец, на обоснование собственного контртезиса, исходя из собственной контраргументации. Опровержением, таким образом, называется методологическая форма интеллектуальной критики, представляющей собой доказательство необоснованности тезиса оппонента, а также вывод собственного контртезиса из контраргументов по определенным правилам и способам демонстрации. Итак, операция опровержения есть не что иное, как доказательство положения, противоположного или даже противоречивого по отношению к ранее выдвинутому и обоснованному утверждению оппонента.

Как методологическая форма познания, операция доказательства в судебно-следственной практике определяется процессом юридического доказывания. Его структура, как и структура логического доказательства, сводится к трем основным элементам: к предмету доказывания —тезису, средствам доказывания — аргументам, а также к способам доказывания — формам демонстрации. Поэтому юридическое доказывание является специфическим, профессиональным видом процессуально упорядоченных интеллектуальных действий и взаимодействий лиц, находящихся в определенных правовых отношениях. Такими отношениями права между субъектами доказывания могут быть уголовные, гражданские, административные и другие отношения.

Юридическим доказыванием называется методологическая форма правового познания, представляющая собой процессуально упорядоченные интеллектуально-практические действия по установлению фактов, обстоятельств или событий, образующих предмет доказывания, на основе предусмотренных законом средств и способов доказывания.

Предмет доказывания содержит юридические оценки лишь тех фактов, обстоятельств и событий, без которых невозможно правильно решить дело по существу. Прежде всего, к ним следует отнести юридические факты — фактические обстоятельства, с наличием или отсутствием которых правовая норма связывает правовые последствия. Юридические факты, образующие предмет доказывания, классифицируются по признаку соответствия их воле субъекта правонарушения на неумышленные и умышленные деяния; по признаку соответствия установленному правопорядку — на правомерные и неправомерные действия; по признаку влияния на права и обязанности сторон они делятся на обстоятельства, порождающие, прекращающие, изменяющие права и обязанности или препятствующие их возникновению, а также и но другим признакам. Например, в уголовном праве юридическими фактами, подлежащими доказыванию, являются: событие совершения преступления — время, место и способ; виновность обвиняемого и мотивы преступления; обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности; характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

К предмету доказывания в судебном процессе относятся также:

* доказательственные факты — опосредованные знания по существу дела, полученные в процессе судебно-следственного доказывания методом логического вывода из исходных данных;
* процессуальные факты — фактические обстоятельства, имеющие исключительно процессуальное значение: право на иск, на возбуждение уголовного дела, на приостановление производства по делу, его прекращение, на совершение иных процессуальных действий;
* социологические факты — фактические обстоятельства, реализующие воспитательную и социологическую функции правосудия: вынесение частного определения, анализ социальных характеристик личности обвиняемого и социологического фона деяния, смягчение или ожесточение юридических санкций.

Основой предмета юридического доказывания на предварительном следствии уголовного процесса является следственная версия, вероятностное предположение, объясняющее реконструируемые в процессе дознания относящиеся к делу факты, обстоятельства, события и квалифицирующее их с точки зрения правовых норм. Результаты исследования и правовой оценки следственной версии формулируются в обвинительном заключении, которое, в свою очередь, является основным предметом доказывания непосредственно в уголовном судебном процессе. Гражданский процесс не предполагает процедуры предварительного следствия, поэтому предметом доказывания в нем является спорное материально-правовое отношение сторон, выраженное в исковом заявлении.

Версия субъекта, ведущего операцию опровержения в рамках предмета судебного доказывания, — подозреваемого, обвиняемого, ответчика или их представителей, — называется легендой защиты.

Средства доказывания. Аргументы правового познания, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме относимых и допустимых средств доказывания, называются в судебной практике доказательствами. Следует обратить внимание, что в логике и юриспруденции термин “доказательство” используется в различных значениях. В первом случае — это логическая операция по обоснованию тезиса, во втором — аргументы и доводы юридического доказывания.

Судебными доказательствами по делу являются фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих или опровергающих результаты обвинительного заключения в уголовном процессе, либо требования и возражения сторон в гражданском процессе, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела[[5]](#footnote-5). В судебном исследовании эти данные обосновываются следующими средствами доказывания: объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами, вещественными доказательствами и заключениями экспертов.

Судебное доказательство представляет собой юридическое понятие, правовая природа которого определяется следующими тремя признаками: содержанием — информацией о предмете доказывания; процессуальной формой допустимых средств доказывания; процессуальным порядком получения и исследования собранных по делу доказательств.

Доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства непосредственно указывают на доказываемый факт. В них содержание имеет однозначную логическую связь с предметом доказывания, позволяющую сделать единственный вывод о существовании или отсутствии устанавливаемых обстоятельств. Косвенные доказательства обосновывают промежуточные или побочные факты, лишь по их совокупности можно сделать вывод об искомых обстоятельствах. В подобных доказательствах содержание имеет многозначную связь с предметом доказывания, что позволяет в процессе доказывания прийти к нескольким выводам. Например, показание свидетеля, наблюдавшего совершение преступного деяния в достаточных для суда деталях, является прямым доказательством. Эти же детали, полученные по частям от разных свидетелей, представляют косвенные доказательства.

По процессу формирования информации о фактах доказательства делятся на исходные и производные. Исходные доказательства формируются носителем информации в результате непосредственного восприятия искомого факта или устанавливаемого обстоятельства. Они содержатся в соответствующих источниках, включенных в материалы дела, и на любой стадии судебного процесса могут быть представлены любому адресату доказывания. Производные доказательства — это информация, полученная из источника, отделенного промежуточными звеньями от устанавливаемых обстоятельств и фактов. Их содержание лишь воспроизводит сведения, полученные из других источников. Так, например, показания свидетеля являются исходными судебными доказательствами, а показания лица, данные со слов очевидца, — производными. К производным доказательствам также относится информация об обстоятельствах, не закрепленная в деле, но логически выводимая из имеющихся исходных доказательств.

По способу закрепления и сохранения фактических данных доказательства делятся на личные, вещественные и письменные. К личным доказательствам относятся объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей и заключения экспертов. Вещественные доказательства — материальные предметы, местонахождение, состояние и свойства которых позволяют дать логически выводимую информацию о предмете доказывания. Письменные доказательства — это тексты, из содержания которых можно получить информацию об искомых обстоятельствах дела.

В уголовном праве также различают обвинительные и оправдательные доказательства. Первые устанавливают события преступления, виновность, события и обстоятельства, отягчающие ответственность. Вторые опровергают указанные события и обстоятельства, устанавливая обстоятельства, смягчающие ответственность лица за совершенное деяние.

Судебное доказывание подчиняется предписанной законом процессуальной форме демонстрации искомых фактов и обстоятельств по делу в предусмотренной нормами права последовательности совершения процессуальных действий в процессе доказывания. Истинным судебное доказывание может быть признано лишь в случае соблюдения единства фактических и юридических оценок, то есть тогда, когда оно не только соответствует объективным закономерностям процесса познания и логически корректным формам демонстрации предмета доказывания, но и реализовано в пределах, предписанных процессуальным правом. Ограниченные процессуальными пределами логические и внелогические формы демонстрации предмета доказывания на основе имеющихся доказательств образуют понятие способов юридического доказывания.

Пределы юридического доказывания составляют требования относимости, допустимости, достоверности доказательств, а также их достаточности для обоснования наличия обстоятельств, составляющих предмет доказывания.

С общей методологической точки зрения понятие относимости доказательства означает наличие логической связи между ним и доказуемым фактом. Доказательство относимо, если из него может быть логически выведен доказываемый тезис. Если же говорить, пользуясь процессуальной терминологией, то в соответствии с требованием относимости доказательств суд принимает только те из представленных доказательств, которые имеют значение для правильного разрешения дела. Относимость доказательств определяется по усмотрению суда, формируемому на объективной основе. Решение вопроса об относимости доказательств предполагает исследование двух основных моментов. Во-первых, определение, факт, для установления которого привлекается данное доказательство, входит в предмет доказывания или в число промежуточных и иных вспомогательных фактов, выяснение которых необходимо при проверке версий и доказательств. Во-вторых, определение способности данного доказательства, с учетом его содержания, установить этот факт[[6]](#footnote-6). Таким образом, относимыми являются доказательства, способные подтвердить или опровергнуть: факты предмета доказывания; доказательственные промежуточные факты; факты, дающие основания для вынесения частного определения по делу; факты, влияющие на приостановление, прекращение дела или на нерассмотрение гражданского иска.

Допустимость доказательств связана с их процессуальной формой, то есть с характером процессуальных средств доказывания, независимо от того, какая информация содержится в них. Допустимость доказательств устанавливает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания. Это означает процессуальное ограничение в использовании средств доказывания, например, представления суду в качестве доказательств аудио- и видеозаписей; письменных доказательств без соблюдения протокольной формы допроса; вещественных доказательств, полученных в результате обыска, проведенного с нарушением процессуальной формы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог работы можно сделать следующие выводы:

1. Логика же есть наука, которая показывает, как должно совершаться мышление, чтобы была достигнута истина; каким правилам мышление должно подчиняться для того, чтобы была достигнута истина. При помощи мышления истина иногда достигается, а иногда не достигается.

2. Логика не поставляет своею целью открытие истин, а ставит своею целью доказательство уже открытых истин. Логика указывает правила, при помощи которых могут быть открыты ошибки. Вследствие этого, благодаря логике можно избежать ошибок.

3. Логическая культура доказательного обсуждения проблемы — фактор, подтверждающий высокий профессиональный и теоретический уровень полемиста. Рассмотрение вопросов использования логических методов и средств проверки правильности определений понятий, логических условий истинности утверждений и логической корректности доказательств и опровержений — круг основных задач, которым следует уделять особое внимание при изучении диалектики спора и диалогики в целом.

4. Как методологическая форма познания, операция доказательства в судебно-следственной практике определяется процессом юридического доказывания. Его структура, как и структура логического доказательства, сводится к трем основным элементам: к предмету доказывания —тезису, средствам доказывания — аргументам, а также к способам доказывания — формам демонстрации. Поэтому юридическое доказывание является специфическим, профессиональным видом процессуально упорядоченных интеллектуальных действий и взаимодействий лиц, находящихся в определенных правовых отношениях.
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