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**1. Биография П.И. Люблинского**

Павел Исаевич Люблинский родился 10 сентября 1882 года. В 1900 году он поступил на юридический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета. По завершении университетского курса обучения в 1904 году молодой правовед был оставлен при кафедре уголовного права и уголовного судопроизводства для подготовки к профессорскому званию. 1 сентября указанного года он был назначен на должность хранителя кабинета уголовного права.

В 1907 году П. И. Люблинский защитил магистерскую диссертацию "Свобода личности в уголовном процессе". Годом ранее она была напечатана в виде отдельной книги объемом в 700 страниц.[[1]](#footnote-1) 1 января 1908 года П. И. Люблинский был утвержден в должности приват-доцента Санкт-Петербургского университета по кафедре уголовного права и уголовного судопроизводства. С 1910 и по 1916 год он преподавал уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство в рамках Высших женских (Бестужевских) курсов.

П. И. Люблинский являлся активным участником международных конгрессов Союза криминалистов - специалистов по уголовному праву, проходивших с 1905 по 1915 год.

Десятилетие, предшествовавшее роковому для России 1917 году, было для П. И. Люблинского периодом интенсивной творческой работы. За сравнительно короткое время он выпустил в свет целую серию солидных научных трудов. Так, в 1907 году им была напечатана книга "Право амнистии" объемом в 370 страниц, в 1908 году он опубликовал брошюру "Особые суды для юношества в Северной Америке и Западной Европе" объемом в 82 страницы, в 1911 годы были изданы два его произведения: книжка "Суды для несовершеннолетних в Америке как воспитательные и социальные центры" объемом 109 страниц и обширная - в 715 страниц - монография "Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии", в 1913 году вышла в свет небольшая - в 115 страниц - работа П. И. Люблинского, посвященная пределам и порядку ответственности членов Государственной думы по русскому праву"[[2]](#footnote-2).

Кроме того, в указанный десятилетний период в юридических журналах П. И. Люблинским была опубликована целая серия статей по различным проблемам уголовного права и уголовного процесса: "Публичная защита в уголовном процессе"[[3]](#footnote-3), "Новый итальянский устав уголовного судопроизводства"[[4]](#footnote-4), "Понятие наказания"[[5]](#footnote-5), "Ответственность за оставление семьи без средств"[[6]](#footnote-6), "Уголовное законодательство военного времени в Германии и Австро-Венгрии"[[7]](#footnote-7).

В 1916 году в "Журнале Министерства юстиции" появилась статья П. И. Люблинского "Новая теория уголовного процесса"[[8]](#footnote-8). Она вызвала целую серию критических публикаций. Ответы на них Павел Исаевич дал в брошюре "Процесс как судебный порядок и процесс как правоотношение", опубликованной в 1917 году. Он развил здесь главные идеи своей теории уголовного процесса, высказанные в указанной выше статье. "Основное мое положение, - писал Люблинский, - сводится к тому, что разнообразные публично-правовые отношения, возникающие в процессе (в том числе отношения сторон, суда, прокуратуры и т. д.), происходит не между судом и сторонами, а между государством и различными органами и лицами, участвующими в процессе"[[9]](#footnote-9). При этом Павел Исаевич особо подчеркивал, что "публично-правовые отношения органов власти к государству, не укладываются в обычную схему юридического отношения, выработавшегося на почве конструкций частного права. В публично-правовом отношении право и обязанность не противопоставляются так резко друг другу, как в праве частном, ведающем "разграничение интересов". Они часто совпадают друг с другом, так как имеют общим дестинатором "общественное благо", "общую пользу"[[10]](#footnote-10). Поясняя идеи своей статьи "Новая теория уголовного процесса", Люблинский писал: "Теории процессуального отношения сторон к суду я противопоставил взгляд, по которому процессуальное (публично-правовое) отношение происходит между государством и сторонами, в частности, обвиняемым. Права обвиняемого в процессе суть субъективные права на защиту, на подследственную свободу, на беспристрастный и независимый суд и т. д."[[11]](#footnote-11).

В 1904 году П. И. Люблинский был арестован за хранение революционной литературы и сотрудничество с левыми фракциями Государственной Думы.

После 1917 года П. И. Люблинский оказался в числе той части юристов старой школы, которая сразу же включилась в строительство новой жизни. Из 35 лет его научной деятельности более 20 относятся к периоду советской власти. Продолжая работу на юридическом факультете Университета (а затем в Юридическом институте, где он до своей смерти заведовал кафедрой уголовного процесса), а также в Педагогическом институте им. Герцена, он отдавал свои силы делу воспитания молодежи.

В своей научной и педагогической деятельности профессор П. И. Люблинский уделял большое внимание вопросам социально-правовой охраны материнства и младенчества и особенно борьбе с детской преступностью. В послереволюционные годы он являлся действительным членом Научно-исследовательского института научной педагогики и заведующим кафедрой социальной гигиены в институте охраны материнства и младенчества, участвовал в организации кабинетов социально-правовой помощи при пунктах охраны материнства и младенчества.

В июне 1918 года Петроградский университет переименован в 1-й Петроградский государственный университет. Спустя год юридический факультет университета был преобразован в политико-юридическое отделение факультета общественных наук. Постановлением Совета народных комиссаров РСФСР от 23 апреля 1926 года на базе правового отделения ФОНа Ленинградского университета был создан факультет советского права.

Впоследствии П. И. Люблинский преподавал юридические науки в Ленинградском Юридическом институте, где заведовал кафедрой уголовного процесса, и в Педагогическом институте имени А. И. Герцена.

В начале 20-х годов П. И. Люблинский активно разрабатывал темы преступности подростков[[12]](#footnote-12) и правовой охраны их труда[[13]](#footnote-13). Вместе с тем он продолжал исследования в области уголовного права и уголовного процесса. В 1924 году вышла в свет его книга "Условное осуждение в иностранном и советском праве". С 1923 года стали публиковаться комментарии П. И. Люблинского к отдельным группам статей Уголовно-процессуального кодекса. В 1928 году Павел Исаевич опубликовал в соавторстве с Н. Н. Полянским научно-популярный практический комментарий ко всему тексту Уголовно-процессуального кодекса.

В 1925 году было создано отделение социально-правовой охраны несовершеннолетних путем слияния отделений СПОН Московского и Ленинградского института дефектологии и педологии благодаря усилиям Павла Исаевича Люблинского.

На данном отделении велась подготовка специалистов, направленная на работу с трудновоспитуемыми детьми, несовершеннолетними правонарушителями, беспризорниками.

П.И. Люблинский принимал активное участие в разработке проекта Уголовно-процессуального кодекса СССР. Также являлся одним из первых в СССР, кто предложил идею создания особого суда по делам несовершеннолетних.

Работы профессора П.И. Люблинского были хорошо известны не только в Советском Союзе, но и за рубежом. В 1930 году он был избран членом американской академии социальных и политических наук. Многие из опубликованных им работ не утратили своего значения и в настоящее время.

Последней крупной работой П. И. Люблинского была книга "Полиция, суд и тюрьмы в США", вышедшая в 1933 году. За высокие научные заслуги он был удостоен в 1938 году без защиты диссертации ученой степени доктора юридических наук.

В указанном году Павлу Исаевичу исполнилось 56 лет. Он часто испытывал недомогания, но был еще полон творческих сил и замыслов. Однако 20 декабря 1938 года его жизнь была оборвана в результате несчастного случая.

Круг научных интересов П. И. Люблинского был очень обширным, а его знания – крайне разносторонними. Среди оставленного им огромного литературного наследия (свыше 300 опубликованных работ, в том числе около 50 крупных монографий) большой интерес представляют работы, посвященные вопросам истории права, изучению пенитенциарной системы, анализу половых преступлений и способов борьбы с ними. Павел Исаевич был знатоком англо-американского и французского права. В числе его наиболее крупных работ – “Очерки уголовного суда и наказания современной Англии” (1911), “Полиция, суд и тюрьмы в США” (1933).

Павел Исаевич Люблинский был прекрасным педагогом, воспитавшим большое количество юристов-практиков и научных работников в области права. Исключительная работоспособность позволяла ему принимать активное участие и в общественной жизни.

Павел Исаевич Люблинский был человеком разносторонних дарований, собирателем книг. В собранной им библиотеке насчитывалось около десяти тысяч томов, из них полторы тысячи составляли редкие старопечатные книги. В 1945 году эта библиотека была приобретена по решению Совнаркома РСФСР Ленинградским государственным университетом.

**2. Работа Люблинского П.И. «О действии наказания»**

В данной работе рассмотрим, на мой взгляд, две работы русского правоведа Люблинского П.И.: «О действии наказания» и «Государство и свобода личности».

В своей работе «О действии наказания»[[14]](#footnote-14) Люблинский П.И. рассматривает вопрос о целях, которым должно служить наказание: «… должно ли наказание воплощать в себе одну великую идею возмездия за вину, или же служить и более практическим задачам, как например, устрашению всех с целью удержать их от преступлений, исправлению преступника, его обезвреживанию или лечению».[[15]](#footnote-15)

Одни видят в преступлении нарушение авторитета права и требуют от наказания восстановление этого авторитета, путём принудительного воздействия на волю преступника; другие считаются с материальным ущербом и видят в наказании средство загладить причинённый вред или предупредить повторения в будущем.

Таким образом, первые считаю наказание логическим следствием правопорядка, вторые - средством социальной защиты.

Это различие в основных взглядах на задачи наказания во многом определяет и дальнейшее воззрение в области права и служит источником для двух направлений в юридической науке, что актуально и в современных условиях:

- возмездие - видят в наказании логическое последствие правопорядка – получило название классического направления (либо положительного направления);

- социальной защиты, которая в свою очередь подразделяется на: антропологическую, которая видит источник преступности в органических особенностях преступного класса; и социологическую – источник преступности в условиях социальной среды, экономических влияниях.

Каждая теория имеет право на существование. «Чем глубже соответствующая теория опирается на изучение законом общественной жизни, тем в большей мере она может претендовать на подлинное значение для правовой политики»[[16]](#footnote-16); наоборот, чем сильнее она отражает лишь субъективные пожелания её автора, тем увереннее можно называть эти теории «необоснованными», «поверхностными».

По мнению Люблинского П.И., в области «положительного направления» наибольшей популярностью пользуются теории: устрашения, исправления, обезвреживания и общего предупреждения.

Целью **теории устрашения** является создание в преступнике и во всём обществе чувство страха, удерживающее от совершения новых преступлений не только преступников, но и законопослушных граждан, как психологический элемент: посредством страха может воспитывать и исправлять преступника, предупреждать преступления. Но «… мотив страха непригоден для сложной социальной жизни нашего времени»[[17]](#footnote-17). Страх пригоден только на низших ступенях развития общественной жизни.

«С ростом культуры общество считает нежелательным чрезмерно культивировать чувство страха даже среди преступников и пытается изыскать другие мотивы для удержания их от новых преступлений, в частности мотивы расчета и стремления их к свободе»[[18]](#footnote-18).

Существовавшая и существующая **теория исправления**, по мнению Люблинского П.И., представляет собой противоположную крайность. Главная цель этой теории - исправить преступника. Сторонники этой теории имеют в виду моральное исправление преступника, считая само преступление следствием порочных склонностей. Другие говорят о юридическом исправлении, т.е. «несовершение» лицом новых преступлений.

Таким образом, в этой теории наказание воспринимается как одно из воспитательных средств. При этом предупреждение преступности перестаёт быть задачей уголовного права – наказание в виде воспитательных мер, т.к. данное наказание стремится только исправить человека. Общество нуждается в сдерживающем воздействии наказания, и даже небольшое ослабление репрессии приведёт к серьёзному росту преступности. Поэтому данная теория, по мнению Люблинского П.И., несостоятельна.

Существует также **теория лечения**, в которой следует доказать, что преступность – это болезнь, поэтому нет необходимости в наказании, но необходимо указать те средства, с помощью которых преступник может быть излечен. Но таких средств ещё меньше, чем средств исправления людей.

«Теория «обезвреживания», «элиминирования», «удаления» преступников, как новейшая форма теории социальной защиты» выдвигалась представителями антропологической школы»[[19]](#footnote-19).

Преступность – нежелательный элемент в обществе, и задача наказания, должна сводиться к тому, чтобы удалить этот элемент из общества, сделать его безвредным. Средствами исполнения данной задачи являлись: смертная казнь, ссылка, лишение свободы, путём заключения в тюрьме.

**Теория обезвреживания** видит в преступнике опасного человека, поэтому общество нуждается в длительной защите от таких людей. Раз он опасен, то должен быть изъят из общества. Сложное психологическое воздействие заменяется механическим принципом элиминирования. Люблинский П.И. считал, что, воздействуя на преступника, исключатся влияние наказания на людей, не совершивших преступления, т.е. перспектива элиминирования будет оказывать на общество устрашающее влияние. Меры обезвреживания носят отпечаток крайней суровости. Поэтому эта теория по недостаткам соответствует теории устрашения.

**Теория общего предупреждения** - внимание ни на одного человека, а на эффект карательного воздействия, как предупреждение преступления. Борьба с преступностью рассматривается как исключительная задача наказания.

«Преступление является фактом отрицательным не само по себе, а лишь в отношении к действующему правопорядку»[[20]](#footnote-20).

Люблинский П.И. выделяет *дегеративную* и *эволютивную* преступность.

**Дегеративная** преступность разрушает здоровые корни правопорядка, но имеется и положительный эффект – служит показателем обновления происходящего в социальном организме общества.

**Эволютивная** преступность – разрушает части, пришедшие в негодность.

«Преступность – это только симптом более глубоких социальных изменений, симптом иногда неблагоприятный, иногда наоборот весьма отрадный»[[21]](#footnote-21).

Люблинский П.И. считал, что более правы представители «классического» направления, возлагая на наказание задачи поддержания моральной правды. Также он считал, что современная преступность (начала 19в.) в отличие от преступности предыдущих столетий «… характеризуется не столько как антигосударственное, сколько как антисоциальное явление.[[22]](#footnote-22)» Потому что момент нарушения авторитета власти ярко выражен лишь в нескольких преступлениях, большинство же преступлений направлены против личности и имущества.

Разбор Люблинским П.И. нескольких теорий наказания показал, что правовая политика не может воспользоваться ни одной из этих теорий, как служебной. Причиной этого, по его мнению, является то, что в основе всех этих теорий наказания лежит какая-либо отдельная цель, которую каждая из этих теорий стремится выяснить по-своему. Но уже априори ясно, что подобная мысль неправильна. Если бы, действительно, наказание было приурочено к осуществлению какой-либо определённой цели, то не нужно было бы тратить столько усилий на то, чтобы обнаружить её, и не было бы столько разногласий в её установлении.

«Научное изучение выливается не в форму учения о целях и средствах, а о причинах и их последствиях. Неправильно приписывать наказанию те или иные цели»[[23]](#footnote-23). Необходимо выяснить действие наказания в связи с другими явлениями социальной жизни. Изучение этого действия в течение довольно длительного периода эволюции может показать, какие цели наказания обнаруживают тенденцию к развитию, и какие наоборот, к ослаблению и вымиранию. Полученные таким путём выводу могут уже служить теориями пригодными для политики права.

Люблинский П.И. считал, что изучению действия наказания должен предшествовать анализ отдельных случаев применения наказания. Только на почве наблюдения действительности можно ответить на вопрос о целях наказания, а не на почве философских концепций.

«Всякий социальный акт вызывает у окружающих известную подражательную реакцию. Благодаря этому обеспечивается возможность социального влияния, воспитания, распространение идей и т.д.» [[24]](#footnote-24).

Как считал Люблинский П.И., нормальным видом социальной реакции является положительная реакция, направленная на воспроизведение в психике и повторении того же акта. Но наблюдается и обратное явление. По отношению к определённым актам нежелательным для общества, в психике окружающих возникают эмоции, направленные на устранение данного примера, сопровождающийся порой бурными психологическими реакциями.

К таким эмоциям Люблинский П.И. относил:

- страх, парализующий вообще активную психическую деятельность;

- отвращение, сопряжённое с желанием освободиться от соответствующего переживания, как негативного для организма;

- негодование и гнев – как эмоции отвращения – стремление уничтожить возмущающий объект;

- презрение – выражающееся в равнодушном отношении к этому акту, т.е. игнорирование.

Сказанное по поводу социально-нежелательных актов находи полное своё применение по отношению к тем деяниям, которые именуются преступными и нежелательными для общества. Эти акты в большей степени вызывают против себя взрыв отталкивающих социальных эмоций, что препятствует заразительному действию создавшегося примера. Подобная психологическая реакция является ценным средством самосохранения общества от вредных последствий и нуждается в поддержке и укреплении.

«Наказание воспринимает в себя такие черты и свойства, которые способствуют развитию в обществе отталкивающих эмоций по адресу учинённого преступления»[[25]](#footnote-25). Наказание выражается в жестокости по отношению к преступнику, что свою очередь вызывает в обществе страх. Наказание уничтожает личность преступника, лишает его прав, подвергает позору, чтобы вызвать, чтобы вызвать в обществе презрение и отвращение; оно клеймит преступника, изображает его как злодея и врага общества, чтобы вызвать в обществе гнев и негодование. Разрушительная, злостная реакция наказания в отношении преступника вызывает соответствующие чувства в обществе уже в качестве положительного социального акта.

Подобное действие наказания на общественную психологию Люблинский П.И., назвал ***репрессивным*** действием наказания. Здесь преступник. Здесь преступник является объектом карательного воздействия не ради его самого, а ради общественного эффекта – карается не сам человек, а его деяние, и кара зависит почти исключительно от тяжести совершенного преступления. Это репрессивное действие наказания несколько приближается к тому, что называется общим предупреждением преступности.

Наряду с репрессивным действием наказания Люблинский П.И. в настоящее работе отмечает ***правовое*** действие наказания. Наказывая преступника, государство не только удерживает других граждан от совершения общественно-нежелательных актов, но и подчёркивает в сознании граждан обязательность правовых государственных требований, укрепляет в общем сознании авторитетность официального права.

Оба рассматриваемых вида наказания Люблинский П.И. называл ***социальной функцией наказания***.

«Социальная функция наказания стоит на первом плане и ею в первую очередь определяется формы содержания и формы карательной деятельности»[[26]](#footnote-26).

Существует, по мнению Люблинского П.И., ещё и ***индивидуальная функция наказания***, которая в свою очередь распадается на несколько видов:

- эффект не в обществе, а в самой личности подвергаемого наказанию преступника. Объект кары не деяние, а личность преступника. И хотя воздействие на преступника осуществляется в интересах общества, но считается с преступником, как с личностью, обладающей самостоятельной ценностью. Чем выше ценится личность в общественном строе, тем заметнее становится индивидуальная функция наказания.

Воздействуя на волю преступника, укрепляя в ней одни мотивы и ослабляя другие посредством вызова определённой мотивации, т.е. путём воспитательного влияния. Удержания преступника от новых преступлений – специальное предупреждение, т.е. страх.

В этот период времени стали вводиться различные институты смягчения наказания (например: условное освобождение, условное осуждение, смягчение режима отбывания наказания и т.п.). Требования гуманности всё больше сокращают степень кары.

В большей части государств учитывается мотив расчёта – штраф. Наказание опирается на чувство расчёта, т.е. мотив поведения регулируется потерей денег или свободы. Но в общественной жизни имеются люди *дефективные,* не поддающиеся действию обыкновенных средних мотивов поведения, т.е. это **органические пороки** – алкоголизм, мании, неврастении и т.д., или недостаток социального воспитания (преступные дети и подростки), **социальные пороки** (разврат, праздность). По отношению к таким лица стали применять лечебное воздействие, к детям и подросткам – воспитательно-исправительное воздействие в приютах, исправительных тюрьмах. Для лиц с социальными пороками – рабочие дома, колонии-поселения, где они были лишены возможности предаваться порокам.

«Такие меры, рассчитанные на соответственное дополнение наказания, получили в науке название «мер социальной защиты» и носят дополнительный характер»[[27]](#footnote-27).

Учёт индивидуального действия наказания, как основного, так и дополнительного составляло в то время и составляет в современном праве основное содержание уголовной политики. Как в определённых условиях применительно к данной личности будет действовать та или иная мера наказания, какова будет её эффективность.

Ещё одна сторона наказания – это действие на потерпевшего – удовлетворение потерпевшего. Но от потерпевшего зависит не только возбуждение уголовного дела (уголовное преследование), но и исполнение или неисполнение наказания.

«Действие наказания в отношении потерпевшего можно назвать примиряющим, т.к. оно успокаивает в нём мотивы мести и примиряет его как с виновным, так и с социальным строем, недостаточно его оградившим от преступления»[[28]](#footnote-28).

Данная теория наказания Люблинского П.И. говорит о действии наказания, а не о его целях.

Предупреждение преступления является не единственной и даже на главной функцией наказания. В основе наказания лежат более высокие правовые и этические начала.

«Полная истина лежит за пределами человеческого достижения»[[29]](#footnote-29).

**3. Люблинский П.И. - «Государство и свобода личности»**

«Государственная власть не представляет из себя чего-то абсолютно единого. Это сложное сочетание разнородных органов, лишь в совместном сотрудничестве осуществляющих акты государственного властвования»[[30]](#footnote-30).

П.И. Люблинский также говорил о разделении властей на: законодательную, административную (в современном понимании исполнительную) и судебную.

Один и тот же акт государственной власти может быть достигнут действием различных властей, в зависимости от преследуемых политических целей.

«Обособление власти судебной и административной даёт начало правовому строю. Форма законодательной власти резко определяется в строй, который носит название *конституционного*.

Обособление судебной и законодательной властей от административной состоит не в простом поручении тех или иных государственных функций отдельным органам, а во внутреннем укреплении этих властей, при котором получалось бы независимость ветвей власти от Правительства и даже монарха. Таким образом, судебная, как и законодательная власть получает внутренний авторитет, недоступный для посягательств со стороны административной власти»[[31]](#footnote-31).

Люблинский П.И. писал в данной работе о том, что когда развитие общественной жизни потребует вновь широкого развития функций государства, то это будет достигнуто не путём расширения административных полномочий, «… а путём введения в состав государственной власти свободного общественного элемента»[[32]](#footnote-32), т.е. введение народных представителей в парламент, присяжных заседателей в суды и т.д. Он считал, что если раньше личность была поглощена государственно-полицейским началом, то в дальнейшем личность буде поглощена общественно-государственным началом.

Рассматривая вопрос свободы личности в государственном строе, Люблинский П.И. считал, что общественная жизнь основана на ограничении свободы деятельности каждого: налагаются обязанности, но взамен даются права.

«Понятие свободы в государственной жизни имеет различное значение в зависимости от сферы прав, к которым оно применяется»[[33]](#footnote-33). Как определял Люблинский П.И.: во-первых, возможность внутреннего самоопределения и распространения своих идей в области государственной жизни, т.е. *конституционная свобода*; во-вторых: свобода *гражданская* (свобода передвижения, коалиции и т.д.); в-третьих: свобода личности, т.е. «…отсутствие административных стеснений в сфере индивидуальных, правовых благ гражданина»[[34]](#footnote-34).

К свободе личности Люблинский П.И. относил: *внешнюю свободу*, которая может быть нарушена арестами, высылками и т.д.; «охранённость жилища» - которая может быть нарушена обысками и т.д., «охранённость собственности» - штрафы, конфискации и т.д.

По мнению Люблинского П.И. свобода личности представляет наиболее социальную важность и вместе с тем «…находит своё осуществление в государственном строе ранее всех других»[[35]](#footnote-35). Свобода личности не лишает государство налагать на граждан те или иные ограничения в области их внешней свободы, собственности и неприкосновенности жилища (штраф, арест и др.). Люблинский П.И. определял их как «материальные пределы свободы личности», которые определяются законодательством каждой страны в зависимости от действительных потребностей государства»[[36]](#footnote-36). Поэтому свобода личности в государстве не может рассматриваться как абсолютная свобода.

В данной его работе вопрос состоит в том, каким образом государство может вторгаться в сферу индивидуально-правовых благ. В правовом строе, например, для ареста необходимо обращение в суд, т.е. свобода личности находится под охраной судебной власти.

«Общий принцип правового строя состоит в том, что как административная, так и судебная власть, являются подзаконными. Материальные пределы личной свободы устанавливаются законодательной властью: аресты, высылки, штрафы и пр., могут происходить только в случаях, законом определённых»[[37]](#footnote-37).

«Только законодательная власть, охватывающая государственные интересы в целом, может решить вопрос поскольку и когда государственно-общественные отношения могут быть поставлены выше индивидуальных»[[38]](#footnote-38).

Ответ на этот вопрос может быть только общим, каждый раз приходится вкладывать новое содержание, истолковывать и оценивать применительно к каждому отдельному случаю. Но это не даёт гарантию того, «…что общая формула закона найдёт своё применение в согласии с требованиями общественного мнения и требованиями справедливости в каждом конкретном случае»[[39]](#footnote-39).

Иной характер носит деятельность судебной власти. В теории судебный орган обладает качеством независимости и правом независимого решения независимо от начальства или чьего-либо приказа. Таким образом, по мнению Люблинского П.И., судебный орган достаточно самостоятельный для оценки условий применения принудительной меры.

Уважение к правам личной свободы требует, чтобы её ограничения устанавливались:

- общие – законодательной властью;

- а для каждого конкретного случая – определялись судебной властью, обладающей независимостью.

Соблюдение этих двух принципов, как считал Люблинский П.И., и характеризует правовой строй.

«История прав личной свободы есть история борьбы между административной и судебной властью за право назначать те или иные ограничения личной свободы»[[40]](#footnote-40).

Люблинский П.И. ссылается на Цицерона, который, оправдываясь перед сенатом за арест, должен был сослаться на то, что в данном конкретном случае высшим законом было спасение государства. Поэтому Люблинский П.И. особое внимание уделял важнейшему, по его мнению, личному праву – праву внешней свободы. Это право добыто из истории.

В своей работе Люблинский П.И. анализирует завоевание и историю становления прав личной свободы в государствах Западной Европы – Англии и Франции.

Так, в Англии было два момента завоевания прав личной свободы:

1 – Великая Хартия Вольностей, 1215 года;

2 – Habes Corpus, act 1679г.

На основании этого Люблинский П.И, полагал, что эти законы здесь удалось получить ранее, чем это было сделано в других странах. Но это было бы ошибочно и неправильно.

То, что мы наблюдаем в Англии «…есть продукт развития прочных и независимых государственных учреждений, есть плод долгой и планомерной борьбы, в которой указанные два акта играют роль более заметных всех, значение которых однако было переоценено»[[41]](#footnote-41).

Проанализировав *путём сравнения* эти два законных акта, их преобразование в процессе развития общества, Люблинский П.И. пришёл к следующим выводам: акт Habes Corpus, 1979г. не был новым завоеванием , а лишь креплением старых прав, чтобы предупредить злоупотребление низших органов полиции, законодательство подчинило их власти мировых полицейских судей. Благодаря этому английское право достигло того, что каждый гражданин решается стойко бороться за свои права не рискуя стать жертвой необоснованных преследований и произвольных арестов. С другой стороны сам гражданин воспитывался в духе уважения к праву.

«Свобода личности является базисом, опираясь на который, гражданин сознаёт себя подчинённым только закону, осуществляемому не иначе, как через посредство независимой судебной власти, и открыто борется с неправомерностью, откуда бы она не исходила»[[42]](#footnote-42).

Также в данной работе Люблинский П.И. подверг анализу Декларацию прав Франции. По его мнению, важнейшей является в данном документе статья 7, в которой говорится: «Никто не может быть обвинён, арестован или заключён под стражу иначе, как в случаях, указанных в законе и согласно установленным законом формам»[[43]](#footnote-43).

Но в то же время, «…каждый гражданин, призванный или арестованный должен немедленно повиноваться; он явится виновным в случае сопротивления»[[44]](#footnote-44).

Статьи с 9 по 13 содержали перечень гарантий против произвольного задержания.

Далее в этой работе Люблинский П.И. подверг сравнительному анализу становление прав личности в России. «В русской истории до судебных уставов права личности мало принимались во внимание, и принятие всех принудительных мер стояло в зависимости от усмотрения полиции и министра внутренних дел, которые годами могли содержать под стражей подозреваемых»[[45]](#footnote-45).

Вопрос о мере пресечения в России был в полицейской власти. «Правила о жандармском дознании 1872 года и закон 1904 года сравняли в этой области жандармов с властью судебной, а ввиду нарастания социальной напряженности в стране Александр III в августе 1881 г. издал «Положение об усиленной и чрезвычайной охране», которое вручило широкие полномочия генерал-губернаторам, градоначальнику и министру внутренних дел по производству арестов, высылок, обысков и т.д.[[46]](#footnote-46)».

В результате в этой области был полный произвол. Люблинский П.И. писал: «Личная неприкосновенность стала пустым звуком. Манифест 17 октября обещал даровать населению «действительную неприкосновенность личности», но до сих пор никаких изменений в этой области не произошло»[[47]](#footnote-47).

Люблинский П.И. в данной работе использует *перспективный анализ*, исследуя опыт других государств прошлых веков в сфере становления прав личности он приходит к следующему выводу: «История борьбы за личную свободу учит нас, что эта свобода достигается не общими постановлениями закона, а медленным приспособлением государственного строя к тому, что судебная власть могла постоянно контролировать деятельность власти административной. Для этого сама судебная власть должна быть сильна и популярна и прежде всего независима. Свобода граждан определяется прочностью законов. Прочность законов испытывается независимостью и силой судебной власти; сила и авторитет судебной власти характеризуется прежде всего подчинением ей власти административной в области прав личной свободы. Таким образом, только при общей организованности правового строя свобода личности может найти своё практическое осуществление»[[48]](#footnote-48).

**4. Другие научные работы П.И. Люблинского**

Вопросы свободы личности П.И. Люблинский также рассматривал в своей работе «Свобода личности в уголовном процессе»[[49]](#footnote-49). В данной работе Люблинский П.И. рассматривал вопрос об отсутствии какой-либо систематичности в разбросанных по разным отделам постановлениях Устава уголовного судопроизводства.

«Попытка подвергнуть систематической критике постановлений Устава уголовного Судопроизводства и опыт их применения, может быть покажет необходимость развития этого замечательного источника русского законодательного творчества в некоторых его частях и преимущественно – большого ограждения свободы личности в государственном строе»[[50]](#footnote-50).

Кроме этого, Люблинский П.И. в своих исследованиях большую роль уделяет вопросу детской преступности и безнадзорности. Так, в своей работе «Борьба с преступностью в детском и юношеском возрасте»[[51]](#footnote-51), П.И.Люблинский сравнивал беспризорность с длительным недугом, который проходит через несколько стадий или фаз своего развития. Начальную фазу этой социальной болезни составляет безнадзорность, а окончательной, уже крайне запущенной становится беспризорность как таковая, определяющая положение самого несовершеннолетнего, его своеобразный социальный статус, который он обретает по собственному желанию или в силу стечения каких-либо обстоятельств. Исследователь особо выделял роль беззащитности детей в качестве фактора беспризорности, устанавливал следующие формы: беспризорность-сиротство, беспризорность-нужда и беспризорность-заброшенность.

Кроме этого, в 1923 году была опубликована работа Люблинского П.И. «Законодательная охрана труда детей и подростков»[[52]](#footnote-52). В данной работе П.И. Люблинский указывает на необходимость установления минимального возраста, с которого дети и подростки могут трудиться, как он его называл в своей работе «возраст промысловой зрелости», а также условия допущения к труду: медицинское освидетельствование, образовательный минимум.

Также были им исследованы общие условия труда подростков: продолжительность рабочего времени для детей и подростков; запрет ночного труда подростков в возрасте 13-15 лет; обязательные отпуска, необходимость определения видов вредных и опасных подземных работ, а также особые условия оплаты труда несовершеннолетних, учреждение инспекции труда подростков.

Кроме этого, его волновал вопрос низкого уровня образования детей и подростков, которые, чтобы прокормить семью, шли работать, не имея никакого образования, поэтому в своей работе он ставит вопрос о необходимости фабрично-заводского ученичества, ремесленного и кустарного ученичества. И вопрос о нравственности уличной торговли подростков, предлагал допускать подростков к данному виду деятельности не раньше 16 лет.

Завершил свою работу Люблинский П.И. рассмотрением вопроса борьбы с безработицей среди подростков, которая в свою очередь является профилактикой с детской преступностью и безнадзорностью.

**5. Заключение.**

Каждая статья Люблинского П.И. отражает в себе условия момента, в который она была написана.

Центральным объектом данных исследований П.И. Люблинского является личность: в работе «О действии наказания» он исследует то, каким образом влияет тот или иной вид наказания на индивида в определённых условиях; в работе «Государство и свобода личности» вновь предметом его исследования выступает личность, каким образом государство ограничивает свободу личности, и как это влияет на такое право личности, как свобода.

Таким образом, используя метод дедукции, объединяя общее и частное, Люблинский П.И. выстраивал свои научные теории, используя перспективный анализ.
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