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1.Предпосылки возникновения МСФО. Международные

профессиональные бухгалтерские организации

Международные стандарты финансовой отчетности нацелены на достижение единообразия бухгалтерской практики, которое позволит использовать учет в качестве универсального языка бизнеса. Тенденция к глобализации рынков капитала привела к необходимости сблизить существующие методики учета.

Родоначальниками бухгалтерского учета принято считать итальянские города-государства XIV–XV вв., которые распространили «итальянский метод двойной бухгалтерии» сначала на остальную Европу, а затем и на весь мир. Начиная с XIX в., на развитие теории и практики бухгалтерского учета значительное влияние оказывали Англия и Шотландия. Великобритания является родоначальницей такой эпохальной концепции, как «правильный и справедливый подход». В наше время все большую роль в области учета играют США. Организация, техника и концепция бухгалтерского учета как разновидности товара экспортируются и импортируются по всему миру, обеспечивая подобие учетных систем в разных государствах.

Изначально учетные системы различных стран существенно отличаются. Основными причинами различий являются:

социально-экономические факторы;

политические факторы;

географические факторы.

Социально-экономические причины

В качестве социально-экономических причин выделяют следующие: характер развития рынков капитала, количество инвесторов и кредиторов, участие в международных рынках капитала, уровень инфляции, размеры и организационная структура предприятий, общий уровень образования.

Страны разделяют на имеющие высокий уровень и низкий уровень инфляции. К первым относятся страны Южной Америки, Африки, а также Россия. Для этих стран характерна корректировка финансовой отчетности на индексы инфляции. Для стран с низким уровнем инфляции такая проблема не актуальна.

В силу высокого уровня развития экономики в США, Великобритании, Нидерландах, Германии и других развитых странах предприятия имеют достаточно крупные размеры и сложную организационную структуру, уровень образования в этих странах также достаточно высок. Это приводит к сложности учетной информации, которая, с одной стороны, адекватно отражает существующую экономическую реальность, а с другой стороны, адекватно воспринимается пользователем. В слаборазвитых странах учетные системы просты по причине небольшого размера предприятий и невысокого уровня общего образования населения.

Международная практика учета неоднородна. Различают международные, региональные и национальные учетные стандарты. Национальные стандарты разрабатываются каждой страной самостоятельно. На региональном уровне сопоставимость отчетности регулируют как профессиональные организации бухгалтеров, так и другие организации.

В Африке региональной стандартизацией учета занимается Африканский совет по бухгалтерскому учету.

Достижение региональной гармонизации учетных стандартов ставят целью своей деятельности Конфедерация стран Азии и Тихого океана и Федерация стран АСЕАН.

Одновременно c развитием региональной гармонизации бухгалтерского учета с 1973 г. берут начало международные стандарты учета. Ведущими странами в области международных стандартов учета являются США и Великобритания, что определяется их ролью на международных финансовых рынках. Использование же полного набора международных стандартов в настоящее время не наблюдается ни в одной стране мира. Вместе с тем развитие внешнеэкономических связей государств, широкая инвестиционная политика настоятельно требуют взаимопроникновения, взаимосвязи и взаимообогащения национальных и международных стандартов.

В международной практике распространены несколько систем бухгалтерского учета, но они изначально не предназначены для регулирования учета и отчетности в отдельных странах. Учет на любом предприятии испытывает влияние специфических особенностей каждой страны и представляет свою национальную систему.

Цель разработки международных стандартов и их использования — гармонизация национальных систем учета и отчетности в направлении повышения потребительских качеств финансовой отчетности предприятия.

2.Основные модели международного учета

Так как внешняя экономическая среда оказывает существенное воздействие на систему бухгалтерского учета, то в странах с похожими социально-экономическими условиями бухгалтерский учет имеет много общего. По экономическому признаку выделяют следующие модели:

1. Англо-американская модель.

2. Континентальная (европейская) модель.

3.Южноамериканская модель бухгалтерского учета.

1. Англо-американская модель.

Основным признаком этой модели является ориентация отчетности на инвесторов и кредиторов предприятия. Информационное обеспечение государства в лице налоговых органов выведено за рамки системы финансового учета. Система финансового учета базируется на общепринятых учетных принципах — GAAP. Их разработкой занимаются такие организации, как Американский Институт дипломированных общественных бухгалтеров-аудиторов, Совет по стандартам финансового учета, Совет по стандартам учета для государственных учреждений, Комиссия по ценным бумагам и биржам, Американская бухгалтерская ассоциация и др. Наиболее влиятельной организацией является Совет по стандартам финансового учета. Эта негосударственная структура координирует свою деятельность с Комиссией по ценным бумагам и биржам, где последняя имеет решающее слово. Данная модель используется следующими странами: Великобритания, США, Голландия, Австралия, Багамы, Венесуэла, Индия, Канада, Кипр, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия.

2. Континентальная (европейская) модель

Эта модель объединяет национальные учетные системы стран Европы (и примкнувшей к ним Японии).

Во Франции разработкой стандартов занимаются такие организации, как Национальный Совет по бухгалтерскому учету, Комиссия по операциям с ценными бумагами, Организация экспертов бухгалтерского учета и квалифицированных бухгалтеров при Министерстве юстиции и Национальный институт аудиторов при Министерстве экономики и финансов.

В Японии развитие стандартов учета хотя и происходит под сильным влиянием государственного аппарата, однако имеет много общего с системой учета и отчетности в США.

Особенности этой модели заключаются в следующем:

в высокой степени вмешательства государства в учетную практику (обязательное применение плана счетов);

в обязательном следовании утвержденным принципам отражения операций;

бухгалтерская отчетность ориентирована на удовлетворение информационных потребностей налоговых и других органов государственной власти;

практика учета в этих странах существенно отличается друг от друга.

Континентальная модель применяется в Австрии, Алжире, Бельгии, Греции, Дании, Испании, Италии, Норвегии, Португалии, Франции, ФРГ, Швейцарии, Швеции, Японии.

Таким образом, англо-американская система, при всем ее многообразии, имеет приоритетом профессионально общепринятую бухгалтерскую методологию, а не государственную в отличии от континентальной.

3.Южноамериканская модель бухгалтерского учета.

Ориентирована на налоговые государственные интересы, в связи с чем бухгалтерский учет законодательно унифицирован. Особенностью бухгалтерских стандартов является раскрытие методологии бухгалтерского учета в условиях инфляции.

В настоящее время отмечается появление исламской модели бухгалтерского учета. В связи с тем, что она недостаточно представлена финансовой отчетностью на международном уровне, она не входит в перечень основных моделей.

3.Проблема взаимодействия национальных бухгалтерских стандартов

США (GAAP) и МСФО

Одной из серьезных проблем стандартизации бухгалтерского учета на международном уровне является проблема взаимодействия национальных бухгалтерских стандартов США (GAAP) и Международных стандартов финансовой отчетности, которые концептуально различаются между собой по некоторым аспектам. Даже специалисты по бухгалтерскому учету в России подчас смешивают МСФО и стандарты GAAP.

Пока МСФО не будут одобрены американской Комиссией по ценным бумагам и биржам (SEC), использующие их компании не получат доступа на американский рынок капитала. Например, если компания Daimler-Benz хочет, чтобы ее акции имели хождение на биржах США, она должна подчиниться правилам и требованиям биржи, на которой будут котироваться ее акции, а также множеству налагаемых SEC требований о раскрытии информации, слегка смягченных — в виде уступки иностранным эмитентам.

В частности, SEC требует, чтобы компания либо готовила отчеты в соответствии с US GAAP, либо обеспечивала соответствие отчетов, подготовленных согласно национальным стандартам, требованиям US GAAP. Немногие компании используют первую возможность, но даже подгонка отчетов под американские стандарты обходится недешево.

Пока фондовые рынки США остаются важной частью мирового рынка капиталов, МСФО, не отвечающие американским стандартам, будут бесполезны. В то же время члены Нью-Йоркской фондовой биржи понимают, что существует конкуренция иностранных бирж за право котировать новые акции и, что еще важнее, есть конкуренция за право торговать уже выпущенными бумагами.

В Комитете по международным стандартам финансовой отчетности в настоящее время ведущую роль играют четыре страны: Австралия, Канада, Великобритания и США. Причем США занимают двойственную позицию: с одной стороны, они тратят большие средства и прикладывают усилия на разработку международных бухгалтерских стандартов, с другой — они объективно насаждают собственные стандарты GAAP через транснациональные компании и филиалы американских корпораций за рубежом.

Стоящие перед КМСФО задачи грандиозны. Перечень тем, которые должны быть охвачены основными правилами, включает такие сложные вопросы, как нематериальные активы, промежуточные отчеты, аренда, неденежное вознаграждение, резервы и покрытие, которые являются крайне противоречивыми даже в рамках национальных правил. Нет объективных критериев для определения «лучших» способов отражения в учете каких-либо событий или трансакций. Ситуация усугубляется тем, что между странами-участницами нет даже общего согласия об общих принципах подхода к этим проблемам. Самый простой способ добиться согласия по поводу предлагаемых правил — это сделать их настолько гибкими, чтобы в них могли вместиться все национальные правила. Но правила некоторых стран несовместимы, поэтому решение задачи откладывается на неопределенное время.

4. Задание к практической работе

Задача№1.

Первоначальная стоимость объекта основных средств составила 80 000 руб. Найти амортизацию:

1. Методом равномерного начисления (прямолинейного списания).

80000 : 4года = 20000

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| год | амортизационноеотчисление | накопленная амортизация (износ) | балансовая стоимость |
|  0  |  - |  - | 80000 |
|  1 |  20000 |  20000 | 60000 |
|  2 |  20000 |  40000 | 40000 |
|  3 |  20000 |  60000 | 20000 |
|  4 |  20000 |  80000 |  - |
| Итого: |  80000 |  |  - |

1. Методом уменьшаемого остатка.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| год | расчет | амортизационныеотчисления | начисленнаяамортизация | балансоваястоимость |
|  0 |  |  |  | 80000 |
|  1 | 80000х50% | 40000 | 40000 | 40000 |
|  2 | (80000-40000) х50% | 20000 | 60000 | 20000 |
|  3 | (40000-20000)х50% | 10000 | 70000 | 10000 |
|  4 |  | 10000 | 80000 |  - |
|  | Итого: | 80000 |  |  |

1. Методом суммы чисел лет.

Срок функционирования 4 года 10=(1+2+3+4)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  год | расчет | аморт.отчисление | накопленная амортизация (износ) | балансовая стоимость |
|  0 |  - |  - |  - | 80000 |
|  1  | 4/10х80000 |  32000 | 32000 | 48000 |
|  2 | 3/10х80000 |  24000 | 56000 | 24000 |
|  3 | 2/10х80000 |  16000 | 72000 |  8000 |
|  4  | 1/10х80000 |  8000 | 80000 |  - |
|  | Итого: |  80000 |  |  |

1. Методом начисления амортизации пропорционально объему выпускаемой продукции.

 За 4 года предполагается выпустить 56000 изделий. В первый год произведено 18000 изделий, во второй 17000 изделий, в третий 12000 изделий, в четвертый 9000 изделий.

Решение.

При методе списания стоимости пропорционально объему выпущенной продукции отдельных видов основных средств начисления амортизации осуществляется на основе суммарной выработки объекта за весь период его эксплуатации в соответствующих единицах измерения (количество изготовленной продукции) основным недостатком этого метода является то, что в ряде случаев трудно определить выработку отдельных объектов основных средств.

18000+17000+12000+9000=56000

Задача№2.

Рассчитать расход материалов и их остатка на конец периода различными методами.

|  |  |
| --- | --- |
| Поступление материалов | Расход материалов |
| № партии | Дата поступления | Количество ед. | Цена за ед., руб. | Сумма Руб. | Дата отпуска | Количество ед. |
| Расход | остаток |
| Остаток на начало периода |  | 20 | 4 | 80 |  |  |  |
| 1. | 8.01 | 10 | 5 | 50 | 9.01 | 12 | 18 |
| 2. | 12.01 | 30 | 6 | 180 | 16.01 | 35 | 13 |
| 3. | 25.01 | 15 | 7 | 105 | 26.01 | 24 | 4 |
|  Итого поступления (расход) |  | 55 |  | 335 |  | 71 |  |
| Итого поступления (остаток) |  | 75 |  | 415 |  |  |  |

По методу средней себестоимости:

Общая стоимость материалов за месяц 415=80+50+180+105

Общее количество материалов за месяц 75=20+10+30+15

Средняя себестоимость единицы 5.53=415 75

Себестоимость израсходованных материалов 392.63=71х5.53

Себестоимость остатка материалов на конец месяца 22.12=4х5.53

По методу ФИФО

Рассчитываем материалы за месяц:

Остаток и 1партия 130=20х4+10х5

 2партия 180=30х6

 3партия 77=11х7

 Итого расход материалов за месяц: 71ед. на сумму 387руб.

Себестоимость материалов на конец месяца 28=4х7 по последней цене.

По методу ЛИФО

Рассчитываем материалы за месяц:

3партия 105=15х7

2партия 180=30х7

Остаток и 1партия 110=20х4+6х5

Итого расход материалов за месяц 71 ед. на сумму 395 руб.

Себестоимость остатка материалов на конец месяца 20=4х5 по 1партии

По методу средней себестоимости:

На 9.01

Общая стоимость 130=80+50

Общее количество материалов 30=20+10

Средняя себестоимость единицы материалов 4.3=130:30

Себестоимость израсходованных материалов 51.6=12х4.3

Себестоимость остатка материалов 77.4=18х4.3

На 12.01

Общая стоимость 257.4=77.4+180

Общее количество материалов 48=18+30

Средняя себестоимость единицы материалов 5.4=257.4:48

Себестоимость израсходованных материалов 189=35х5.4

Себестоимость остатка материалов 70.2=13х5.4

На 26.01

Общая стоимость 175.2=70.2+105

Общее количество материалов 28=13+15

Средняя себестоимость единицы материалов 6.3=175.2:28

Себестоимость израсходованных материалов 151.2=24х6.3

Себестоимость остатка материалов 25.2=4х6.3

Метод ФИФО:

На 9.01

Остаток и 1партия 130=20х4+10х5

Общее количество материалов 30=20+10

Расход материалов 12 ед. на сумму 40 руб

Себестоимость остатка материалов 90=18х5руб по последней цене

 На 16.01

Остаток и 1партия 270=18х5+30х6

Общее количество материалов 48=18+30

Расход материалов 35 ед. на сумму 192 руб.

Себестоимость остатка материалов 78=13х6руб по последней цене

На 26.01

Остаток и 1партия 183=13х6+15х7

Общее количество материалов 28=13+15

Расход материалов 24 ед. на сумму 155 руб.

Себестоимость остатка материалов 28=4х7руб. по последней цене

По методу ЛИФО

На 9.01

Остаток и1партия 130=20х4+10х5

Расход материалов 12 ед. на сумму 40 руб.

Себестоимость остатка материалов 90=18х5 руб. по 1партии 9.01

На 16.01

Остаток и1партия 270=18х5+30х6

Расход материалов 35 ед. на сумму 205 руб.

Себестоимость остатка материалов 65=13х5 руб. по 1партии 9.01

На 26.01

Остаток и1партия 170=13х5+15х7

Расход материалов 24 ед. на сумму 150 руб.

Себестоимость остатка материалов 20=4х5 руб. по 1партии 9.01

|  |  |
| --- | --- |
| дата | расход |
| Метод средней себестоимости | Метод ФИФО | Метод ЛИФО |
| 9.01 | 51.6 | 40 | 40 |
| 16.01 | 189 | 192 | 205 |
| 26.01 | 151.2 | 155 | 150 |
| итого | 392 | 387 | 395 |

|  |  |
| --- | --- |
| дата | остаток |
| Метод средней себестоимости | Метод ФИФО | Метод ЛИФО |
| 9.01 | 77.4 | 90 | 90 |
| 16.01 | 70.2 | 78 | 65 |
| 26.01 | 25.2 | 28 | 20 |
| итого | 172.8 | 196 | 175 |