Задача №1

В 1998 году из США было получено поручение районного суда Восточного района штата Мичиган Южного отделения по делу "Крайслер Интернэшнл против Глобал". Оно было исполнено. Однако в ряде случаев Министерство юстиции США, ссылаясь на законодательство США и правоприменительную практику, отказывается передавать поручения российских судов.

Какое соглашение и в какой форме было заключено между СССР и США об исполнении судебных поручений? Какой порядок отношений он предусматривает?

Решение.

Правовая помощь, являясь неотъемлемой частью международных отношений, регулируется нормами международного частного права и играет важную роль при реализации учреждениями юстиции различных государств своих функций. Она представляет собой их сотрудничество по оказанию правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам на основании двусторонних и многосторонних договоров, заключенных соответствующими государствами, а также на условиях взаимности.

Одной из форм реализации учреждениями юстиции своих функций в сфере оказания правовой помощи является направление и исполнение судебных поручений, заключающихся в обращении суда одного государства к суду другого государства с просьбой о производстве отдельных процессуальных действий (вручение судебных документов, получение свидетельских показаний и т.д.) на территории этого другого государства. По общему правилу судебные органы могут выполнять те или иные процессуальные действия исключительно в пределах своего государства. Для производства указанных действий за границей требуется согласие государства, на территории которого должно быть совершено такое действие. В связи с этим процессуальные действия за пределами своей страны могут быть произведены лишь в порядке судебного поручения.

Из многосторонних договоров, регулирующих данный вид отношений, следует выделить Конвенцию по вопросам гражданского процесса, заключенную в Гааге 1 марта 1954 г. Это документ, имеющий наибольший круг участников, среди которых Австрия, Бельгия, Италия, Нидерланды, Турция, Финляндия, Франция, Германия и др. СССР присоединился к ней в 1966 году. В настоящее время Россия как правопреемник СССР также является участником данной Конвенции. Гаагская конвенция 1954 года предусматривает дипломатический порядок направления и исполнения судебных поручений, который состоит в том, что заинтересованное учреждение юстиции направляет судебное поручение не напрямую в компетентный орган другого государства, а по дипломатическим каналам через Министерство иностранных дел. Эта достаточно распространенная процедура имеет довольно существенный недостаток, заключающийся в длительном сроке прохождения инстанций. В одном только Министерстве иностранных дел документы могут "пролежать" около месяца в связи с особенностями направления дипломатической почты. И нередко случается так, что на момент исполнения судебного поручения необходимость в нем уже отпала. Более упрощенная процедура предусматривается, как правило, двусторонними договорами.

Российской Федерацией (СССР) заключено довольно большое число двусторонних договоров об оказании правовой помощи. Среди них соглашения с Грецией (1981 г.), Италией (1979 г.), Кипром (1984 г.), Молдовой (1993 г.), Эстонией (1993 г.) и др. Значительная часть этих договоров устанавливает сношение учреждений юстиции через центральные органы (в Российской Федерации это Министерство юстиции Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации), что позволяет значительно сократить срок прохождения документов. Подобное правило распространяется и на недавно заключенный (25 августа 1998 г.) договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам.

Хотелось бы также отметить Соглашение России (СССР) и США от 22 ноября 1935 г. в форме обмена нотами "О порядке судебных поручений между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки". Несмотря на столь давний срок заключения и недостатки в практике его исполнения, вызванные скорее политическими, нежели практическими обстоятельствами, этот документ не утратил своей силы и значимости. Являясь по сути дела единственным документом, регламентирующим исполнение судебных поручений по гражданским и семейным делам, направляемых российскими судами для исполнения в США и соответственно судами США для исполнения в России, данное Соглашение не реализуется органами юстиции в должной мере, оставаясь забытым и обойденным как в научных трудах, посвященных международным отношениям, так и на практике. В 1998 году в США было направлено лишь одно судебное поручение, касающееся производства отдельных процессуальных действий в соответствии с Соглашением, - запрос из Первомайского районного суда г. Пензы. Остается лишь надеяться, что он будет исполнен компетентными органами США, а не возвращен с традиционной отпиской Министерства юстиции США, содержащей рекомендацию воспользоваться услугами американского частного юриста. Кроме того, ситуация осложняется еще и тем, что, несмотря на незамедлительное и безусловное содействие МИДа и Минюста России в оказании правовой помощи судам США (назовем лишь поручение районного суда Восточного района штата Мичиган, Южного отделения по делу "Крайслер Интернэшнл против Глобал", исполненное в 1998 году за считанные дни), Министерство юстиции США, ссылаясь на законодательство США и правоприменительную практику, отказывается передать поручения российских судов.

Как же решается рассматриваемый вопрос, если между государствами нет соглашений о правовой помощи и они не являются участниками Гаагской конвенции 1954 года, а необходимость в передаче судебных поручений есть? В таком случае соответствующие просьбы органов юстиции направляются только по дипломатическим каналам. Решения об их исполнении компетентными органами принимаются по каждой такой просьбе отдельно. Кроме того, органам, направляющим просьбы, рекомендуется придерживаться стандартных требований к форме поручения об оказании правовой помощи. Существует также практика, когда для устранения возможных разногласий в процессе исполнения судебных поручений, министерства иностранных дел и посольства государств обмениваются соответствующими нотами.

Перечисленные способы регулирования отношений, связанных с осуществлением правовой помощи в виде исполнения судебных поручений по гражданским и семейным делам, имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Но в совокупности они позволяют гибко и эффективно решать поставленные перед органами юстиции задачи в области защиты прав и интересов граждан за рубежом.

Суды РФ могут обращаться к иностранным судам с поручениями об исполнении отдельных процессуальных действий. Порядок сношений российских судов с иностранными судами определяется законодательством РФ и международными договорами РФ. Судебные поручения российских судебных органов судам иностранных государств должны направляться в Министерство юстиции **РФ,** а затем за границу через МИД РФ. Поручения снабжаются переводом на соответствующий иностранный язык.

Поручения иностранных судов о производстве в РФ процессуальных действий должны направляться посольствами иностранных государств в МИД РФ. Он направляет поручение в Министерство юстиции РФ, которое, в свою очередь, направляет его соответствующему суду. Документы об исполнении поручения направляются российским судом через Министерство юстиции РФ в МИД РФ. Судебные органы могут принимать к своему исполнению только те поручения иностранных судов, которые были получены через МИД РФ. Если судебный орган получает непосредственно от иностранного суда поручение о производстве того или другого действия, то оно должно оставляться судами без исполнения. Иной порядок исполнения судебных поручений установлен в договорах о правовой помощи, заключенных РФ с некоторыми странами (см. выше). Эти договоры содержат постановления о взаимном исполнении судебных поручений и поручений всех других учреждений юстиции, которые занимаются гражданскими, семейными и уголовными делами. К числу таких учреждений кроме судов, органов прокуратуры и государственного нотариата относятся также загсы, органы опеки и попечительства.

Многосторонней конвенцией о правовой помощи стран СНГ от 22 января 1993 г. установлено, что при оказании правовой помощи компетентные учреждения юстиции сносятся друг с другом через свои центральные органы, если конвенцией не установлен иной порядок. Договоры о правовой помощи **СССР** с бывшими социалистическими странами устанавливали порядок непосредственных сношений между центральными органами юстиции договаривающихся стран. Взаимные сношения органов юстиции существенно облегчаются тем, что они могут пользоваться при этом своим языком. Оказание правовой помощи, согласно договорам, может состоять в выполнении ряда процессуальных действий (составление и пересылка документов, проведение обысков и выемок, пересылка и выдача вещественных доказательств, допросы обвиняемых, свидетелей, исполнение поручений о вручении документов). Учреждение юстиции, к которому обращено поручение, применяет законодательство своего государства. Однако по просьбе учреждения, от которого исходит поручение, оно может применять процессуальные нормы государства, направившего поручение, если это не противоречит законодательству страны исполнения поручения. Все поручения об оказании правовой помощи исполняются бесплатно.

Вопрос о возможности применения в РФ при исполнении поручения процессуального законодательства соответствующего иностранного государства, если оно не противоречит законодательству РФ, решается по просьбе учреждения, от которого исходит поручение о правовой помощи. Верховным судом РФ и Прокуратурой РФ (п. 2 постановления "О мерах по выполнению международных договоров СССР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам" Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1988 г.). По некоторым договорам о правовой помощи (с Болгарией, Чехо-Словакией) предусмотрено' выполнение поручений не только судов, прокуратуры и органов нотариата, но и загсов. В этих договорах установлено, что учреждения записи актов гражданского состояния одной страны по ходатайству учреждений другой страны пересылают для служебного пользования выписки из книг регистрации актов гражданского состояния без перевода и бесплатно через свой вышестоящий орган.

В некоторых договорах (например, с Финляндией, Италией, Грецией, Алжиром, Тунисом, Кипром) предусмотрено, что оказание правовой помощи не должно наносить ущерба суверенитету и безопасности, а также противоречить основным принципам законодательства запрашивающего государства (публичному порядку).

Задача №2

международный арбитражный договорной цессия

Между бельгийской и американской фирмами в 1996 году был заключен договор уступки права иска, требования и долга, по которому первая фирма передала второй права требования с российского акционерного общества возврата средств, полученных последним от бельгийской фирмы по договору о предоставлении ссуды. Американская фирма открыла в России свое представительство и обратилось в арбитражный суд РФ с иском к российскому акционерному обществу о взыскании долга по ссуде, выданной бельгийской фирмой.

В договоре о предоставлении ссуды стороны предусмотрели, что все возникшие из него споры и разногласия будут разрешаться путем переговоров, а в случае невозможности разрешения спорных вопросов мирным путем – в Арбитражном институте при торговой палате города Стокгольма в соответствии с регламентом этого арбитражного института.

Предъявляя иск в арбитражный суд Российской Федерации, цессионарий считал, что арбитражная отговорка как соглашение сторон является самостоятельным, не зависящим от основного договора условием и имеет не материально-правовой, а процессуальный характер, поэтому не могла быть передана ему по договорной цессии.

Является ли данное арбитражное соглашение о передаче споров по сделке в международный коммерческий арбитраж самостоятельным? Какие существуют виды арбитражного соглашения? Что предусматривает российское гражданское законодательство относительно объема передаваемых прав по договору цессии? Какое решение должен принять арбитражный суд?

Решение:

Согласно статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Анализ указанной нормы и заключенного между сторонами договора цессии, которым предусмотрена также уступка права на предъявление исков, позволял сделать следующие выводы: предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей содержания права требования, перешедшего к новому кредитору; сохранение ранее установленного сторонами порядка разрешения споров не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника.

Учитывая это, арбитражный суд сделал обоснованный вывод о том, что к упоминаемым в статье 384 Гражданского кодекса Российской Федерации условиям, на которых права первоначального кредитора переходят к новому кредитору, может быть отнесено также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора.

Арбитражное соглашение — это письменное соглашение сторон о передаче в Международный коммерческий арбитраж уже возникшего спора или спора, который может возникнуть между ними в будущем. Одним из основополагающих принципов Международного Коммерческого Арбитража является принцип добровольности обращения к арбитражному разбирательству. Арбитраж может принять дело к своему производству только при наличии согласия сторон об этом.

Виды арбитражных соглашений:

1) арбитражная оговорка — это соглашение сторон договора, непосредственно включенное в его текст, об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть из данного договора;

2) третейская запись — это отдельное от основного договора соглашение сторон об арбитражном разбирательстве уже возникшего спора;

3) арбитражный договор — это самостоятельное соглашение между сторонами об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть в будущем в связи с данным договором или группой договоров, или в связи с совместной деятельностью в целом.

В отличие от третейской записи или арбитражного соглашения, заключаемого отдельно от сделки, которая может послужить поводом для спора, арбитражное соглашение, включенное в состав "основной" сделки, представляет собой такое же волеизъявление сторон, как и любое иное положение данной сделки; просто в силу необходимости не допустить отказ недобросовестной стороны от арбитражного рассмотрения спора данному положению сделки придается особый статус. Но такой статус не свидетельствует о том, что арбитражная оговорка является во всех смыслах отдельным договором: ей придана автономность только в связи с возможным оспариванием действительности "основного" договора. В остальном арбитражное соглашение, включенное в "основную" сделку, никакой автономностью не обладает. Поэтому не следует ни подписывать его дополнительно к "основному" договору, ни предоставлять представителям сторон отдельные полномочия по его подписанию.

Смысл принципа автономности арбитражного соглашения состоит не в том, что арбитражное соглашение трактуется как некий правовой феномен, абсолютно не связанный с судьбой и формой фиксации "основной" сделки, а в том, что оно обладает дополнительной "живучестью", направленной на ограничение возможностей недобросовестной стороны создать препятствия на пути арбитражного разбирательства.

Автономность и юридическая самостоятельность арбитражного соглашения означает то, что недействительность договора не влечет за собой недействительность арбитражного соглашения, в каком бы виде оно не было заключено.

Из наличия арбитражного соглашения вытекают два процессуально-правовых последствия:

1) арбитражное соглашение обязательно для сторон и они не вправе уклониться от передачи спора в арбитраж, т.е. арбитражное соглашение лишает суд его юрисдикции;

2) арбитраж не должен выходить за рамки полномочий, возложенных на него сторонами соглашения.

Арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме. Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. поясняет, что термин "письменное соглашение" включает арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами в обмене письмами или телеграммами. Законом РФ "О международном коммерческом арбитраже" 1993 г. предусмотрены условия, при наличии которых соглашение считается заключенным в письменной форме:

1) соглашение содержится в документе, подписанном сторонами;

2) соглашение заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электронной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения;

3) соглашение заключено путем обмена исковым заявлением и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает;

4) в договоре содержится ссылка на документ, содержащий арбитражную оговорку (например, на Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ), но при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает упомянутую оговорку частью договора.

Содержание арбитражного соглашения зависит от воли сторон: они сами определяют, из каких элементов оно будет состоять. Как правило, это:

1) выбор арбитражного способа рассмотрения спора и вида арбитража (с указанием конкретного арбитражного института, например, МКАС при ТПП РФ);

2) указание на Регламент (если выбран постоянно действующий арбитраж) или порядок проведения арбитражного разбирательства;

3) место проведения арбитража;

4) выбор языка арбитражного разбирательства;

5) число арбитров.

В практике часто используются типовые арбитражные оговорки, рекомендуемые постоянно действующими арбитражными учреждениями. МАС при ТПП РФ рекомендует включать в контракт арбитражную оговорку следующего содержания: "Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в МКАС при ТПП РФ в соответствии с его Регламентом".

**Договор цессии** (**договор уступки права требования**) относится к особым договорам - в большинстве случаев путем заключения договора цессии осуществляется ступка требования. Виды договоров, по которым переходят права по сделке, не определены, область их применения достаточно обширна. Обычно образцы договора цессии необходимы, если сторонам нужен именно факт перехода прав как результат. По образцу договора цессии право (требование), принадлежащее кредитору (цеденту) на основании обязательства, передается им другому лицу (цессионарию).

**Договор уступки права требования** является возмездным, консенсуальным и двусторонним. Договор цессии имеет своим результатом замену кредитора в обязательстве. Сделка по уступке права требования представляет собой действие первоначального кредитора по отказу от своих прав в отношении должника и передаче их новому кредитору. **Сторонами по договору цессии** являются цедент (кредитор, уступающий право требования) и цессионарий (кредитор, приобретающий право требования по договору цессии). Никаких ограничений относительно правового статуса сторон законодательство не устанавливает.

Российским законодательством не определено, какие именно условия являются существенными для наличности и действительности договора цессии. Из этого следует, что единственным существенным (с точки зрения закона) условием договора цессии является условие о его предмете.

**Предметом договора цессии** может быть субъективное обязательственное право или право требования, причем при делимости предмета обязательства - как полностью (в отношении всего предмета обязательства), так и в части.

**Договор цессии** может быть как возмездным, так и безвозмездным. Поскольку закон не устанавливает обязательных требований к цене по договору цессии, размер оплаты за уступаемое право требования будет определяться по соглашению сторон.

Закон содержит специальные требования к **форме договора цессии**. Договор цессии, основанный на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должен быть заключен в соответствующей письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.

Цессия может быть совершена с различными целями и на основании различных сделок. Отсутствие в договоре цессии указаний на цели (основания) ее совершения не свидетельствует о ее недействительности. Действующее гражданское законодательство не содержит требования о включении в **договор цессии** информации об основании осуществления сделки. По гражданскому кодексу согласие должника на заключение договора цессии не является обязательным условием, роме случаев, когда личность кредитора имеет существенное значение для должника. Кроме того, закон не обязывает уведомлять должника о **заключении договора цессии**, предупреждая лишь о том, что если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. Признавая, как общее правило, возможность **уступки требования**, закон, тем не менее, устанавливает ряд ограничений. Во-первых, не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора. К этой группе относятся требования о выплате алиментов, пенсий, социальных пособий и т.д. Изменение кредитора в подобных обязательствах противоречит их природе. Во-вторых, действующее гражданское законодательство устанавливает недопустимость уступки требования кредитором другому лицу, если она противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Исходя из этого, суд правомерно применил пункт 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации , согласно которому иск оставляется без рассмотрения при соблюдении указанных в этой норме требований.
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