1. ***Содержание принципов сотрудничества и добросовестного выполнения обязательств по международному праву и их роль в обеспечении и поддержании международного правопорядка***

Принципы международного права – это обобщенные нормы, отражающие характерные черты и главное содержание международного права, обладающие высшей юридической силой.

Основные принципы международного права зафиксированы:

- Устав ООН;

- Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г.;

- Заключительный акт СБСЕ 1975г.

Принципы международного права исторически обусловлены. С одной стороны они необходимы для функционирования системы международных отношений и международного права, а с другой – их существование и реализация возможны в данных исторических условиях.

Для принципов международного права характерно:

- универсальность;

- необходимость признания всем мировым сообществом;

- наличие принципов-идеалов;

- взаимосвязанность;

- авангардность;

- иерархичность.

*Принцип сотрудничества*

Идея всестороннего сотрудничества воплощена в Уставе ООН. Как принцип она была сформулирована в Декларации о принципах международного права 1970 г. Принцип обязывает государства сотрудничать друг с другом независимо от различий их политических, экономических и социальных систем.

Определены также основные направления сотрудничества:

* поддержание мира и безопасности;
* всеобщее уважение прав человека;
* осуществление международных отношений в экономической, социальной, культурной, технической и торговой областях в соответствии с принципами суверенного равенства и невмешательства;
* сотрудничество с ООН и принятие мер, предусмотренных ее Уставом;
* содействие экономическому росту во всем мире, особенно в развивающихся странах.

Из этого видно, что принцип немногое добавляет к содержанию других принципов. Здесь и поддержание мира, и уважение прав человека, и сотрудничество в соответствии с принципами суверенного равенства и невмешательства. Эта связь понятна, так как реализация всех принципов возможна только путем сотрудничества. Очевидно, в этом и заключена суть принципа сотрудничества.

С юридической точки зрения принцип уязвим. Юридически обязать государство к конкретному сотрудничеству столь же сложно, как и обязать его к дружбе с тем или иным государством. Все это дало основание ряду юристов отрицать юридический характер принципа сотрудничества.

Есть и юристы, считающие, что принцип установил юридическую обязанность всех государств сотрудничать друг с другом во всех областях международных отношений (Н.А. Ушаков). При этом, однако, не указывают, как юридически может быть обеспечена эта обязанность.

Думается, как часто бывает, истина находится посредине. Принцип в значительной мере носит характер идеи, пронизывающей все остальные принципы и раскрывающей в них свое содержание. Особое значение имеет принцип добросовестности, обязывающий добросовестно относиться к развитию всестороннего сотрудничества, добросовестно в духе сотрудничества подходить к решению международных проблем, а также к применению норм международного права, включая принципы. Принцип носит и целеполагающий характер, в его свете должны толковаться иные принципы и нормы.

Для понимания принципа сотрудничества существенное значение имеет история его создания. Он воплотил идею принципа мирного сосуществования.

В постконфронтационную эру острота идеологической борьбы существенно снизилась, изменился характер этой борьбы. Однако различия между государствами все еще весьма существенны, и международное право требует их уважения. Поэтому едва ли можно согласиться с весьма распространенным мнением, будто идея мирного сосуществования почила естественной смертью, которое высказывается и в бывших социалистических странах. Думается, что без идеи мирного сосуществования принцип сотрудничества лишится главного содержания. Развитие содержания принципа невозможно без учета опыта, связанного с принципом мирного сосуществования.

Что же касается борьбы идей, то она представляет собой закономерность прогрессивного развития международного права. К сожалению, в мировой литературе доминируют западные юристы. Соответствующая этому роль принадлежит им и в процессе официальной и доктринальной кодификации международного права. Не стало достаточно интернациональным и международно-правовое образование.

Несмотря на различия во мнениях относительно юридического характера принципа сотрудничества, он воплощает одну из центральных идей международного права. В соответствии с этой идеей и будет строиться и функционировать международно-правовой порядок.

*Принцип добросовестного выполнения обязательств по международному праву*

В отличие от других принципов, которые складывались в процессе развития международного права, рассматриваемый принцип утверждался вместе с этим правом. Без него международное право не было бы правом, именно в нем заключен источник юридической силы международного права. Он относится к категории необходимого права (jus necessarium). На рубеже XX в. Л. А. Камаровский и В. А. Уляницкий писали: «Обязательность договоров вытекает прямо и с логической необходимостью из основных положений права, обеспечивающего мирное сожительство народов».

Принцип закрепил общее соглашение государств о признании юридически обязательной силы за нормами международного права. И для этого принципа сохраняет свое значение положение о том, что единственным способом создания юридически обязательных норм для суверенных государств является их соглашение.

Содержание принципа развивалось с ростом потребности в эффективном международном праве. Упрочивалась и социально-политическая база принципа по мере того, как международное право становилось все более необходимым для обеспечения интересов государств, а ныне и для выживания человечества.

Значение принципа для достижения целей международного сообщества нашло отражение в Уставе ООН. Одна из главных задач определена так: создать условия, при которых может соблюдаться «уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права». В качестве принципа Организации указано: все члены ООН «добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу Членов Организации» (п. 2 ст. 2). В данном случае отмечу положение, имеющее общее значение. Права и преимущества, вытекающие из международного права, могут быть обеспечены государствам только при условии выполнения обязательств.

Содержание принципа изложено в Декларации о принципах 1970 г. В этом документе подтверждается его значение для поддержания мира и безопасности, а также для достижения иных целей ООН; подчеркивается иерархия обязательств и тем самым норм, из которых они вытекают. На высшую ступень поставлен, разумеется, Устав ООН.

Как известно, Уставом предусмотрена преимущественная сила вытекающих из него обязательств в случае конфликта с иными обязательствами государств (ст. 103). Тем не менее, Устав не лишает целиком силы противоречащие ему обязательства. Декларация пошла дальше, определив, что принцип добросовестного выполнения обязательств распространяется только на обязательства, принятые в соответствии с Уставом.

Напомню, что западные державы не допустили включения соответствующего положения в Венскую конвенцию о праве международных договоров. Конвенция ограничивается ссылкой на ст. 103 Устава ООН. Тем не менее шаг в соответствующем направлении был сделан путем включения в Конвенцию норм о ничтожности и недействительности договоров, противоречащих императивным нормам международного права (ст. 53, 64).

После обязательств по Уставу стоят обязательства, вытекающие из общепризнанных принципов и норм международного права. Затем идут обязательства по договорам, действительным согласно этим принципам и нормам. Выдвигая на первый план обязательства по Уставу и общепризнанным нормам, Декларация тем самым подтверждает универсальный характер, всеобщность международного права, а также центральное положение общего международного права, состоящего из общепризнанных принципов и норм.

Декларация дала ответ на довольно часто обсуждаемый вопрос о соотношении суверенитета и обязанности соблюдать международное право, включив в принцип суверенного равенства положение об обязанности выполнять полностью и добросовестно международные обязательства.

Заключительный акт СБСЕ 1975 г., в общем, содержит те же положения, что и Декларация. Особо оговаривается положение о том, что при осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать свои законы и административные правила, государства должны сообразовываться со своими обязательствами по международному праву. Положение отразило растущее значение национального права для обеспечения выполнения международных обязательств.

Рассматриваемый принцип закреплен законодательством РФ. В Законе о международных договорах Российской Федерации 1995 г. говорится: «Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права — принципу добросовестного выполнения обязательств по международному праву».

Надежную гарантию выполнению обязательств способно создать лишь правовое государство. С другой стороны, верность международным обязательствам следует признать необходимым качеством правового государства. Низкий уровень законности и правовой культуры в стране не может не сказываться на отношении к международному праву. К сожалению, пока немногие государства идут в своем уважении к международному праву столь далеко, чтобы конституционно обеспечить выполнение государственными органами международных обязательств.

Более того, порой встречаются явно несовместимые с международным правом конституционные положения. Примером может служить ст. 4 Конституции Панамы 1978 г.: «Республика Панама уважает общепризнанные нормы международного права, которые не противоречат ее национальным интересам». Немало государств фактически придерживаются близкой позиции. В свое время Государственный секретарь США Д. Ачесон заявил, что «международное право не относится к вопросам высшего могущества» и что «выживание государств не является объектом права». По мнению юридического советника Госдепартамента А. Софайера, Конгресс и Президент обладают по конституции властью в некоторых условиях действовать вопреки международному праву. В связи с этим хотелось бы напомнить решение Верховного суда США еще 1890 г. по делу «In re Neagle», в котором сказано, что обязанность честно выполнять договоры подразумевает все «обязательства, вытекающие из... наших международных отношений». Думается, что позиция США в той или иной мере не чужда мышлению государственных деятелей и некоторых иных стран, но только представители американской администрации позволяют себе высказывать подобные мысли открыто. Поэтому их и приходится цитировать.

В документах речь идет об «обязательствах» по международному праву. Под этим понимаются обязательства, вытекающие как из договорных, так и из обычных норм. Далее, «обязательство» и «обязанность» — это не идентичные понятия. Обязательство включает не только обязанности, но и соответствующие права. Это, в частности, видно из общепринятого выражения «договорные обязательства». Права также должны осуществляться добросовестно, т. е. в соответствии с целями и принципами международного права, без ущерба для законных интересов и прав других субъектов.

Как элемент рассматриваемого принципа принцип добросовестности обязывает: добросовестно выяснять фактические обстоятельства, интересы государств и международного сообщества, входящие в сферу применения нормы; добросовестно выбирать нормы, подлежащие применению; обеспечить реальное соответствие реализации норм их букве и духу, международному праву и морали, а также иным обязательствам субъектов; не допускать злоупотребления правами. Добросовестное выполнение означает также недопустимость содействия нарушению норм другими государствами.

Добросовестное выполнение обязательств основано на взаимности. Нарушающий норму не должен претендовать и на пользование вытекающими из нее правами. Вспомним, что лишение возможности пользоваться правами, вытекающими из нормы, является основным видом репрессалий.

Содержание рассматриваемого принципа в значительной мере определяется его взаимосвязью с другими основными принципами. Последние определяют характерные черты процесса выполнения обязательств. Он должен протекать без угрозы силой или ее применения, когда это несовместимо с Уставом ООН. Споры решаются мирными средствами. Недопустимо вмешательство во внутренние дела. Осуществление норм происходит путем сотрудничества на основе суверенного равенства. В соответствии с принципом ответственности невыполнение обязательств влечет ответственность.

Развитие содержания рассматриваемого принципа идет по пути его конкретизации, расширяется регламентация процесса выполнения норм, включая вопросы взаимодействия с национальным правом, которое становится все более важным инструментом реализации принципа добросовестного выполнения обязательств по международному праву.

Одну из характерных черт метода функционирования международного права составляет то, что воздействие на международные отношения оказывается в значительной мере путем создания и поддержания международного правопорядка. Нормы применяются в рамках общего правопорядка или правопорядка в определенной области регулирования.

Растущее значение международного правопорядка привлекает к нему внимание ученых. Естественно, высказываются различные взгляды. Наиболее распространенным и простым является понимание, согласно которому правопорядок представляет собой систему или совокупность правоотношений, складывающихся в соответствии с нормами международного права.

Существует два понимания правоотношений. В одном случае это особый вид идеологических отношений, представляющих взаимосвязь субъективных прав и обязанностей; в другом — это общественные отношения, урегулированные правом. Соответственно должны существовать и два понятия правопорядка. В первом случае это только юридическое явление — система чисто правовых отношений, во втором — это реальное состояние отношений, закрепленное международным правом. В результате мы имеем юридический и фактический правопорядок, у которых немало различий. В одном случае — правовая модель, в другом — результаты ее претворения в жизнь.

Понятие фактического правопорядка близко к понятию мирового порядка. Но между ними есть и разница. Правопорядок действительно выражает и закрепляет организационную структуру мирового сообщества, но вместе с тем правопорядок есть результат функционирования международного права, его упорядочивающего действия.

Далеко не всем международным отношениям корреспондируют правоотношения, не говоря уже о том, что право далеко не полностью охватывает даже регулируемые отношения. Жизнь богаче правовой модели. Избыточная «юридизация» международной жизни нежелательна. Правовое регулирование — весьма затратное явление и потому должно использоваться, лишь когда это оправданно.

Существуют концепции правопорядка, включающие в него не только правоотношения, но и нормы международного права, и даже правосознание (В. Н. Лихачев). Наконец, по мнению некоторых, правопорядком охватывают почти все правовые явления (А. П. Мовчан). В таком случае понятие правопорядка совпадает с понятием международно-правовой системы.

В общем, можно предложить следующее определение международного правопорядка.

Международный правопорядок — это система международно-правовых отношений, призванная придать сообществу государств структурную устойчивость на основе целей и принципов международного права.

Правопорядок опирается на согласованную систему ценностей. Учитывая значение правопорядка, он сам должен быть отнесен к категории общечеловеческих ценностей.

Международный правопорядок исторически обусловлен и определяется потребностями не только международной системы, но и национальных социально-политических систем. В мире произошли важные перемены, что поставило в порядок дня создание нового мирового порядка. Идет процесс согласования системы ценностей, которая будет положена в его основу. Значение этого момента подчеркивается в международной практике. На базе системы ценностей согласуется концепция порядка, без чего он не может быть устойчивым. Все это находит отражение и закрепление в нормах международного права, которое служит важным инструментом созидания нового мирового порядка.

Главное состоит в том, чтобы реально заменить господство силы господством права. Для этого необходима всеобъемлющая система безопасности, которая охватила бы все государства и обеспечила не только военную, но и иные виды безопасности, включая правовую.

Правовая безопасность означает, что каждому государству, независимо от его могущества, обеспечена защита его прав и законных интересов. Каждому человеку, где бы он ни находился, гарантируются права, предусмотренные международным правом. В этом сказывается единство правовой безопасности человека и государства.

Тенденция к упрочению международного правопорядка содействует совершенствованию правопорядка внутри государств. Современное международное право стимулирует формирование и развитие правовых государств, гуманизацию и демократизацию внутренних правопорядков.

***2.*** ***Способы разрешения международных экономических споров***

Международный спор — это правоотношение, в котором сталкиваются государственные интересы участников. Объектом, предметом спора в МЭО могут быть: правовые режимы, долги и их обслуживание, погашение суммы ущерба и компенсаций и т.п.

Мирное разрешение споров (Парижский пакт об отказе от войны 1928г., п.3 ст.2 устава ООН, ст.5 Пакт Лиги арабских государств, ст.3 Хартии ОАЕ, ЗА СБСЕ). Каждое государство разрешает свои споры с другими государствами исключительно мирными средствами, не подвергая угрозе международный мир, безопасность и справедливость.

В МЭО, как и в других сферах международных отношений, государства свободно, по обоюдному согласию, выбирают конкретные средства мирного урегулирования споров: переговоры, консультации сторон, следственные или согласительные процедуры, посредничество (добрые услуги), международный арбитраж — постоянный или ad hoc, судебное разбирательство, разрешение споров в международных организациях.

Стороны спора по взаимному согласию могут передать спор, например, на рассмотрение СБ ООН, который выносит рекомендации. Так, рассмотрев спор Мальты и Ливии о разграничении континентального шельфа, СБ ООН в 1980 году рекомендовал этим государствам обратиться в Международный суд ООН, что и было сделано.

За свою историю Международный суд рассмотрел около 80 дел, вынес более 20 консультативных заключений. Ряд дел непосредственно затрагивают сферу МЭО.

Так, в 1957 году Международный суд ООН рассмотрел очень известное дело по спору между Францией и Норвегией о норвежских займах. Из решения Суда вытекает, что к договору между государством и иностранным гражданином или юридическим лицом применяется внутреннее право данного государства, и, соответственно, к обязательствам по займам должно применяться право страны, выпустившей заем.

В 1952 году Международный Суд рассмотрел жалобу Великобритании на Иран по поводу национализации иранским правительством англо-иранской нефтяной компании. Иран заявил о неподсудности этого вопроса Международному Суду. Суд также признал неподсудность этого спора и не принял дело к рассмотрению.

В рамках ЕС важная роль принадлежит Суду ЕС. Регламент Суда ЕС утвержден Советом ЕС. Признание обязательной юрисдикции этого Суда — одно из условий членства в ЕС.

Суд ЕС уполномочен: регулировать межгосударственные споры; аннулировать действие законодательных актов и решений, принимаемых другими главными органами ЕС; обязывать государства — члены ЕС выполнять взятые на себя обязательства; давать толкование норм права ЕС.

Истцами в Суде могут выступать государства-члены ЕС, национальные судебные органы, юридические и физические лица. Решения Суда имеют обязательную для сторон силу.

В рамках СНГ межгосударственные споры, возникающие при исполнении экономических обязательств, подсудны Экономическому суду СНГ. Он может также разрешать споры, отнесенные к его ведению соглашениями государств-членов.

Формально Суд был создан как «Хозяйственный суд Содружества» на основании ст. 5 Соглашения о мерах по обеспечению расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц СНГ от 15.5.92 г.

Впоследствии название Суда было пересмотрено. Соглашение о статусе Экономического суда и Положение об Экономическом суде подписаны 6.7.92 г.

Фактически Суд появился в 1994 году, тогда же был принят Регламент и вынесено первое решение. Экономический суд СНГ принимает решения, исполнение которых обеспечивается соответствующим государством.

Суд компетентен также давать толкование соглашений, решений органов СНГ, актов законодательства бывшего СССР в период их применения — в связи с конкретными делами и по запросам национальных высших органов власти и управления, национальных высших органов, разрешающих экономические споры, институтов СНГ. К началу XXI века Судом было рассмотрено около 20 дел и вопросов.

В системе ВТО механизм разрешения межгосударственных споров основан на ст. XXII ГАТТ, на «Договоренности об уведомлениях, консультациях, урегулировании споров и наблюдений», принятой 28.12.79 г. по итогам Токийского раунда переговоров государств — участников ГАТТ (с уточнениями и дополнениями от 29.11.82 г., 30.11.84 г.), а также на «Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров», принятой по итогам Уругвайского раунда переговоров.

В результате в рамках ВТО создана единая для всех многосторонних соглашений ВТО система разрешения споров:

1. Первый этап урегулирования споров — это межправительственные консультации, которые начинаются по инициативе стороны, считающей, что её права, интересы затронуты по любому из соглашений ВТО. Если по истечении 60 дней спор не урегулирован, любая сторона может просить о создании специальной группы экспертов.

2. Группа экспертов (обычно из 3 человек) формируется в личном качестве из высококвалифицированных специалистов в предмете спора. Она рассматривает представления и аргументацию сторон, выясняет применимость к предмету спора положений соответствующего соглашения, готовит доклад с выводами, решением и рекомендациями и не позднее чем в 6-месячный срок представляет его Органу по разрешению споров (ОPC). Если сторона-участница ВТО не выполнит рекомендацию группы экспертов, то в отношении неё другой стороной спора может быть применена приостановка действия согласованных тарифных уступок, истребовано возмещение причиненного ущерба и т.п. Пути решения спора и ответственности виновной стороны на основании вынесенных рекомендаций могут быть следующими:

— признать рекомендации, принять меры для ликвидации нарушения;

— выплатить компенсацию или предложить компенсацию;

— запросить у ОРС полномочий и осуществить контрмеры путем, в частности, приостановки согласованных таможенных уступок (в результате этого увеличивается ставка тарифа на товар или товары, ввозимые из страны-нарушительницы, или принимаются эквивалентные меры, если речь идет о сфере услуг).

3. Орган по разрешению споров (ОРС) в течение 60 дней автоматически принимает доклад группы экспертов. Функции ОРС выполняет Генеральный Совет ВТО, специально собираясь для рассмотрения споров. ОРС обладает большими правами по контролю (наблюдению) за исполнением рекомендаций группы экспертов. Решение, рекомендации группы экспертов могут быть обжалованы любой стороной спора в Органе по апелляциям ВТО. Спор считается решенным только после того, как отклонение от правил или их нарушение устранено.

4. Орган по апелляциям ВТО создается решением ОРС в составе 7 человек, действующих в личном качестве. Задача Органа — дать правовую оценку решению, рекомендациям группы экспертов с точки зрения их правомерности, соответствия прецедентам и правилам ВТО. Решение Органа по апелляциям передается в ОРС.

Указанный механизм разрешения споров в рамках ВТО эффективно работает только в том случае, если соответствующие системы передачи информации отработаны на национальном уровне. Практическая задача создания национальных правил и процедур по выявлению нарушений и передаче информации об этом стоит перед многими странами-членами ВТО.

Запуск процедурного механизма разрешения споров в ВТО фактически означает укрепление эффективности МЭП, дальнейшее развитие международного процессуального права — применительно к сфере международной торговли.

***3. Задача***

***Государство А установило в отношении государства В особые экономические преференции, заключающиеся в 20-%ном снижении таможенных пошлин относительно их общего уровня. Компания, производящая компьютеры, зарегистрированная на территории государства С, открыла на территории государства В дочернюю фирму, занимающуюся сборкой комплектующих и экспортом уже готовых компьютеров в государство А.***

***Какое государство должно считаться страной происхождения товара (компьютеров)? Соответственно по какой ставке должен облагаться данный товар в государстве А?***

В соответствии со статьей 16 Таможенного кодекса Республики Беларусь страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной переработке в соответствии с критериями, установленными статьей 18 таможенного кодекса, или страна, которая определена с учетом положений статьи 19 таможенного кодекса. При этом под страной происхождения товаров могут пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Таким образом, страной происхождения товара (компьютеров) должно считаться государство В, так как на этой территории произведен товар. При экспорте данный товар должен облагаться с 20-%ным снижением таможенных пошлин относительно их общего уровня.
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