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Введение

В работе раскрыто понятие "интеллектуальная собственность" как категорию инновационной модели экономики и как научную категорию, проанализировано влияние интеллектуальной собственности (ИС) на мотивацию к новаторству и распространению знания в экономике с позиций материального стимулирования и морального поощрения.

Скорость мирового экономического развития и постоянно растущее народонаселение все больше истощают энергетические, продовольственные и водные ресурсы, актуализируя внедрение технологических и других типов инноваций. В свою очередь, всевозрастающая ограниченность ресурсов вынуждает предприятия искать новые источники доходов, а постоянная насыщенность рынков обостряет борьбу за сферы влияния. Знание как источник технологических инноваций со временем начало рассматриваться как элемент экономического богатства и один из главных товаров. Как результат, интеллектуальная собственность (ИС) оказалась в центре внимания. В наибольшей степени этому способствовал начавшийся в США и впоследствии распространившийся в Западной Европе процесс преобразования университетов и научно-исследовательских организаций в предприятия, которые начали превращать собственные научные достижения в ИС, а затем использовать ее как товар. Таким образом, человеческий капитал стал движущей силой экономического развития. Чем больше активизируется процесс приобретения прав ИС, тем большее значение приобретают вопросы компромисса между открытым и контролируемым доступом к интеллектуальным активам, а также влияния ИС на экономическое развитие.

Несомненно, ИС превратилась в экономическую категорию. Во-первых, права ИС являются определенной формой присвоения человеком продукта умственного труда, то есть использования данного природой разума в сочетании со знаниями и опытом. Поскольку знания, в случае их передачи кому-либо, могут быть скопированы, то ИС предоставляет собственнику произведения или изобретения гарантии их защиты, обобщая информацию о результатах творческой деятельности. Во-вторых, с позиций производственных отношений, ИС как тип собственности выполняет функции владения, пользования и распоряжения, а также может выступать объектом товарообмена с правом получения прибыли, то есть объектом производственных отношений. В этом случае объекты прав ИС имеют стоимостную оценку и могут передаваться по лицензии, выступать в виде залога в банке, служить базой для производства инновационной продукции и т. п. Как и каждая экономическая категория, ИС находится во взаимосвязи с другими категориями, влияя на цену, капитал, прибыль, экономическое развитие.

Механизм государственного регулирования интеллектуальной собственности

Чем больше происходит информационное насыщение термином "ИС", тем оживленнее становится дискуссия вокруг научного обоснования употребления этой категории и ее сущности. Обобщая исследования по ИС можно сгруппировать следующие основные направления предметных научных обсуждений:

- смысловое наполнение термина "ИС";

- классификация ИС и тенденция к расширению объектов прав ИС;

- степень влияния наличия патентной защиты результатов умственного труда на мотивацию к новаторству и распространение знания в обществе.

Впервые термин "ИС" документально зафиксирован при учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), но научно и смыслово этот термин определен не был. В Конвенции об учреждении этой организации говорится, что ИС должна включать права, связанные с литературными, художественными и научными произведениями; исполнением артистов, фонограммами и трансляциями; изобретениями в любой сфере человеческой деятельности; научными открытиями; промышленными образцами; знаками для товаров и услуг, фирменными наименованиями и указаниями; защитой против недобросовестной конкуренции, а также все права, которые являются результатами интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной и художественной сферах.

Но если проанализировать права, объединяемые ИС, то можно увидеть их неравнозначность. Если мы говорим о правах ИС как о правах на результаты интеллектуальной деятельности, то вряд ли можно объединить изобретение, географическое указание и исполнение произведения. Ведь они имеют разные принципы, сроки действия и природу происхождения. Кроме того, авторское право предоставляется самим фактом создания его объекта, а промышленное право предполагает волеизъявление собственника.

Научное объединение всех этих объектов "под крышей" ИС не целесообразно и с экономической точки зрения. Для создания изобретения или литературного произведения привлекаются разные ресурсы, поэтому использовать для оценки их стоимости единый подход невозможно.

Представляет интерес и использование термина "собственность". На первый взгляд, все понятно: собственник патента или свидетельства получает в свою собственность объект прав ИС. Но если углубиться в суть предоставленных ему прав, то структура этих прав отличается от структуры прав на физические объекты. Так, собственник материального объекта имеет права владения, использования и распоряжения, а собственник прав ИС получает от государства право владения, а также право отстранять кого бы то ни было от коммерческого использования своего изобретения на ограниченный период.

Патентное и авторское право даже может мешать третьим лицам полноценно осуществлять свои права как собственников материального объекта. Поскольку любое изобретение - это новый способ использования уже существующих материальных объектов путем нового их сочетания, то патентование изобретения может отстранить третье лицо от проведения усовершенствований или модификаций со своей материальной собственностью.

В Парижской конвенции об охране промышленной собственности, которая была положена в основу уставных документов ВОИС, объекты защиты промышленной собственности состоят из патентов, полезных моделей, промышленных образцов, торговых марок, фирменных наименований, знаков для услуг, географических указаний и защиты от недобросовестной конкуренции.

В этом документе отмечается, что изобретатель имеет право быть указанным в патенте. Следовательно, Парижская конвенция очень четко раскрывает сущность защиты промышленной собственности как такой, которая принадлежит предприятию, а также отражает секреты производства (патент, полезные модели и промышленные образцы) и доброе имя компании (торговые марки, фирменные наименования, знаки для услуг, указания географического происхождения). Фактически защита промышленной собственности - это защита денежных средств компании или учреждения, вложенных в исследования и разработки, и защита усилий, осуществленных для завоевания доброго имени компании.

Вторая составляющая ИС - авторское право - рассмотрена в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 5. Согласно этой конвенции, различают экономические и моральные права автора. Фактически авторское право защищает экономические права автора или того, кому они переданы.

По нашему мнению, объединение всех этих объектов прав "под крышей" ИС является достаточно условным. Но общим для них выступает то, что все они защищены исключительным правом, которое позволяет контролировать доступ, использование и распоряжение в отношении объектов прав ИС.

Из-за отсутствия научного обоснования употребления термина "ИС" появляется проблема разных представлений в отношении сущности и структуры соответствующих прав.

Так, в разных странах термин "полезная модель" определяется по-разному. В Австралии он носит название "инновационный патент", в Индонезии и Таиланде -"малый патент", во Вьетнаме - "полезные решения" и т. д. В США подобная категория изобретений вообще отсутствует. Но суть заключается в разных подходах не только к терминам, но и к перечню объектов авторского права и промышленной собственности.

Например, в разных странах программное обеспечение охраняется или авторским свидетельством, или патентом, или торговой маркой. Компьютерные программы, в дополнение к выразительным структурным элементам, могут включать определенные элементы промышленной пригодности, поэтому некоторые страны сделали эти программы объектом патентования. Как правило, дизайн интегральной микросхемы покрывается эксклюзивным правом на более короткий период, чем патентом, поскольку дизайн полупроводников часто включает элементы выражения. Между тем в этом секторе технологии быстро меняются. Электронная передача Интернет-материалов, радиовещание и базы данных не могут быть защищены стандартным авторским правом, поскольку нуждаются в более прочной защите.

Горячие дискуссии ведутся вокруг изобретений в области биотехнологий и прав селекционеров. Споры идут по поводу того, что подобные изобретения могут и не содержать настоящих изобретений, но патент предоставляет им гарантированную и прочную защиту. По мнению представителей биотехнологических фирм, патенты необходимы, чтобы способствовать инвестированию в эти рискованные технологии.

Наконец, наиболее острой является дискуссия в отношении степени влияния наличия патентной защиты результатов умственного труда на мотивацию к новаторству и распространение знания в обществе. Защитники ИС утверждают, что целесообразность существования прав ИС обусловлена необходимостью предложить определенный нормативный механизм, который бы придавал исключительность объектам прав ИС с целью стимулирования субъектов хозяйственной системы направить усилия на создание "концептуальных", "нематериальных", интеллектуальных продуктов, которые в противном случае могут быть легко присвоены конкурентами. При этом кое-кто из защитников доказывают: патентный режим не является для компаний главным механизмом защиты результатов интеллектуальной деятельности и не всегда способствует распространению знания в обществе.

С точки зрения критиков усиления патентной системы и вообще концепции ИС (в числе которых - авторы недавнего труда "Против интеллектуальной монополии", экономисты Вашингтонского университета М. Болдрин и Д. Левин), ИС не нуждается в защите: изобретатель и автор смогут получить определенную прибыль без нее, но пользователи в частности и общество в целом, которые будут платить меньше, получат значительные преимущества. Основываясь на своей теории, эти экономисты доказывают, что затраты на интеллектуальную монополию иногда бывают выше стимулов, которые она обеспечивает для разработок.

Действительно, современная степень глобализации мира и уровень развития ТНК вносят определенные коррективы в практическое применение существующей системы защиты ИС, что и порождает противоречивые мнения по поводу ее эффективности. Но, в соответствии с высказыванием Ф. Махлупа, "если бы у нас не было патентной системы, было бы безответственно, на базе существующего знания о ее экономических последствиях, рекомендовать внедрить ее. Но, исходя из того, что мы имели патентную систему на протяжении многих лет, было бы безответственно, на основе нашего современного знания, рекомендовать ее отменить".

Нами проанализировано влияние ИС на стимулирование новаторства с позиций материального стимулирования и морального поощрения. Делаем вывод, что патент, в случае его успешного внедрения в производство, стимулирует к дальнейшим инвестициям в НИОКР, а не к умственному процессу. Предрасположенность к новаторству имеет не каждый человек, и тот, у кого она есть, пытается этот талант использовать, где бы он ни работал и что бы ни делал, с целью улучшить тот или иной предмет или процесс. Как правило, человеком в осуществлении таких улучшений движут две цели: потребность в саморазвитии и повышение эффективности производства товаров или предоставления услуг. Как правило, обе эти цели идут рядом. Но в случаях, когда превалирует потребность человека в саморазвитии, главным стимулом к дальнейшим новациям является, в первую очередь, признание его изобретения или рационализаторского предложения, то есть моральное признание, а затем материальное вознаграждение. И конечно, изобретатель хочет, чтобы его изобретение было распространено и использовалось.

Другое дело, когда изобретение - это продукт предприятия, и от него зависит прибыль компании. Но для того, чтобы другая компания произвела подобный товар или предоставила подобную услугу, нужны время, ресурсы и творческие способности сотрудников. Более того, изобретения могут появиться одновременно у разных людей, то есть разными путями можно изобрести одно и то же, и это не будет чем-то неправомерным.

Но существует опыт использования комплекса механизмов приобретения прав ИС с целью гарантирования получения вознаграждения за инновационные усилия . Секреты производства, преимущества продолжительности производственного цикла, дополнительные производственные или технологические возможности, брэндинг - все это разные средства, которые могут быть использованы фирмами для того, чтобы присвоить доход от нематериальных активов.

Обеспечение материального стимулирования изобретателя зависит от условий создания изобретения. В случае служебного изобретения, в соответствии с договором, работник получает вознаграждение и определенный процент от объема производства (в форме или роялти, или паушального платежа). В случае собственного изобретения изобретатель может получить вознаграждение при организации собственного производства, его продаже или передаче прав на него компании. Однако статистика свидетельствует, что только 10% патентов находят свое дальнейшее развитие в производстве.

Между тем изобретатель или собственник патента должен обладать значительными финансовыми ресурсами, причем не только для покрытия расходов на НИОКР и на внедрение в производство, но и для оплаты труда патентного поверенного, уплаты сборов за подачу заявки, финансового обеспечения управления патентами в разных странах, патентных платежей, оплаты судебных тяжб в случае защиты нарушенных прав и т. п.

Таким образом, изобретателю трудно найти финансовое обеспечение на весь этот процесс. Несмотря на значительную финансовую нагрузку, многие компании патентуют свои изобретения, которые даже не доходят до производства, - большинство из них преследуют цель не допустить патентования подобных изобретений, использовать патенты в переговорах или предотвратить судебные тяжбы.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что меняется цель приобретения прав ИС: они используются не только как актив компании, дающий дополнительный доход после лицензирования, но и как важный элемент стратегии компании. Иначе говоря, компании используют патенты для блокирования вхождения на рынок конкурентов, для обеспечения собственных ведущих позиций в данных технологических нишах, для расширения возможностей получить благоприятные условия в кросс-лицензировании, а также для формирования дополнительной прибыли.

Эти монопольные преимущества, которые имеет собственник интеллектуальных прав, порождают усиление деструктивных факторов - таких, как повышение цены за счет ограничения объема продукции; установление препятствий для конкурентов с позиций внедрения полезных нововведений; увеличение стоимости инновации на стоимость прав ИС; отказ в предоставлении лицензии на использование изобретения и его совершенствование; и др.

Подобное патентование получило широкую практику, что, в свою очередь, породило появление определенных направлений замаскированного патентования:

- "зонтичные" патенты (с очень широкими характеристиками, универсальными в отдельных отраслях техники);

- получение патентов с целью блокирования технической мысли (создается возможность оспаривать заявки других изобретателей, препятствовать разработкам и патентованию аналогичных изобретений и их реализации на предприятиях конкурентов);

- "ловушки" (организовывается подача встречных заявок на несуществующее или только обозначенное в самых общих чертах изобретение).

Выводы

Подытоживая, можно сделать три следующих главных вывода:

- употребление термина "ИС" как научной категории для объединения авторского права и права промышленной собственности является достаточно условным (возможно объединение этих двух массивов прав "под крышей" "исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной и художественной сферах");

- право собственности на нематериальные объекты и право собственности на материальные объекты выступают как отдельные типы права собственности, имеющие в основе триаду отношений собственности (владение, пользование и распоряжение), но различающиеся по сущности и объему предоставленной защиты;

- наличие патентной защиты результатов умственного труда не оказывает существенного влияния на мотивацию к новаторству и не всегда способствует распространению знания в обществе.

Таким образом, экономические истоки создания системы ИС определили ее главную задачу - содействие коммерческому использованию результатов творческой деятельности на началах гарантирования защиты прав их авторов. Именно государство должно обеспечить необходимые условия для сбалансированного развития ИС в обществе. Забота о гармоничном развитии ИС - это составляющая национальной безопасности, ведь ИС создает конкурентные преимущества страны на мировом уровне, упрощает финансирование технологического развития, способствует решению общечеловеческих вопросов здоровья нации, социальных и экономических проблем, снижает затраты на производство и обеспечивает более эффективное использование ограниченных ресурсов.

Источники

1. Сакай я Т. Стоимость, создаваемая знаниями, или История будущего. В кн.: Новая индустриальная волна на Западе: Антология. М., "Academia", 1999, с. 337
2. Scherer ЕМ. The propensity to patent. "International Journal of Industrial Organization" Vol. 1, № 1, 1983, p. 107-128
3. Arundel A.,Kabla I. What percentage of innovations are patented? Empirical estimates for European firms. Research Policy. 1998, p. 127-141
4. Shapiro C. Antitrust limits to patent settlements. "RAND Journal of Economics" № 2,2003, p. 391-411
5. Lemely M.A.,Shapiro C. Probabilistic patents. "Journal of Economic Perspectives" \bl. 19, № 2,2005, p. 75-98
6. Интеллектуальная собственность в Украине: правовые основы и практика. В 4 томах. Т. 1.К., "ИнЮре", 1999, с. 21-24
7. Базилевич В. Д. Інтелектуальна власність. Підручник. К., "Знання", 2006, с. 78-135.
8. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, от 14.07.1967 г. Ст. 2 (http://www.wipo.int/treaties /ru/convention).
9. Understanding Industrial Property. Ст. 1 (http://www.wipo.int/about-ip/en).
10. Парижская конвенция об охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. Ст. 1 (http://www.wipo.int/treaties/ru/convention).
11. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. Ст. 2 (http://www.wipo.int/treaties /ru/convention).
12. Сіmо1іМ., Ргіmі A. Technology and intellectual property: a taxonomy of contemporary markets for knowledge and their implications for development. UN, Santiago de Chili, 2007, p. 11-12.
13. Cohen W. M., N e 1 s о n R. R., W a 1 s h J. P. Protecting their intellectual assets: appropriability conditions and why US manufacturing firms patent (or not). "NBER Working Paper" № 7552, 2000, p. 110-115.
14. Boldrin M., Levine D. Against Intellectual Monopoly. 2008, p. 15-19
15. Rоna1d W, Jones R., Ruffin J. International Technology Transfer: Who Gains and Who Loses? 2004 (http://www.unctad.org)
16. Maskus К. E. Encouraging international technology transfer. UNCTAD, 2004, p. 5-10 (http://www.unctad.org).
17. Machlup F. An economic review of the patent system: Study of the subcommittee on patents, Trademarks and copyrights of the Committee on the Judiaciary. US Senate. 85th Congress, Second Session, Study 15. Washington, US Government printing Office, 1958, p. 86.
18. Levin R. С, Klevo rick А. К., Nelson R. R., Winter S. G. Appropriating the returns from industrial research and development. "Brookings Paper Economic Activity", 1987, p. 242-279
19. Cohen W M., Ne1sоn R. R., Wa1sh J. P. Protecting their intellectual assets: appropriability conditions and why US manufacturing firms patent (or not). "NBER Working Paper" №7552, 2000, p. 110-115
20. Dosi G., Malerba E. Ramello G. B., Silva F. Information, appropriability and the generation of innovative knowledge four decades after Arrow and Nelson: an introduction. "Industrial and Corporate Change" MA. 15, № 6, 2006, p. 891-901.
21. Lemely M. A., Shapiro C. Probabilistic patents. "Journal of Economic Perspectives" \bl. 19, № 2, 2005, p. 75-98.