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**Введение**

Вовлечение социальных групп и индивидов в политику обусловлено их стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Однако реализация существующих у них интересов осуществляется не непосредственно, а опосредуется наличием у субъектов политики тех значений и смыслов, в которых выражено их отношение к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т.д. Эти смыслы и значения предписываются господствующей в обществе политической культурой, т.е. ценностно-нормативной системой, которой придерживается большинство населения. Ценностно-нормативная система существует в виде общераспространённых и общепринятых фундаментальных поведенческих, политических ценностей и идеалов. В политике задействованы социальные группы и общности. Они также обретают определенные формы культуры и являются коллективным носителем.

После провозглашения независимости и смены общественно-политического строя в Украине, как и в других республиках бывшего Советского Союза, происходит интенсивный процесс становления политической культуры и науки о политике. На этом этапе политология в Украине прошла через дискуссию по поводу ряда основополагающих проблем.

Ключевой задачей политологии является учебно-просветительная деятельность, формирование высокого политического сознания и политической культуры граждан Украины, в частности подрастающего поколения. В этих процессах политология как учебная дисциплина играет незаменимую роль. Наиважнейшая задача — политические знания должны утвердиться во всех сферах сознания. Речь идет, прежде всего, о распространении политических знаний по вертикали, то есть о подготовке профессиональных политиков, парламентариев, управленцев, работников государственного аппарата. Проблемы упорядочения общественных процессов и утверждения государственности Украины, влияния властных структур на улучшение жизни граждан — все это требует от носителей политической власти высокой политической культуры, чего им недостает. Не менее актуальной и такой же сложной проблемой является распространение политических знаний по горизонтали — среди наиболее широких слоев населения, ученической и студенческой молодежи, среди всех социальных групп, партий, движений и организаций

Политологию интересуют особенности национального менталитета с целью выяснения его влияния на политическую жизнь, на политическую культуру общества. К настоящему времени накоплена обширная литература, посвященная анализу типичных черт национального характера и обусловленных ими стереотипов политического поведения различных народов.

Термин «политическая нация» очень обобщенно наука определяет как политическое сообщество граждан определенного государства. Т.е. людей, которые осознают свою принадлежность к этому сообществу, уважают правила, которые существуют в данном обществе. Это минимум. Как максимум, большинству членов политического сообщества должен быть присущим патриотизм, чувство ответственности за судьбу страны. Осознавали ли это 98% наших граждан, когда в 1991 году на знаменитом референдуме голосовали за независимость Украины? Наверное, в большинстве случаев, осознавали. Куда же делись эти ответственность и патриотизм после национального подъема начала 90-х годов? Стерлись экономическими неурядицами? Разрушились непрофессиональной и непатриотичной властью? Развеялись вследствие постоянных настойчивых вмешательств извне? Однозначно ответить сложно. Остается констатировать, что в какой-то момент в формировании политической нации нам пришлось начинать с ноля. Кажется, сдвиг в процессе национального единения есть. Чего стоят только события оранжевой революции или пример, когда все регионы, как один, бросились на помощь пострадавшим от небывалого наводнения областям. Мы признаем себя украинцами во время катастроф и стихий, мы болеем за свою страну во время спортивных соревнований или каких-то международных конкурсов... А что же касается политической культуры? На этот вопрос в одном из своих интервью постарался ответить первый президент Украины Леонид Кравчук:

— Политическая нация в Украине находится в стадии формирования. Сам процесс создания политической нации начался в 1994 году и длится по сей день, так как он очень сложный и противоречивый. Здесь вступают в противоречие объективные и субъективные факторы. Объективные факторы работают на формирование политической нации, а субъективные — на ее разрушение. В силу процессов, происходящих в обществе, и сложности самой существующей власти — эти два фактора сталкиваются. Плюс у нашей страны нет четкой стратегии развития, а также существует определенный раскол как во власти, так и в обществе. Все это тормозит процесс формирования политической власти. Сам этот процесс должен быть взаимодополняющим, то есть формироваться как снизу, так и сверху, здесь принимают участие и общество, и власть. Когда в стране будут созданы экономические, социальные, политические, духовные условия, работающие на нацию, тогда в обществе будет формироваться единая политическая нация. То есть будет определен курс развития страны и будут созданы все условия для благоприятной жизни народа. При создании политической нации должны учитываться интересы всех национальностей, которые проживают на территории Украины. Например, события 2004 года, связанные с президентскими выборами, затем последовавший роспуск парламента и избрание нового, который оказался полным противоречий, создало предпосылки для раскола общества. Поэтому мы сегодня не можем говорить об объединительных процессах, так как те процессы, которые были заложены в 2004 году и продолжаются еще сегодня, отрицательно влияют на единство нашей страны. Это выражается как во внешней политике, так и во внутренней.

Итак, перейдем к раскрытию вопроса моей контрольной работы и подробно остановимся на терминах «ментальность» и «политическая культура», и рассмотрим эти понятия в контексте украинской нации.

**Ментальность и политическая культура украинской нации**

В обществоведческой литературе весьма часто употребляются понятия «национальный характер», «национальный менталитет». Термин **менталитет** (ментальность) - латинского происхождения (лат. mens - ум, мышление, образ мыслей.). В социологии этим термином принято обозначать совокупность установок и предрасположенностей индивида, социальной группы или народа действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом. Это понятие характеризует глубинные черты сознания и поведения, оно в концентрированном виде отражает единство высоко рационализированных форм сознания (науку, философию, политическую идеологию, религию и т. п.) и мира бессознательных структур, неосознанных культурных кодов, определяющих поведение людей. На уровне ментальности «пересекаются» природные и культурные, рациональные и эмоциональные, сознательные и бессознательные, личностные и общественные компоненты структуры индивидуального и коллективного сознания и поведения.

Национальный менталитет, или национальный характер, формируется на протяжении длительного времени, охватывающего практически всю историю данного народа. Конкретные черты характера народа складываются в зависимости от его традиций, культуры, социальных структур, внешней, природной среды обитания. В свою очередь сама ментальность выступает как порождающее сознание, задавая определенные образцы мышления и поведения личностей, социальных групп и народа в целом. Таким образом, **национальный менталитет** - определенный способ видения мира и типичных образцов социального действия, регулирующих поведение народа на протяжении длительного времени.

Территория современной Украины с незапамятных времен была большой дорогой и величайшим котлом человеческих сплавов. Племена и народы, заложившие основы украинской нации, на всех этапах своего развития не препятствовали проникновению чужой крови. Своим считался всякий, кто соглашался чтить громаду, обычаи, участвовал в военной и экономической жизни общества. Споры о том, с какого времени начинать отсчёт украинской истории бесконечны. Ментальность украинского народа формировалась под воздействием сложных исторических обстоятельств. Основную роль сыграло геополитическое расположение Украины на перекрестке исторических путей с востока на запад и из Севера на Юг. Это обстоятельство обусловило причудливое сочетание в мировоззрении украинца западной (активного рационализма, индивидуалистской, материалистической) и восточной (пассивно созерцательной, направленной на высшие истины) ментальности.

Определяя нацию как государственно оформленный этнос, рассмотрение проблемы формирования украинской нации важно начать с тезиса о тесной взаимозависимости процессов упрочения государственного суверенитета Украины и становления украинской нации. Иначе говоря, становление украинской нации и развитие Украинского государства следует рассматривать в плоскости их взаимосвязанности и взаимообусловленности. В этом смысле определяющим фактором становления украинской нации является развитие ее политической основы — Украинского государства, и в то же время успешное развитие Украинского государства немыслимо без адекватного оформления украинской нации.

Национальная ментальность Украины после получения страной независимости пребывает в динамичном формирующемся состоянии. Но и с самого начала данного процесса, учитывая единую предыдущую историю населения Украины, она не являлась механической суммой ментальностей отдельных составляющих ее этносов. Намеченная схема национальной украинской ментальности является лишь теоретической моделью, которая пока что не реализована в полной мере на практике, поскольку нельзя считать до конца сформировавшейся саму украинскую нацию. Но учет сказанного может существенно оптимизировать движение Украины по пути консолидации, социально-экономического подъема и обеспечения ее национальной безопасности.

Термин «политическая культура» впервые использовал в XVII веке немецкий просветитель И. Гердер (1744-1803). Естественно, он не предполагал тогда, что концепция политической культуры окажет такое влияние на политическую науку и практику. Объяснительные возможности политической культуры определяются многозначностью и многогранностью её измерений. **Политическая культура** представляет собой совокупность ценностей, установок, убеждений, ориентаций и выражающих их символов, которые являются общепринятыми и служат упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения всех членов общества. Она включает в себя не только политические идеалы, ценности, установки, но и действующие нормы политической жизни. Тем самым политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, взаимодействия власти - индивида - общества. Особой сложностью отличается стиль массового политического поведения граждан, поддерживаемый строением институтов власти, т.е. политическая культура общества в целом. Эта политическая культура, закрепляя нормы, стереотипы, приемы общения и проч. в политическом языке (соответствующих терминах, символах и т.д.), придает особую значимость атрибутам государственности (флагу, гербу, гимну). Тем самым политическая культура стремится интегрировать общество, обеспечить стабильность отношений элиты и электората. Там же, где люди отчуждены от власти и не имеют возможности руководствоваться значимыми для себя политическими ценностями и целями, как правила, возникает противоречие между официальной (поддерживаемой институтами государства) политической культурой и теми ценностями (и соответствующими им формами поведения), на которые сориентировано большинство или значительная часть населения. Однако в разных странах - и даже в тех, где нет существенных противоречий между официальной и реальной политической культурой, - всегда существуют различия в степени признания и поддержки общественными группами и индивидами принятых в политической системе норм и традиций. Это свидетельствует о разной степени культурной оснащенности политических субъектов. Более того, там, где получают распространение идеи, пренебрегающие ценностью человеческой жизни, игнорирующие права граждан, где правящий режим заставляет людей руководствоваться чувствами страха и ненависти друг к другу, утверждает в общественном сознании идеологию насилия, - там распадается ткань политической культуры. Культурные ориентиры и способы политического участия уступают место иным взаимоотношениям граждан с властями. Фашистские, расистские, шовинистические движения, терроризм и тоталитарный диктат властей неспособны поддерживать и расширять культурное пространство в политической жизни. Напротив, они создают в политике культурный вакуум, порождают процессы, чреватые разрушением человеческого сообщества. Воплощая ценностно-смысловую детерминацию политической активности человека, политическая культура характеризует его способность понимать специфику своих властно значимых интересов, действовать при достижении целей в соответствии с правилами политической игры, а также творчески перестраивать свою деятельность при изменении потребностей и внешних обстоятельств.

Политическая культура может проявляться в форме духовных побуждений и ориентаций человека, в опредмеченных формах его практической деятельности, а также в институциализированном виде (т.е. будучи закрепленной в строении органов политического и государственного управления, их функциях). Поскольку не все ценности одновременно воплощаются практически (и уж, тем более, институционально), между вышеназванными формами проявления политической культуры всегда имеются определенные противоречия. В целом политическая культура способна оказывать тройственное влияние на политические процессы и институты. Причем такая возможность сохраняется даже в случае изменения внешних обстоятельств и характера правящего режима. Так, например, в традиционных обществах (аграрных, построенных на простом воспроизводстве и натуральных связях) политическая культура даже в период реформации, как правило, поддерживает прежнюю архаическую структуру власти, противодействуя целям модернизации и демократизации политической системы. Такая способность политической культуры хорошо объясняет то, что большинство революций (т.е. стремительных, обвальных изменений) чаще всего заканчивается либо возвратом к прежним порядкам (означающим невозможность населения адаптировать для себя новые цели и ценности), либо террором (только и способным принудить людей к реализации новых для них принципов политического развития). Во-вторых, политическая культура способна порождать новые, нетрадиционные для общества формы социальной и политической жизни, а, в-третьих, комбинировать элементы прежнего и перспективного политического устройства.

Углубленное изучение политического сознания и политической культуры является непременной стороной познания политической жизни любого общества. Именно они во многом объясняют истоки, характер и особенности конкретной политической системы, существующие в обществе политический режим, поведение общественных групп, динамику и направленность политических процессов. Необходимость изучения политического сознания и политической культуры диктуется также потребностями в прогнозах политического поведения людей, без чего невозможна результативная практическая политика.

Между политической культурой и политической системой общества существует тесная взаимосвязь. Стереотипы политического поведения в той или иной степени аккумулируются в деятельности политических институтов. В целом институциональная структура политической системы закрепляет в политической системе сложившиеся формы политических отношений, а политический режим выступает как итог политико-культурного развития общества. Вместе с тем существует и обратное влияние, хотя и менее сильное, - на базе одной и той же политической культуры могут возникать и эффективно действовать различные модификации политической системы, в том числе и отличающиеся существенно. Национальная политика определяет судьбу наций, объясняет исторический смысл и назначение государства. Сегодня пытаются по-новому прочитать национальную историю. Отбрасывается все то, что не укладывается в политические концепции. Национальную историю пишут политики за деньги заграничных благотворительных фондов, и гранды определяют содержание общеобразовательных программ в школах, в высших учебных заведениях. Нас привлекают благами цивилизации, нам прививают масс-культуру. И никого из проводников западных ценностей не интересует, насколько они отвечают ментальным структурам и культурно-историческим традициям. Рынок политических услуг сегодня претерпевает значительные трансформации - не только идеи и взгляды стали товаром, товаром стала страна. Политики решают свои проблемы за счет национальных интересов, и Украину рассматривают как объект продажи для глобального рынка. Сегодня имеет место трансформация общечеловеческих ценностей, замена их на временные, искусственные. Политика «омассовления», «оскотивления» общества, народных масс – это вина элиты, которая так и не смогла стать национальной, вина элиты культурной, которая со стороны наблюдает, как идея творения уступает жажде разрушения и уничтожения, вина элиты технической, которая устранилась от политического строительства соборного украинского государства. Вместо возможности использовать исторические достояния, вдохновляться традиционными духовными и культурными ценностями, носителями которых является народ, а проводниками - национальная элита, - сплошная подмена понятий. Жизнь как политика, а политика как шоу, - составляют сегодня основу бытия рядового украинца. Ментальные структуры украинской наций не защищены перед цивилизационным нашествием псевдомифов и псевдоценностей.

В настоящее время и само понятие «политическая культура» употребляется в довольно абстрактном, но и кое-где противоречивом, порой непонятном для массового сознания значении. В нашем обществе все сегодня говорят о политической культуре власти, о политической культуре политических лидеров, о политической культуре политических партий и общественных движений, но мало кто упоминает о политической культуре общества, о его особенностях, разногласиях и о его важности в демократическом развитии украинского государства. А если заходит речь о политической культуре молодежи, то почти все единодушны в том, что ее необходимо активно формировать, но мало кто знает, что собой представляет новая политическая культура современного украинского общества и как его надо формировать. Понимание сущности и само понятие «Великая Украина» сегодня кажется утраченным, ведь оно почти полностью вышло из обихода политеса, не применяется в политической риторике, исчезло с экранов телевизоров, со строк журналов и газет, а в повседневной жизни не используется вообще.

Мое субъективное мнение таково, что политическая нация в Украине сформировалась лишь частично. О ее наличии должен свидетельствовать общенациональный консенсус, но он существует только по вопросу о независимости. За нее, как показывают социологические опросы, выступает большинство граждан в разных регионах. Тех, кто хотел бы возвращения в Союз — сегодня лишь несколько процентов. Однако по остальным вопросам консенсус в украинском обществе не достигнут. Нет толерантного отношения друг к другу жителей разных регионов, не признаётся и не уважается чужая точка зрения. И в первую очередь это демонстрируют политики, которые должны подавать позитивный пример гражданам. В целом, в Украине нет консенсуса даже по политическому устройству страны. Нет такого «проекта Украина», над которым нужно работать.

Нынешний политикум не способен выйти за рамки привнесенного инородного атлантического мышления, соответственно предлагая и такое же «рамочное» мышление обществу. Если еще имеет место, навязанная социумом, дискуссия вокруг интеграции Украины в Северо-Атлантический альянс, то вступление в Европейский Союз фактически утратило дискуссионный дискурс. Безоговорочное восприятие ЕС как самоцель, как единственный способ достижения европейского уровня жизни, является результатом манипуляции общественным сознанием и ошибочного отождествления разных вещей. Опрос, проведенный к 50-й годовщине Евросоюза, засвидетельствовал, 50% европейцев считают, что их жизнь после вступления в европейский клуб ухудшилась, и лишь 25% представителей пяти наибольших стран ЕС разделяют мысль, что их жизнь улучшилась. Сегодняшняя Европа столкнулась с кризисом национального самосознания, вызвавшим волну возрождения национализма и этнических движений. Идея внедрения европейского самосознания разбилась о реалии жизни. Диспропорции социально-экономического развития, нужд и ресурсных возможностей отдельных регионов в ЕС приводит к возобновлению историческо-культурного и духовно-религиозного противостояния. Все более широкие слои населения примыкают к региональным движениям. В общем, по всему миру распространяются етноцентрические и етнонациональные настроения, противостоящие глобалистическим вызовам, исключительность индивидуальности восстает против обобществления, национально-этническая индентичность - универсальности омассовления. Призывы отмежеваться от национальных ценностей, позиций и практик как проявлений отсталости и нецивилизованности, вызывают более чем сомнения. Сложный и весьма чувствительный вопрос идентичности в украинско-русских отношениях. Мы забыли, как правильно общаться, забыли, что Украина и Россия - духовно нераздельны. Политики из-за своих амбиций, из-за должностей пытаются лишить нас того нашего единого, цельнодуховного исторического достояния, не понимая, что разорвать и провести духовную границу - это значит уничтожить. Владимир Путин, будучи президентом России, позволяет себе во всеуслышание на международном съезде сказать, что такой страны как Украина в принципе не существует на карте мира. Почему так происходит? Понятно, что позиция Украины, основы внутренней и внешней политики должны отвечать вызовам действительности. Определение структуры национальных интересов Украины должно состоять в прагматическом отношении и учитывать как исторический опыт национального и государственного развития, так и все аспекты современной геополитической, историко-культурной, цивилизационной ситуаций, полный спектр вопросов экономической, политической, социальной и духовно-интеллектуальной жизни. Однако лишь здоровый национальный эгоизм предусматривает то самоуважение, которое является предпосылкой уважения Украины в мире. Четкое осознание своих собственных интересов - интересов Украины, умноженных на политическую волю элиты страны, будет способствовать обретению Украиной роли регионального лидера. В условиях роста риска столкновенья цивилизационных и культурных отличий, пришедшего на смену политического и идеологического противостояния, исключительно важными являются процессы самоидентификации, самоопределения и самоосознания Украины. Заметим, что цивилизационный подход к осмыслению современных исторических процессов является в высшей степени продуктивным. Известный американский политолог, директор Института стратегических исследований им. Дж. Олина при Гарвардском университете С. Хантингтон еще в 1993 г., сразу после окончания «холодной войны», писал: «Я считаю, что в рождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, которые разделяют человечество, и главные источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, которые относятся к различным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линия излома между цивилизациями — это и есть линия будущих фронтов». Цивилизацию этот ученый понимает как категорию культуры: «Цивилизация определяется наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификации людей». Религия, по мнению С. Хантингтона, является последней границей между цивилизациями. В то же время ученый считает, что цивилизации динамичны. Они переживают подъемы и спады, распадаются и сливаются. Проблема цивилизационной идентификации (кода) чрезвычайно важна для Украины, и национальная идеология призвана четко определить цивилизационный статус нашей страны, ее геополитическое положение и внутренние возможности, перспективы дальнейшего прогресса.

По-настоящему активно «осваивают» пространства, как утверждает известный в мире политолог З. Бжезинский, самодостаточные игроки на мировой шахматной доске. Они (США, Япония, Китай, Западная Европа) предлагают другим народам свои политические, экономические, культурные стандарты и подкрепляют эти предложения успешностью своих социально-экономических систем, своим могуществом. Россия также мучает (осваивает) своими архаическими имперскими «ценностями» зависимое от нее постсоветское пространство. В арсенале украинцев для освоения пространств пока что нет соответствующих ресурсов. Мы скорее не осваиваем, а включаемся в пространства, усваиваем ценный опыт успешных народов. Может ли вообще внутренне растерзанная нация активно осваивать пространства? Неужели киевляне вместе с львовянами выйдут к близким и далеким соседям со своими «майданными» политическими ценностями? Возможно, в будущем, когда произойдет национальное возрождение и становление на его основе политической нации, когда Украина будет входить в роль регионального лидера, она будет становиться активным субъектом освоения пространств.

Абсолютно неправомерно также противопоставлять национальное и гражданское общества. В США гражданское общество является в то же время и национальным. Американская политическая нация сформировалась на базе огромного количества этносов, не имея автохтонной государственно-созидательной нации. Идентичность политической нации является доминирующей по отношению к своим составляющим этносам. В Украине ситуация несколько иная: в ней есть титульная государственно-созидательная нация (78 процентов населения), возрождение которой должно служить основой формирования единой украинской политической нации. По моему убеждению, гарантией от сепаратизма и расколов может быть не какое-то «постнациональное» общество, а твердая и последовательная политика национального возрождения и формирования политической нации. Следствием такой политики будет высокий патриотизм наших граждан, и только он способен консолидировать общество, сделать государство сильным.

Однако выход из этой опасной для существования государства ситуации лично я вижу такой: всеми ресурсами и возможностями государства, опираясь на искренних патриотов, необходимо твердо и последовательно претворять в жизнь 10-ю статью Конституции. Только тогда постепенно, в меру возрождения украинской нации и формирования на ее основе единой политической нации будет достигнута консолидация общества, забудутся псевдонаучные выдумки о «цивилизационном разломе», который проходит посередине Украины, о многовекторности и т. п. Главное — взять правильный курс и неутомимо по нему двигаться. Только тогда сбудется пророчество Тараса Шевченко:

*«І забудеться самотня давняя година,*

*І оживе добра слава, слава України».*

**Вывод**

Перемены, охватившие в современных условиях все сферы общественной жизни на Украине наиболее ярко и зримо, пожалуй, проявились в политической сфере. Современная политическая жизнь наполняется новым содержанием, отличающимся разнообразием политических процессов. Усложняются политические отношения и политические связи между личностью и обществом, между людьми. Политическая жизнь на Украине приобретает новое качество, что диктует необходимость ее глубокого и разностороннего изучения, способствующего выработке действенных практических рекомендаций.

В процессе осуществления радикальной экономической, политической и правовой реформы на Украине как никогда остро стоит вопрос об актуализации и углублении научных политико-правовых исследований. Теперь уже нельзя ограничиваться, как бывало раньше, исследованием политической системы ее понятия, структуры, функций и других традиционно рассматриваемых сторон. В поле зрения политологов Украины наряду с проблемами политической системы, ее равной мере находятся проблемы политического сознания, политической культуры, политического участия, политических норм и отношений, политического режима и процесса, осуществления политических прав, свободы и т. д. В современных условиях весьма остро стоит вопрос о прогностических функциях политической науки, о рациональном соотношении фундаментальных и прикладных исследованиях политологии, добротной эмпирической базе, об обеспечении политологии Украины надежными социологическими, статистическими и другими материалами. Проявляя очевидную непоследовательность, отдельные украинские интерпретаторы политической теории сводили ее, в сущности, к волевой субъективности, системе взглядов, набору более или менее приемлемых правил (рецептов), отказываясь считать ее наукой. Однако общественные потребности сильнее идеологических стереотипов. Обществоведы Украины, отказывая политологии в праве на относительно самостоятельное существование, не могли не касаться ее положений в рамках других общественных наук. Явный дефицит политической культуры обнаруживается не только у граждан, не вовлеченных в политическую борьбу, но и у тех, кто участвует в ней активно. В действительности государство было и остается политическим инструментом. Политика в различных видах и формах — единственное ради чего оно существует. Вот почему и возрастает роль политологии в современных политических процессах на Украине. Политика действительно задает направление, влияет на темпы экономического развития. Политология изучает политику как процесс, подчиняющийся определенным закономерностям, реализующей на практике определенные принципы - стратегию и тактику.
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