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Введение

Задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, состоящая в кратковременной изоляции лица, подозреваемого в совершении преступления, от общества, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором.

Правила задержания подозреваемого установлены гл. 12 УПК РФ. Цели задержания: выяснение причастности или непричастности задержанного к совершению преступления; решение вопроса о применении меры пресечения - заключение под стражу. Мотивами задержания являются: предотвращение возможности скрыться от следствия; пресечение преступной деятельности; предотвращение возможности воспрепятствовать расследованию.

Основания для задержания предусмотрены ст. 91 УПК. Задержание применяется при наличии следующих общих оснований: 1) возбуждение уголовного дела; 2) наличие обоснованных подозрений в совершении преступления именно данным лицом; 3) лицо должно подозреваться в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

При наличии этих общих оснований для задержания необходимо, чтобы подозрение было основано на одном из следующих фактов, которые относятся к специальным основаниям для задержания:

1) лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения. Это относится к следственным ситуациям, при которых подозреваемый задерживается непосредственно на месте преступления или поблизости от него, когда факт пребывания на месте преступления не вызывает сомнения. К этому же основанию относятся случаи обнаружения у подозреваемого наркотических средств, оружия и иных предметов, изъятых из оборота под угрозой уголовной ответственности;

2) потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление. Показания потерпевшего или свидетеля, а также протокол предъявления для опознания, если таковое проводилось, должны быть приобщены к материалам уголовного дела;

3) на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. Это могут быть следы крови потерпевшего, похищенное имущество, фиктивные документы и др. К этому же основанию можно отнести совпадение отпечатков пальцев подозреваемого с отпечатками, оставленными на месте преступления.

1. Понятие мер уголовно-процессуального принуждения

В процессе производства по уголовному делу органы предварительного расследования и суд вынуждены использовать меры уголовно-процессуального принуждения. В сфере уголовного судопроизводства меры уголовно-процессуального принуждения применяются лишь правоохранительными органами, Осуществляющими производство по уголовному делу. При этом в УПК определены виды мер уголовно-процессуального принуждения; порядок основания и условия их применения; субъекты, применяющие эти меры; круг лиц, к которым могут применяться меры уголовно-процессуального принуждения; гарантии прав этих лиц; порядок приведения в исполнение решений о применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Меры уголовно-процессуального принуждения – это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством процессуальные средства принудительного характера, которые применяются в сфере уголовного судопроизводства органами дознания, следователем, прокурором и судом (судьей) в порядке, установленном законом, к подозреваемому и другим лицам в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела в целях обеспечения успешного выполнения задач уголовного судопроизводства.

С учетом неодинакового характера уголовно-процессуальных мер принуждения их применение можно условно разделить на несколько групп. Одни из них призваны пресечь возможность продолжения обвиняемым (подозреваемым) преступной деятельности, его уклонения от следствия или суда либо воспрепятствование процессуальной деятельности (меры пресечения, задержание, отстранение от должности, удаление лиц из зала судебного заседания). Другие связанны с необходимостью доставления лиц в следственные и судебные органы (привод). Третьи направлены на обнаружение и процессуальное закрепление доказательств (обыск, выемка, освидетельствование, получение образцов для сравнительно исследования, помещение для экспертного исследования). Четвертые служат средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий (наложение ареста на имущество). Отсюда следует, что по своему назначению меры уголовно-процессуального принуждения можно разделить на средства пресечения противозаконных действий и средства обеспечения надлежащего поведения, предупреждения правонарушений и средства получения доказательств.

Все меры уголовно-процессуального принуждения принято разделять на две группы: Меры пресечения и иные меры уголовно-процессуального принуждения. Перечень мер пресечения, основания, условий и порядок их применения, изменения и отмены определены в законе (глава 13 УПК).

В систему иных мер уголовно-процессуального принуждения входит: обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество (ст. 111 УПК).

В конституции РФ (ч.1 ст.22) говорится, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

В Декларации прав и свобод человека и гражданина отмечается, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других людей в демократическом правовом государстве. Поскольку все меры уголовно-процессуального принуждения в той или иной мере ограничивают права и свободы гражданина применяться они могут только в случаях, указанных в законе.

Практика свидетельствует, что незаконное применение мер пресечения нередко вызывается недостаточным уяснением их сущности и целевого назначения, незнанием условий и оснований, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством для их избрания, изменения или отмены.

Меры процессуального принуждения подразделяются на виды:

1. Превентивно-предупредительные меры. Их ещё иногда называют предупредительно-обеспечительные. К ним относятся:

а) меры пресечения

б) меры обеспечения процесса доказывания (к примеру, принудительное производство обыска)

в) иные, предусмотренные законом меры (допустим, временное отстранение от должности)

2) Меры защиты.

3) Меры уголовно-процессуальной ответственности.

2. Процессуальный порядок применения, изменения и отмены мер пресечения

По общему правилу, вопрос о применении меры пресечения решается после привлечения лица в качестве обвиняемого. Правильное избрание меры пресечения имеет важное значения для обеспечения надлежащего поведения обвиняемого.

При наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, воспрепятствует установлению истины по делу или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора, лицо, производящее дознание, следователь или судья выносит мотивированное постановление, а суд – мотивированное определение.

Этот документ должен содержать указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется конкретное лицо, и основание для избрания примененной меры пресечения. Постановление или определение объявляются лицу, в отношении которого оно вынесено, под расписку и одновременно ему разъясняется порядок обжалования применения мер пресечения.

Копия постановления или определения о применении меры пресечения немедленно вручается лицу, в отношении которого оно вынесено.

В тех случаях, когда на применение меры пресечения требуется санкция прокурора, лицо, производящее дознание, или следователь обязаны получить соответствующую санкцию, которая оформляется в виде резолюции прокурора на постановлении, скрепляемой его подписью и печатью.

Копия постановления о применении меры пресечения, подлежащей исполнению соответствующими органами или должностными лицами, направляется этим органам или лицам. Так, постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу направляется для исполнения администрации места предварительного заключения.

В случае необходимости продления срока содержания обвиняемого под стражей следователь или лицо, производящее дознание обязаны внести постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного заключения и заблаговременно представить его прокурору, правомочному продлевать срок содержания под стражей.

В таком постановлении указывается даты возбуждения уголовного дела, предъявления обвинения, заключения лица под стражу, подробные сведения о личности обвиняемого, сущность предъявленного обвинения, доказательства подтверждающие виновность обвиняемого в совершении преступления, положение с расследованием дела на момент возбуждения ходатайства, причины задержки с расследованием дела и меры, принятые для его быстрейшего окончания, следственные действия, которые необходимо провести, и время, требующееся для их производства.

При наличии к тому достаточных оснований мера пресечения может быть изменена на более строгую или на более мягкую мотивированным постановлением (определением) лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В случае, когда основания для применения пресечений отсутствуют, она подлежит безусловной отмене мотивированным постановлением (определением). Так, при прекращении уголовного дела мера пресечения во всех случаях отменяется.

Отмена или изменение лицом, производящим дознание, или следователем меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускается лишь с санкции прокурора.

При отмене (изменении) меры пресечения, связанной с содержанием под стражей, копия соответствующего постановления (определения) направляется администрации места предварительного заключения для его немедленного исполнения и освобождения лица из-под стражи.

3. Виды мер уголовно-процессуального принуждения

3.1 Задержание подозреваемого

Задержание подозреваемого – это неотложная мера уголовно-процессуального принуждения, при которой лицо, подозреваемое в совершении преступления, помещается в ИВС сроком на 48 часов с целью проверить его причастность к содеянному и решить вопрос о его аресте.

Задержание следственным действием не является. Протокол задержания оформляется не в целях собирания доказательств, а поэтому имеет не большую доказательственную значимость, чем постановление о заключении под стражу, о приводе или любой иной мере процессуального принуждения.

Задачи задержания:

1. Выяснить причастность задержанного в преступлению.
2. Разрешить вопрос о заключении его (в качестве меры пресечения) под стражу.

Закон предусмотрел два основных условия задержания. Во-первых, оно возможно только после возбуждения уголовного дела. Во-вторых, следователь (орган дознания и др.) вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении лишь такого преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

В ч.2 ст. 91 УПК РФ упоминается также о специальных условиях задержания. Они изложены применительно к одной строго определенной группе оснований задержания, которая именуется «иными данными, дающими основание подозревать лицо в совершении преступления». Речь идет о таких условиях, как:

а) лицо пыталось скрыться

б) либо не имеет постоянного места жительства

в) не установлена его личность

г) прокурор или следователь (дознаватель) с согласия прокурора направил в суд ходатайство об избрании указанному лицу меры пресечения в виде заключения под стражу.

3.2 Срок задержания

Согласно Конституции РФ (ч.2 ст.22) задержание лица по подозрению в совершении преступления без судебного решения не может превышать 48 часов. Суд вправе продлить этот срок еще на 72 часа для предоставления ему (суду) дополнительных доказательств обоснованности задержания (п.3 ч.6 ст.108 УПК РФ). Таким образом, максимальный срок задержания в ходе уголовного процесса может достигать 5 суток. Большое значение для определения фактического срока задержания имеет статья 5 УПК РФ. По смыслу п. 11 этой статьи, 48-ми часовой срок (установленный ч.2 ст.22 Конституции РФ и ч.2 ст.94 УПК РФ), начинает исчисляться с момента фактического задержания, т.е. (согласно п.15 этой же статьи) с момента фактического лишения свободы передвижения, лица, подозреваемого в совершении преступления. Такое же правило закреплено и в ч.3 ст.128 УПК РФ. Это положение в полной мере отвечает охране прав и свобод человека. Таким образом, промежуток времени между фактическим захватом лица и его доставлением в орган дознания, следователю или прокурору имеет уголовно-процессуальное значение и включается в общий срок задержания.

3.3 Порядок содержания подозреваемых под стражей

Порядок содержания подозреваемого под стражей определяется Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Согласно ст. 7 этого закона местами содержания под стражей подозреваемых является:

- следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы Министерства Юстиции РФ

- СИЗО органов ФСБ

- ИВС подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел

- ИВС подозреваемых и обвиняемых Пограничных войск РФ

В определенных законом случаях – учреждения уголовно-исполнительной системы Министерства Юстиции РФ, исполняющие лишение свободы, и гауптвахты.

Осужденные, отбывающие наказание в исправительных колониях и тюрьмах, заподозренные в совершении другого преступления, могут содержаться в этих учреждениях, но изолированно от отбывающих наказание.

Подозреваемые, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, могут содержаться в тюрьмах или на территориях учреждений, исполняющих наказания, в специально оборудованных для этих целей помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов. Подозреваемые, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, в случае назначения судебной экспертизы, а также в случае оказания им медицинской помощи помещаются в медицинские учреждения (ст. 10 ФЗ).

В случаях, когда задержание в соответствии с УПК РФ осуществляется капитанами морских судов, находящихся в плавании, или руководителями геолого-разведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения других органов предварительного расследования, а также главами дипломатических представительств и консульских учреждений РФ, подозреваемые содержатся в помещениях, которые определены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

Условия содержания подозреваемых под стражей должны соответствовать международным стандартам.

4. Понятие и виды мер пресечения

Центральное место в системе мер уголовно-процессуального принуждения занимают меры пресечения: в отличие от других мер, именно им принадлежит рекорд по значительности правовых ограничений и предельной распространенности применения, приближающейся к полному охвату всех лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления.

Природа мер пресечения может быть выяснена, прежде всего, при выявлении их связи со стоящими перед ними целями. Как известно, для успешного решения той или иной задачи выбираются не любые средства и способы, а только те, которые в принципе способны быть инструментом для ее решения, основные свойства которых таковы, что позволяют достичь желаемого результата (общие критерии). Цель всегда достаточно жестко задает общие критерии для отбора средств в одном случае задача должна быть решена с использованием минимума материальных затрат, даже если это займет много времени, в другом - максимально быстро, невзирая на трату сил, средств и т.п.

Это в полной мере относится к уголовному судопроизводству, и, в частности, к мерам уголовно-процессуального пресечения. Последние вызваны к жизни только потому, что для успешного производства по делу существует объективная необходимость: 1) предотвратить уклонение обвиняемого (подозреваемого) от предварительного расследования и суда; 2) пресечь его дальнейшую преступную деятельность; 3) помешать его попыткам воспрепятствовать производству по уголовному делу; 4) обеспечить исполнение приговора. В свою очередь, лишь успешное судопроизводство гарантирует защиту прав и законных интересов потерпевших, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, т.е. соответствует назначению уголовного судопроизводства. Если для применения мер пресечения указанные обстоятельства являются целями, то для уголовного процесса в целом они являются производными от его назначения задачами. То есть в каждом случае производства по уголовному делу задачи по обеспечению надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), выражающегося в его не уклонении, не совершении им преступлений и т.д., должны быть решены. Это, однако, не определяет тот факт, что каждый обвиняемый заведомо поведет себя не лучшим образом. Надлежащее поведение последнего может быть достигнуто: его собственными усилиями, путем убеждения его со стороны знакомых, близких, защитника и т.д., путем убеждения со стороны органов уголовного преследования и только в последнюю очередь путем принуждения со стороны правомочных должностных лиц. Поэтому меры пресечения - факультативный, вспомогательный институт уголовного судопроизводства. При этом отношение между фактическими данными и суровостью мер пресечения должно находиться в прямой зависимости: чем серьезнее противодействие, которое можно ожидать от обвиняемого (подозреваемого), тем сильнее должно быть сопротивление такому противодействию.

Меры пресечения прежде всего, как мы уже выяснили выше, они должны быть способны оказать влияние на обвиняемого (подозреваемого), при этом такое, которое является более действенным, чем просто убеждение. Таким влиянием обладают меры психического или физического принуждения. Принуждение же всегда связано с определенными правоограничениями. Наиболее близкой к убеждению мерой является простая угроза в адрес обвиняемого. Наиболее репрессивной - лишение свободы. Между ними находится целый спектр мер, способных вызвать дополнительную мотивацию правомерного поведения у обвиняемого. В него (спектр) входят и шантаж, и физическое насилие, и взятие близких лиц в заложники, а также всевозможные прочие меры (напомним, что сейчас речь идет лишь об общих требованиях, предъявляемых к средствам), они также способны направить поведение обвиняемого в нужное нам русло. Но для уголовного судопроизводства как деятельности, основанной на законе и осуществляемой от имени государства, пригодны не любые средства, а лишь те, которые отвечают специальным критериям оптимальности и допустимости, присущим для этого вида деятельности - охране и защите прав личности. В этом смысле мерами уголовного пресечения могут быть лишь такие меры, которые: 1) ограничивают лишь права самого обвиняемого (исключение составляют имущественные ограничения при залоге, вносимом иными лицами, но и это - только с их согласия); 2) не представляют опасности для его здоровья и жизнедеятельности; 3) отвечают нормам морали и нравственности. Сообразуясь с развитием нашего общества на данном этапе, законодатель считает, что общим требованиям и специальным критериям удовлетворяют на сегодняшний день лишь семь мер - подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым), залог, домашний арест и заключение под стражу (ст.98 УПК РФ). Поэтому только эти меры могут выступать в качестве мер уголовно-процессуального пресечения.

4.1 Виды мер пресечения

Подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Данная мера пресечения состоит в письменном обязательстве обвиняемого выполнять определенные обязанности. При применении данной меры пресечения лицо в принудительном порядке лишается на определенный срок свободы передвижения, и в результате этого его законные интересы не могут быть полностью удовлетворены. Несмотря на сравнительную мягкость этой меры, сопутствующие ей ограничения все же весьма серьезны, и оставаться равнодушным к автоматическому применению подписки о невыезде нельзя. Конституционный Суд РФ в своем определении отметил, что "такая мера процессуального принуждения, как подписка о невыезде, ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место жительства, выезжать за пределы Российской Федерации (ст. 27 Конституции РФ), т.е. порождает последствия, выходящие за режим уголовного процесса, при том, что эти последствия могут иметь длительный характер, поскольку предельный срок предварительного следствия, в ходе которого допускается действие этой меры пресечения, ограничен лишь сроками давности (ст.78 УК РФ)". Помимо ограничения свободы передвижения, у лиц, чья работа связана с длительными, частыми разъездами, ограничивается также и право на труд, выбор рода деятельности и профессию, закрепленное в ч.1 ст.37 Конституции РФ. Кроме того, данная мера пресечения может повлечь за собой ограничение права свободного выбора места отдыха, права свидания с родственниками и друзьями, проживающими за пределами данной местности. Подписка о невыезде оказывает психическое давление на обвиняемого (подозреваемого), вынужденного получать разрешение всякий раз, когда у него возникнет необходимость отъезда по тем или иным причинам. Психическое принуждение здесь выражается еще и в том, что при отобрании подписки о невыезде лицо предупреждается о возможном применении более строгой меры пресечения в случае нарушения условий подписки о невыезде.

Других, непосредственно не связанных с ограничением свободы передвижения, правоограничений для лиц, давших подписку о невыезде, закон не устанавливает. Эти лица пользуются всем комплексом конституционных и отраслевых прав и свобод. Иные ограничительные меры, нередко сопутствующие данной мере пресечения (привлечение отдела кадров, участкового инспектора милиции и др.), не предусмотрены законом, и более того, противозаконны, так как представляют собой серьезные и чувствительные ограничения личной свободы граждан. Такое утверждение соответствует международному законодательству, согласно которому в ходе применения не связанных с тюремным заключением мер права обвиняемого (подозреваемого) не ограничиваются в большей степени, чем это санкционировано компетентным органом, вынесшим первоначальное решение.

Никаких специальных оснований для применения данной меры пресечения закон не предусматривает. Между тем на практике нарушения закона в этой сфере связаны именно с основаниями: в большинстве случаев подписка о невыезде (и надлежащем поведении) применяется именно тогда, когда в наличии такие фактические данные, которые, наоборот, должны свидетельствовать о возможности неприменения к данному лицу какой бы то ни было меры пресечения. Среди прочих оснований встречаются также - удостоверение личности обвиняемого, инвалидность, болезнь, наличие возмещения ущерба, явка с повинной, незначительная роль в преступлении, ходатайство с места работы о неприменении заключения под стражу, откровенность на допросе и т.д. Более того, в 2,4% постановлений о назначении подписки о невыезде в качестве оснований значится отсутствие у обвиняемого намерений скрыться, мешать ходу расследования и продолжать преступную деятельность. Далее, в качестве оснований нередко выступают и процессуальные действия прокурора: в 5,4% подписка избирается вследствие отказа прокурора в санкции на арест. При этом фактические данные, свидетельствующие о необходимости применения мер пресечения, вообще не указываются.

Личное поручительство.

Личное поручительство по своему содержанию является наиболее демократичной мерой пресечения. Однако и она заключает в себе определенные факторы морально-личностного воздействия. Выделяют следующие: а) совместное морально-принудительное влияние поручителей на обвиняемого (подозреваемого) с использованием различных способов воздействия с учетом личности, имущественного, общественного и семейного положения своего подопечного; б) осознание обвиняемым (подозреваемым) взаимной зависимости его и поручителей от проявленного им поведения после избрания меры пресечения: поручители могут быть подвергнуты мерам уголовно-процессуальной ответственности, а сам обвиняемый (подозреваемый) может подлежать изменению данной меры пресечения на более строгую.

Сущность такого поручительства состоит в письменном обязательстве лица, заслуживающего доверие, о том, что оно ручается (своим словом) за выполнение подозреваемым (обвиняемым) конкретных обязательств (в назначенный срок являться по вызовам и т.д.) - ч. 1 ст.103 УПК РФ. Поручитель должен ручаться не только своим словом, но и вносимой денежной суммой (ч.1 ст.178). В этой связи хотелось бы обратить внимание на необходимость различать такие различные меры пресечения, как:

"личное поручительство" - состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица в том, что оно ручается своим словом за надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого). Последствия за невыполнение обязательства состоят в наложении на поручителя денежного взыскания, сумма которого заранее не оговаривается. Основа - доверие.

"личное имущественное поручительство" - состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица в том, что оно ручается своим словом и вносимой денежной суммой за надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого). Последствия - обращение в доход государства заранее внесенной денежной суммы. Основа - доверие и денежная сумма.

"имущественное поручительство" - состоит во взятии от достаточно состоятельного лица или организации подписки в том, что они обязуются уплатить известную сумму в случае ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого). Основа - денежная сумма.

При залоге, как и в имущественном поручительстве, также отсутствует вопрос о доверии, лицо или организация также отвечает за поведение обвиняемого (подозреваемого) своим имуществом, но денежная сумма вносится заранее.

Итак, основа "личного поручительства" - доверие. "Доверие" - это уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанное на этом отношение к кому-нибудь. Закон говорит только об одном лице, которое должно заслуживать доверия - поручителе (ч.1 ст.103 УПК РФ). Между тем, на эффективность указанной меры пресечения оказывают влияние также: доверие лица, избравшего эту меру пресечения обвиняемому (подозреваемому) и доверие поручителя к обвиняемому (подозреваемому). В основе последнего могут лежать: личностные характеристики обвиняемого (подозреваемого) и поручителя, родство, дружба, взаимные материальные интересы и т.д.

Чем большее количество заслуживающих доверия лиц может поручиться за обвиняемого (подозреваемого), тем больше уверенности, что цели данной меры пресечения будут достигнуты. Поэтому определять необходимое для конкретного случая число поручителей предоставляется следователю. Закон устанавливает лишь нижние пределы: один (ч.2 ст.103 УПК РФ). Установление максимального числа поручителей в законе не обязательно, но обвиняемому (подозреваемому) всегда должна быть предоставлена возможность обжалования в суд решения следователя (дознавателя и т.д.) о требовании слишком большого числа поручителей, когда имеются достаточные основания полагать, что делается это с целью препятствовать ему применение этой меры.

В качестве специальных условий для избрания меры пресечения в виде личного поручительства выступают требования закона о наличии письменного ходатайства со стороны поручителя и согласии лица, в отношении которого дается поручительство. Закрепление этих условий имеет важное значение не только для первоначального момента избрания данной меры, но и для последующей ее отмены. Постольку, поскольку закон исходит из инициативы (или согласия) лица при назначении его поручителем, его отказ в любой момент производства по делу есть безусловное основание для освобождения его от соответствующих обязательств. И это справедливо, ибо отличительной содержательной характеристикой данной меры является то обстоятельство, что при отсутствии желания поручителя выполнять свои обязанности она теряет всякий смысл. И не имеет значения, потерял ли обвиняемый доверие лица, ручавшегося за него, виновата ли в этом недобросовестность самого поручителя или свою роль сыграли другие обстоятельства, - в любом случае цели данной меры пресечения достигнуты быть не могут. Это, тем не менее, не должно лишать обвиняемого (если им не были нарушены соответствующие обязанности) возможности найти других поручителей. Отсутствие желания самого обвиняемого (подозреваемого) в избрании в отношении него личного поручительства также свидетельствует о заведомой неэффективности в отношении него данной меры.

Для того, чтобы добиться серьезного отношения поручителя к решению вопроса: сможет ли он действительно гарантировать выполнение обвиняемым (подозреваемым) своих обязанностей, закон устанавливает для него особую материальную зависимость: "денежное взыскание" (ч.4 ст.103 УПК РФ).

Наблюдение командования воинской части.

Наблюдение командования воинской части избирается в отношении солдат, матросов, сержантов, старшин, прапорщиков и мичманов; реже – офицеров.

Значительным условием для избрания данной меры пресечения является особый статус обвиняемого: прохождение им военной службы (по призыву или по контракту) или призыв на военные сборы.

При прекращении статуса военнослужащего (демобилизация, увольнение) данная мера пресечения подлежит отмене или изменению.

Обязанности командования воинской части при наблюдении за обвиняемым устанавливается уставами Вооруженных Сил РФ: внутренней службы, дисциплинарным, гарнизонной и караульной службы, утвержденными Указом Президента РФ.

К военнослужащему обвиняемому (подозреваемому) могут быть применены такие меры, как лишение права ношения оружия, постоянное пребывание под наблюдением своих начальников или суточного наряда, запреты направления на работу вне части в одиночном порядке, на назначение в караул и другие ответственные наряды, на увольнение из части, на отпуск. До разрешения уголовного дела обвиняемый может быть отстранен от занимаемой воинской должности и передан в распоряжение командира начальника (ч.4 ст.42 Закона РФ «О воинской обязанности и военной службе»).

Принятые к военнослужащему меры объявляются приказом командира части.

Для избрания этой меры пресечения требуется согласие обвиняемого (подозреваемого), так как главное в психолого-принудительных мерах пресечения – обязательство самого обвиняемого.

Наблюдение командования воинской части является должностным видом поручительства. Командир – поручитель в силу своего служебного (должностного) положения обязуется обеспечить надлежащее поведение подчиненного ему обвиняемого. При этом эта процессуальная обязанность соответствует его служебному долгу. Поэтому согласие командования на избрание данной меры пресечения не требуется.

При избрании данной меры пресечения постановление об этом направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо уголовного дела и его права и обязанности. Факт разъяснения отражается в протоколе или подписке. На практике постановление объявляется соответствующему начальнику, который об установлении наблюдения докладывает рапортом командиру части. Справка (рапорт) начальника об установлении наблюдения приобщается к материалам уголовного дела.

Командование воинской части обязано немедленно сообщить органу, избравшему меру пресечения, о нарушении ее условий обвиняемым (подозреваемым).

Ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) взятого под наблюдение, может повлечь применение к нему более строгой меры пресечения.

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

К лицам, не достигшим на момент производства по делу 18-ти лет, согласно действующему законодательству, помимо общих мер пресечения может быть применена специальная мера в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым и подозреваемым.

Введение особой меры пресечения в отношении указанных лиц не случайно. Повышенное внимание, уделяемое правам несовершеннолетних, обусловливается важностью защиты ребенка, который в силу своей эмоциональной, духовной, интеллектуальной и физической незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту. Дифференциация мер воздействия позволяет не только более эффективно решать задачи уголовного судопроизводства, но и достигать цели гармоничного развития и воспитания подростков. Специальная мера пресечения вызвана сохраняемой еще возможностью оказать влияние на подростка, в отличие от совершеннолетнего лица, со стороны взрослых. Сущность данной меры пресечения состоит в обеспечении надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) несовершеннолетнего посредством присмотра за ним уполномоченных на то лиц.

Находясь под присмотром, несовершеннолетний должен обладать всем комплексом конституционных прав; лица, осуществляющие присмотр, в свою очередь, не вправе самостоятельно ограничивать несовершеннолетнего в его законных правах. Однако, при применении данной меры пресечения подросток, безусловно, попадает в более или менее строгую зависимость от присматривающего лица, которое может до некоторой степени ограничивать свободу его действий, оказывать на него психическое давление, ибо без этого эффективный присмотр просто невозможен. В этой связи большое значение играет вопрос определения круга лиц, на которых может быть возложена обязанность по присмотру.

Присмотр за несовершеннолетними может быть поручен: 1) родителям; 2) опекунам; 3) попечителям; 4) должностным лицам (руководителям) специализированного детского учреждения; 5) и другие, заслуживающие доверия лица.

Первая позиция основывается на том, что присматривающими могут быть признаны лишь лица, которые уже несут ответственность за несовершеннолетнего вне уголовно-процессуальных отношений. Конечно, верным является то, что именно родители, опекуны или попечители обычно оказывают воздействие на несовершеннолетнего. Но верно и другое - зачастую, в силу сложившихся обстоятельств, положительное воздействие на подростка в состоянии оказать как раз не родители, опекуны или попечители (ведь он уже предположительно совершил преступление, находясь в зоне их внимания), а другие лица. Проблема здесь состоит в следующем: не всегда "формальный" авторитет родителей, опекунов и попечителей, основанный на подчинении им подростка в силу брачно-семейных отношений, совпадает с "реальным" авторитетом, основанным на действительном уважении подростка морально-личностных качеств того или иного лица. Кроме того, "реальный" авторитет не всегда имеет положительную направленность. Таким образом, определение пригодности лица для присмотра за несовершеннолетним должен зависеть от двух критериев: "реальности" авторитета и его направленности. Возможны следующие сочетания в характеристике авторитета: 1) "формальный" отрицательный; 2) "формальный" положительный; 3) "реальный" положительный; 4) "реальный" отрицательный авторитет. Отсюда можно сформулировать следующее правило: присмотр может быть возложен только на лицо, являющееся "реальным" положительным авторитетом для несовершеннолетнего. Выяснение этих качеств у того или иного лица позволит избежать злоупотреблений в этой области и достичь максимального эффекта присмотра. Но это задача уже не закона, а правоприменителя. Закон не может заранее предопределить, какие лица будут отвечать указанным выше требованиям, а потому и не должен ограничивать круг лиц, которым может быть поручен присмотр за несовершеннолетним. Поэтому правильной представляется позиция УПК РФ.

Применение данной меры пресечения связано с наличием специальных условий: возложение обязанностей по уголовно-процессуальному присмотру может быть осуществлено только с согласия родителей, опекунов и попечителей и других заслуживающих доверия лиц. Правомерность рассматриваемого условия не вызывает сомнения - эффективность данной меры пресечения напрямую зависит от их заинтересованности в судьбе несовершеннолетнего и от их оценки возможности своего влияния на последнего.

Это, тем не менее, не должно относиться к должностным лицам детских специализированных учреждений. Предоставление им возможности отказаться от присмотра за находящимся в их учреждении несовершеннолетним ограничивает право последнего на применение к нему облегченной (по сравнению с заключением под стражу) меры пресечения. Функции уголовно-процессуального характера не совпадают с профессиональными функциями соответствующих должностных лиц, но это не может быть препятствием для возложения на них еще и определенных уголовно-процессуальных обязанностей. Конечно, при решении вопроса применять или не применять к обвиняемому эту меру пресечения, следователь (дознаватель и т.д.) должен учитывать мнение администрации детского учреждения, уже знакомой с личностью несовершеннолетнего, о неэффективности такого присмотра.

Между тем, отдача несовершеннолетнего под присмотр администрации закрытого детского учреждения - жесткая мера пресечения, значительно ограничивающая права несовершеннолетнего. При ее применении подросток лишен свободы передвижения, ограничено его право на уединение, личную жизнь в различных ее проявлениях, общение с другими людьми, а также право свободно располагать собой. Вследствие этого "несовершеннолетний обвиняемый должен помещаться в закрытое детское учреждение лишь тогда, когда применение к нему иной меры пресечения, кроме заключения под стражу, не может явиться надежной гарантией явки к следователю и в суд и его надлежащего поведения, а заключение под стражу применять нельзя или оно явилось бы для него слишком строгой мерой пресечения".

Залог.

Залог - единственная, присущая современному российскому уголовно-процессуальному законодательству имущественная мера пресечения. Она воздействует на личность, ограничивая, прежде всего, ее независимость и экономические права. Однако сам факт нахождения лица под залогом, а также большая вероятность, в случае его нарушения, быть лишенным свободы, представляет собой серьезное психическое принуждение.

Преимущество залога в том, что при его применении не нарушается личная свобода обвиняемого, не ограничивается его право свободного передвижения, он не ограничивается в общении с другими членами общества, не прекращает трудовую деятельность. При уклонении от следствия лица, к которому была применена данная мера пресечения, залог обращается в доход государства, что в определенной степени компенсирует затраты по дальнейшему розыску обвиняемого в случае, если он скроется от следствия и суда. Кроме того, не связанные с лишением свободы меры пресечения избавляют государство от необходимости затрат на содержание лица, способствуют устранению переполненности в СИЗО. Тем более, что мировая практика показывает - достижение целей уголовного судопроизводства может быть обеспечено в большинстве случаев без применения заключения под стражу.

Характеристику содержания залога составляют: во-первых, круг лиц, могущих вносить залоговую ценность, во-вторых, определение мест для внесения залоговой ценности.

Согласно УПК РФ (ч.1 ст.106) залоговую ценность могут вносить любые физические или юридические лица. Основным критерием по установлению рассматриваемого круга лиц является, с одной стороны, степень ответственности обвиняемого (подозреваемого) перед залогодателем, с другой стороны, степень влияния залогодателя на самого обвиняемого (подозреваемого). Нельзя сказать, что этому критерию могут соответствуют лишь межличностные отношения, отношение "личность - юридическое лицо" также может характеризоваться устойчивыми социальными связями. Кроме того, нельзя забывать, что речь идет об имущественной мере пресечения, и зачастую именно юридические лица способны выделить, а тем более в короткие сроки, значительную сумму. Поэтому списывать со счетов юридические лица представляется нецелесообразным.

Что касается предмета залога, то в качестве него называются, прежде всего, денежные средства. Кроме этого, в качестве залога могут выступать ценные бумаги и другие ценности.

Важное значение для характеристики залога имеют поставленные перед ним цели. УПК РФ (ч.1 ст.106) ставит перед залогом две цели: 1) обеспечение явки обвиняемого (подозреваемого) к следователю, прокурору или в суд; 2) предупреждение совершения им новых преступлений. Представляется, что нет оснований искусственно снижать пресекательные возможности данного вида мер пресечения. Правильно избранная (с учетом всех обстоятельств), она способна обеспечить все цели, поставленные перед подобными мерами - пресечь желание обвиняемого скрыться, помешать суду и следствию, продолжить преступную деятельность или уклониться от исполнения приговора.

В этом смысле большое значение имеет определение размера залоговой суммы. Согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству, она определяется исходя из: 1) характера совершенного преступления; 2) данных о личности обвиняемого (подозреваемого); 3) имущественного положения залогодателя. УПК РФ не ограничивает залоговые суммы ни минимальным, ни максимальным пределом.

По замыслу законодателя, не должно даже вызывать сомнение, что вместо залога будет избрана более строгая мера пресечения. Поэтому он не установил подобные запреты к поручительству, подписке о невыезде и т.д. Таким образом, смысл этих условий состоит прежде всего в том, чтобы лишить лицо, обвиняемое в тяжком или особо тяжком преступлении, возможности избежать заключения под стражу или домашнего ареста.

Домашний арест.

Введение домашнего ареста в перечень мер пресечения нового УПК РФ, заслуживает всяческого одобрения, как, впрочем, и введение любой другой меры, способной быть альтернативой заключению под стражу. Тем не менее, нельзя не заметить, что, по сравнению с указанными периодами, произошел значительный технический прогресс, позволяющий на сегодняшнем уровне развития науки и техники использовать самые современные достижения в этой области для установления контроля за обвиняемым (подозреваемым), находящимся под домашним арестом. Более того, п.7 "Декларации об использовании научно-технического прогресса в интересах мира и на благо человечества" прямо указывает, что все государства должны принимать "необходимые меры, включая законодательные, в целях обеспечения того, чтобы использование достижений науки и техники способствовало наиболее полному осуществлению прав человека и основных свобод…". Конечно, пока применение домашнего ареста несколько затруднено, так как на сегодняшний день отсутствует полноценная детальная правовая регламентация данного института, как и подзабыт опыт в практике его применения, однако это не повод отказываться от него вообще.

Согласно ч.1 ст.107 УПК РФ, домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения обвиняемого (подозреваемого), а также в запрете совершать определенные действия.

Таким образом, содержание данной меры пресечения, помимо изоляции лица, характеризуется тем, что обвиняемому (подозреваемому) всегда устанавливаются определенные правоограничения. Так, УПК РФ (ч.1 ст.107) определяет, что арестованному может быть запрещено общение с определенными лицами, получение и отправление корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи.

Для применения домашнего ареста, помимо общих, необходимо также наличие специальных условий и оснований, которые закон (ч.2 ст.107 УПК РФ) отождествляет со специальными условиями и основаниями для применения заключения под стражу. Т.е. домашний арест может применяться лишь тогда, когда: во-первых, невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения (основание); во-вторых, совершеннолетнее лицо обвиняется (подозревается) в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а несовершеннолетнее - в тяжком или особо тяжком преступлении (условия). Аналогично с заключением под стражу принимаются во внимание и исключительные случаи.

Выше мы отмечали, что согласно стандартам правового государства недопустимо содержать под стражей лицо до предъявления ему обвинения, применение же домашнего ареста к подозреваемому следует оставить по двум причинам: во-первых, органы, ведущие уголовное преследование, должны иметь оперативную возможность эффективно предотвратить ненадлежащее поведение подозреваемого и оградить общество от опасного преступника; во-вторых, домашний арест - мера, хотя и влекущая за собой значительные правоограничения, но все же уступающая по строгости заключению под стражу.

К существенным недостаткам УПК РФ можно отнести отсутствие в нем регламентации сроков домашнего ареста (в 107 нет ссылки на 109). Учитывая, что по характеру и объему ограничений и запретов домашний арест равнозначен лишению свободы, установление конкретных сроков его применения - важнейшая гарантия соблюдения прав обвиняемых (подозреваемых). Это тем более актуально при дифференциации преступлений по тяжести: при отсутствии определенных правил установления предельных сроков, под домашним арестом длительное время можно будет содержать не только лиц, совершивших тяжкие преступления, но и лиц, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

Заключение под стражу.

Самой строгой превентивной мерой, которая может быть применена к обвиняемому (подозреваемому) в качестве меры уголовно-процессуального пресечения, является заключение под стражу. Широко применяемое на практике (согласно статистическим данным, ежегодно в следственные изоляторы России поступает почти 500 тысяч арестованных), оно представляет собой непосредственное вторжение государства в сферу прав граждан.

При заключении под стражу обвиняемый (подозреваемый) терпит многочисленные ограничения личного и имущественного характера. Утрачивается возможность распоряжаться своим личным временем, действовать по своему усмотрению, ограничивается свобода передвижения, общения, переписки; заключенный ограничивается в праве заниматься трудовой деятельностью, а зачастую и вовсе лишается работы. Ограничивается возможность основательно подготовиться к защите, регулярно встречаться с родственниками. Заключенный, состоящий в общественной организации или религиозной конфессии, не может осуществлять ряд своих членских прав. Такие права, как свободный выбор лечащего врача и получение информации, также не могут быть реализованы в полном объеме. Нахождение под стражей оказывает определенное влияние и на избирательные, гражданские и социальные права. Имущественные лишения проявляются в ограничении права пользоваться и распоряжаться имуществом, потере прибыли из-за невозможности заниматься трудовой, предпринимательской деятельностью и т.д.

Строгость данной меры пресечения характеризуется не только обширным объемом ограничиваемых прав и длительными сроками своего действия. Человек, заключенный под стражу на время проведения следствия и суда, практически выпадает из общества, кардинально меняется его статус, условия быта, сфера деятельности, круг общения, он лишается целого ряда социальных благ. Негативные последствия заключения не исчезают полностью и после его возвращения на свободу.

Возможности применения заключения под стражу лишь в исключительных случаях. В общее понятие исключительности вкладывается смысл, согласно которому заключение под стражу используется в судопроизводстве как крайняя мера при условии должного учета интересов расследования предполагаемого преступления и защиты общества и жертвы.

Помимо этого, закон указывает на три конкретизированных вида исключительности применения заключения под стражу:

1) в отношении подозреваемого (ст.100 УПК РФ). Согласно п.6.2. ст.6 Стандартных минимальных правил ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, на ранних стадиях уголовного судопроизводства по возможности должны использоваться альтернативы предварительному заключению под стражу. Подозреваемый же присутствует именно в такой стадии.

2) в отношении лиц, обвиняемых в преступлениях, за которые максимальное наказание, установленное законом, не превышает 2 лет лишения свободы (ч.1 ст.108 УПК РФ). Тем не менее, учитывая сроки возможного содержания под стражей, очевидно, что позиция УПК РФ лучшим образом удовлетворяет требованиям принципа общей исключительности применения рассматриваемой меры пресечения.

3) к сожалению, УПК РФ ослабил такую гарантию, как общую исключительность применения заключения под стражу к несовершеннолетнему (ст. 393 УПК РСФСР), оставив ее лишь в случае обвинения либо подозрения его (несовершеннолетнего) в совершении преступления средней тяжести, тогда как содержание под стражей подростка, обвиняемого (подозреваемого) в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления, видимо, нужно считать нормой (ч. 2 ст. 108 УПК РФ). Согласно же Правилам ООН, касающимся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, следует всячески стремиться к применению альтернативных мер. В тех же случаях, когда такая мера, как превентивное содержание под стражей, все же применяется, суды по делам несовершеннолетних и следственные органы должны уделять первоочередное внимание максимально быстрому рассмотрению дел, с тем, чтобы период содержания под арестом был как можно менее продолжительным.

Помимо общих оснований, наличие которых обязательно для применения любой меры пресечения, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу требует наличия одного специального основания. Это основание находит официальную формулировку в ч.1 ст.108 УПК РФ. Нужно сказать, что оно имеет решающее значение для определения возможности заключения лица под стражу. Этим основанием является невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения. Понятие невозможности складывается из достаточной совокупности достоверных доказательств, свидетельствующих о высокой степени вероятности (приближающейся к достоверности) совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, для предотвращения которых созданы меры пресечения.

УПК РФ содержит и специальные условия, применяемые к этой мере пресечения: 1. Совершеннолетнее лицо должно обвиняться (подозреваться) в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет (ч.1 ст.108). 2. Несовершеннолетнее лицо должно обвиняться (подозреваться) в тяжком или особо тяжком преступлении (ч.2 ст.108).

Важное значение имеет определение срока содержания под стражей, который, с одной стороны, должен позволять органам расследования без искусственных помех искать, находить и изобличать виновных, с другой - он должен разумно соизмеряться с тяжестью предусмотренного законом наказания. Общий срок превентивного содержания под стражей можно разделить на два периода.

Первый период - содержание под стражей до направления уголовного дела в суд (ст.109 УПК РФ).

По общему правилу, срок содержания под стражей при расследовании преступлений не может превышать 2 месяца. Однако он может быть продлен. При этом основания (причины) продления срока не всегда одинаковы. Условно можно выделить первичные и вторичные основания: первичные - это необходимость принятия мер превенции негативного поведения обвиняемого на всем этапе предварительного следствия (если имеются соответствующие основания); вторичные основания - те обстоятельства, которые влияют на продолжительность срока предварительного следствия вплоть до направления прокурором уголовного дела в суд. Первичные основания всегда идентичны, в любом случае они служат интересам органов, осуществляющих уголовное преследование (и поэтому продление срока содержания под стражей всегда происходит по ходатайству этих органов), а вот вторичные могут иметь различную природу.

Согласно ч.10 ст.109, в срок содержания под стражей засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) домашнего ареста; 3) принудительного нахождения в медицинском стационаре по решению суда; 4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его России. Не вызывает сомнения социальная ценность данных норм, которые, кроме прочего, означают, что: Во-первых, срок предварительного содержания под стражей лица, которое до этого находилось под домашним арестом или принудительно в медицинском или психиатрическом стационаре, должен исчисляться с момента помещения его под домашний арест или в стационар. Во-вторых, заключение под стражу лица, которое до этого находилось под домашним арестом, в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда свыше 2-х месяцев,196 должно производиться в порядке, предусмотренном ст.109, а не ст.108 УПК РФ. В-третьих, зачтенные в срок содержания под стражей домашний арест и (или) принудительное пребывание в стационаре (в порядке ч.10 ст.109 УПК РФ), засчитываются, в свою очередь, в назначенное судом наказание (в порядке ч.3 ст.72 УК РФ). Второй период - содержание под стражей во время нахождения уголовного дела в суде.

Заключение

Характер и уровень развития права в ту или иную эпоху определяют не только содержание и объем прав человека и гражданина, но и его значение в шкале ценностей общества и государства. В процессе становления и развития мировой цивилизации, занявшем значительный по продолжительности период, постепенно сформировалась единая идея осознанной людьми необходимости свободы и независимости человека в разумных пределах. В настоящее время, когда большинством государств накоплен позитивный опыт и установлен мировой стандарт в области прав и свобод личности, необходимо стремиться к тому, чтобы реальная действительность была приведена в соответствие с этим стандартом. Отсюда важнейшей задачей нашего времени является закрепление, гарантирование и применение на практике передовых идей, определяющих приоритет личности и провозглашающих ее высшей ценностью.

В то же время сохранение преступности в нашей стране, ее масштабность, изощренность методов, в совокупности с отсутствием посылок на ее значительное снижение в ближайшей перспективе, вынуждают государство вести решительную борьбу со всякими преступными проявлениями методами, не исключающими принуждение. Институт уголовно-процессуального принуждения, таким образом, является необходимым и социально обусловленным средством выполнения государством функции защиты общества от преступных посягательств, выявления и наказания преступников, обеспечения надлежащего уголовно-процессуального производства, нейтрализации противодействия расследованию.

Правовые ограничения - довольно жесткий способ достижения целей, однако это вызывается крайней необходимостью. В демократическом государстве всякое ограничение прав личности - вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Неосуществимой идеей явилась бы попытка обойтись без таких ограничений в деле борьбы с преступностью, а вот запрет всякого излишнего принуждения - обязанность правового государства по отношению к гражданскому обществу.

Правильность ограничения прав личности достигается, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов) - соразмерных по статусу с доказательствами - под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного и осторожного человека в том, что принуждение необходимо. Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения прав личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Однако сами нормы должны соответствовать не только международным стандартам в этой области, но и отвечать требованиям морали и нравственности.

Социально вреден и опасен неоправданный отказ от мер уголовно-процессуального принуждения в тех случаях, когда неприменение ограничений создает опасность вреда более приоритетным ценностям.

Итак, современная тенденция к переориентации ценностей, выдвижению на первый план прав человека обусловливает необходимость скорейшего создания механизма уравновешивания их с потребностями общества и государства. При этом задача стоит, прежде всего, не в отмене ограничений прав, а в разработке социально обусловленной, юридически оправданной системы таких ограничений. От решения этого вопроса зависят: общее состояние прав человека в России, объем мер принуждения в уголовном процессе, успешное решение задач уголовного судопроизводства по борьбе с преступностью.

Проблемы, связанные с принудительным ограничением прав личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства.
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