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# Введение

Роль страны в составе мирового сообщества государств определяется ее экономическим, научно-техническим, военным, культурным потенциалами. Глубинным основанием международной роли страны является ее геополитическое положение. Геополитическое положение страны связано с особенностями ее расположения на географической карте мира, размером территории, наличием природных ресурсов, климатическими условиями, плодородием и состоянием почв, численностью и плотностью населения, с протяженностью, удобностью и обустроенностью границ. Особое значение имеет наличие или отсутствие выходов в Мировой океан, легкость или, наоборот, затрудненность таких выходов, а также среднее расстояние от основных центров страны до морского побережья. Политический аспект понятия геополитического положения наиболее ярко проявляется в отношении (дружественном или недружественном) к данной стране со стороны других стран мирового сообщества, в уровне ее международного авторитета.

Процесс становления внешней политики России происходит на фоне динамичных, глобальных трансформаций, формулирующих мировой порядок. Современные международные отношения имеют как межгосударственный, так и транснациональный характер.

В своей работе я постараюсь ответить на следующие вопросы: что влияет на процесс формирования внешней и внутренней политики России? Каковы основные угрозы национальной безопасности России? Как влияет геополитическое положение страны на экономику государства? Какой путь развития России поддерживает большинство граждан РФ?

## 1. Общая характеристика роли России в мировом сообществе государств

Распад СССР привел к существенным изменениям в геополитической раскладе международных сил. Эти изменения в целом неблагоприятны для России (что, разумеется, автоматически не означает требования возврата к прежнему положению): по сравнению с Советским Союзом ее геополитические возможности сократились. Отечественный геополитик Н.А. Нартов приводит обстоятельный перечень геополитических потерь, связанных с распадом СССР. Среди таких потерь: значительная утрата выходов к Балтике и Черному морю; в ресурсном отношении потеряны шельфы Черного, Каспийского, Балтийского морей; при сокращении территории протяженность границ увеличилась, к тому же Россия получила новые, не обустроенные границы. Численность населения современной Российской Федерации и занимаемая площадь по сравнению с СССР уменьшилась приблизительно в два раза. Также потеряны прямые сухопутные выходы к Центральной и Западной Европе, вследствие чего Россия оказалась отрезанной от Европы, не имея теперь непосредственных границ ни с Польшей, ни со Словакией, ни с Румынией, которыми располагал Советский Союз. Поэтому в геополитическом смысле расстояние между Россией и Европой увеличилось, поскольку увеличилось число государственных границ, которые необходимо пересечь на пути в Европу. В результате распада СССР Россия оказалась как бы отодвинутой на северо-восток, то есть в определенной степени утратила те возможности непосредственного влияния на положение дел не только в Европе, но и в Азии, которые имел Советский Союз.

Говоря об экономическом потенциале, следует констатировать, что роль российской экономики в мировой экономике не очень нелика. Она не сравнима не только с ролью США, Западной Европы, Японии и Китая, но уступает (или приблизительно равна) роли таких стран, как Бразилия, Индия, Индонезия и ряда других. Так, падение курса рубля (как и его рост) почти не влияет на курсы ведущих мировых валют; котировка акций крупнейших российских компаний мало отражается на состоянии мирового рынка, как на него в сколько-нибудь ощутимой мере не влияет разорение российских банков и предприятий. Вообще положение в России, его ухудшение или улучшение объективно мало затрагивают мировое сообщество. Главное, что способно вызвать озабоченность мирового сообщества с точки зрения воздействия на мир в целом - наличие у России ядерного оружия и другого оружия массового уничтожения (прежде всего, химического), а точнее - возможность утраты контроля над ним. Мировое сообщество не может не проявлять беспокойства относительно возможности такого положения, когда ядерные арсеналы и средства доставки окажутся в руках политических авантюристов, радикалов или международных террористов. Если же исключить ядерное оружие и другое оружие массового уничтожения, то в целом военная роль России в мире также невелика. Падению военного влияния способствовало неумелое проведение военной реформы, упадок воинского духа в ряде частей и подразделений, ослабление технического, финансового обеспечения армии и флота, падение престижа военной профессии. Политическое значение России находится в тесной зависимости от экономического и других названных выше аспектов.

Таким образом, относительно незначительная объективная роль России в мире конца 90-х годов XX в. - начала первого десятилетия XXI в. не позволяет уповать на то, что по причине ее особого положения весь мир будет помогать ей.

Действительно, нельзя отрицать того, что определенная помощь со стороны как правительственных, так и неправительственных организаций ряда западных стран была оказана. Однако она диктовалась соображениями стратегической безопасности, главным образом, в смысле контроля над российским оружием массового уничтожения, а также гуманитарными мотивами. Что же касается финансовых займов со стороны международных финансовых организаций и правительств богатых стран, то они строились и продолжают строиться на чисто коммерческой основе.

После распада Советского Союза произошло изменение международного положения качественного характера. Фактически мир вступил в принципиально новую полосу истории. Распад Советского Союза означал конец противоборства двух противоположных общественных систем - "капиталистической" и "социалистической". Это противоборство определяло основные черты международного климата на протяжении нескольких десятилетий. Мир существовал в двухполюсном измерении. Одни полюс был представлен Советским Союзом и странами-сателлитами, другой - Соединенными Штатами Америки и их союзниками. Противоборство двух полюсов (двух противоположных общественно-политических систем) накладывало отпечаток на все стороны международных отношений, определяло взаимные отношения всех стран, заставляя их делать выбор между двумя системами.

Крушение двухполюсной системы породило надежды на создание принципиально новой системы международных отношений, в которой определяющими должны были стать принципы равноправия, сотрудничества, взаимопомощи. Стала популярной идея много-полюсного (или многополярного) мира. Эта идея предусматривает реальный плюрализм в сфере международных отношений, то есть наличие на мировой арене множества самостоятельных центров влияния. Одним из таких центров могла бы стать развитая в экономическом, научно-техническом и иных отношениях Россия. Однако, при всей привлекательности идеи многополюсности, на сегодняшний день она далека от практического осуществления. Следует признать, что сегодня мир все более становится однополюсным. Наиболее мощным центром международного влияния стали Соединенные Штаты Америки. Эта страна с полным основанием может считаться единственной сверхдержавой современного мира. И Япония, и Китай, и даже объединенная Западная Европа уступают США по уровню финансового, промышленного, научно-технического, военного потенциала. Этот потенциал в конечном итоге и определяет колоссальную международную роль Америки, ее влияние на все стороны международных отношений. Под контролем США находятся все крупнейшие международные организации, а в 90-е годы через посредство НАТО США стали вытеснять и такую прежде влиятельную организацию, как ООН.

Современные отечественные специалисты - политологи и геополитики - единодушны, считая, что сложившийся после распада СССР мир стал монополярным. Однако они расходятся в том, каким он будет или должен быть в перспективе. Относительно перспектив мирового сообщества имеется несколько точек зрения. Одна из них предполагает, что в недалеком будущем мир все же станет как минимум трехполюсным. Это США, Европейский Союз и Япония. С точки зрения экономического потенциала Япония не так далеко отстает от Америки, а преодоление валютно-экономической разобщенности внутри ЕС также сделает его важным противовесом США.

Другая точка зрения наиболее отчетливо представлена в книге "Основы геополитики" Александра Дугина. Дугин считает, что в предстоящей перспективе мир должен вновь стать двухполюсным, обрести новую биполярность. С позиций, отстаиваемых этим автором, только образование нового полюса во главе с Россией создаст условия для действительного противодействия США и их наиболее верной союзнице Великобритании.

Из сложившегося положения вытекают два важнейших вывода, которые разделяют многие российские политики и политологи. Во-первых, Россия (как и большинство стран современного мира) должна стремиться к налаживанию и поддержанию нормальных, не конфронтационных отношений с США и без ущерба для своих национальных интересов по возможности расширять сотрудничество и взаимодействие в самых разнообразных сферах. Во-вторых, совместно с другими странами Россия призвана ограничивать всевластие Америки, не допустить того, чтобы решение важнейших международных вопросов превратились в монопольное право США и ограниченного круга их союзников.

Задача восстановления России в качестве одного из центров современного мира диктуется не государственным и национальным честолюбием, не притязаниями на исключительную мировую роль. Это задача жизненной необходимости, задача самосохранения. Для страны с такими геополитическими характеристиками, какими обладает Россия, вопрос всегда стоял и продолжает стоять так: либо быть одним из центров мировой цивилизации, либо быть расчлененной на несколько частей и, следовательно, сойти с карты мира в качестве самостоятельного и целостного государства. Одним из оснований для постановки вопроса по принципу "либо - либо" является фактор огромности российской территории. Для того чтобы сохранить такую территорию в целостности и неприкосновенности, страна должна быть достаточно могущественной в международном плане. Россия не может себе позволить того, что вполне допустимо для территориально небольших стран, таких, как большинство стран Европы (за исключением Великобритании, Франции и Германии). Перед Россией стоит альтернатива: либо продолжать отстаивать значительность своей мировой роли, следовательно, стремиться сохранить свою территориальную целостность, либо быть расчлененной на несколько самостоятельных государств, образованных, например, на территориях нынешних Дальнего Востока, Сибири и европейской части России. Первый вариант оставлял бы для России возможность постепенного выхода из современного кризисного состояния. Второй же однозначно и навсегда обрек бы "осколки" прежней России на полную зависимость от крупнейших центров современного мира: США, Западной Европы, Японии, Китая. Следовательно, для "осколочных государств", если бы таковые возникли взамен современной России, оставался бы единственный путь - путь вечно зависимого существования, который означал бы нищету и вымирание населения. Подчеркнем, что при неумелой политике руководства подобный путь не заказан и для целостной России. Однако сохранение целостности и соответствующей мировой роли оставляет стране принципиальный шанс для будущего процветания.

Еще один фактор постановки вопроса о самосохранении в альтернативной плоскости определяется для России численностью населения и другими демографическими показателями, такими, как возрастной состав, здоровье, уровень образования и др. По численности населения Россия остается одной из крупнейших стран современного мира, значительно уступая только Китаю, Индии, США. Сохранение и приумножение народонаселения, улучшение его качественного состава напрямую определяются целостностью российского государства и прочностью его положения на международной арене. Прочность международного положения для России означает укрепление своего статуса великой державы, своего положения в качестве одного из самостоятельных мировых центров. Это связано, в частности, с тем, что Россия окружена целым рядом государств, страдающих от перенаселения. К ним относятся такие страны, как Япония и Китай, отчасти южные республики бывшего Советского Союза. Противостоять демографическому давлению со стороны перенаселенных стран-соседей может только могущественное государство, способное самостоятельно, без посторонней помощи постоять за себя.

Наконец, борьба за сохранения и укрепление Россией статуса одной из великих держав, одного из важнейших центров мирового развития равнозначна борьбе за сохранение собственных цивилизованных основ. Задача сохранения и поддержания цивилизованных основ, с одной стороны, резюмирует все факторы, определяющие для России необходимость быть одной из великих держав, одним из самостоятельных центров мирового развития. С другой стороны, она добавляет к этим факторам весьма существенное новое содержание.

## 2. Национальная безопасность

Национальная безопасность - это обеспечение властью государства защиты граждан данного государства от возможных угроз, поддержание условий для развития и процветания страны. Здесь понятие "национальная" образовано от понятия нации как совокупности граждан государства, независимо от их этнической и иной принадлежности.

Во все времена национальная безопасность имела преимущественно военный аспект и обеспечивалась главным образом военными средствами. В общей сложности можно, наверное, насчитать свыше десятка фундаментальных составляющих обеспечения НБ в новую эпоху: политическую, экономическую, финансовую, технологическую, информационно-коммуникационную, продовольственную, экологическую (включая широкий спектр проблем, связанных с существованием ядерной энергетики), этническую, демографическую, идеологическую, культурную, психологическую и т.п.

Каковы основные угрозы национальной безопасности России?

В первую очередь, такие, как дезорганизация национальной экономики, экономическая и технологическая блокада, продовольственная уязвимость.

Дезорганизация национальной экономики может происходить под влиянием целенаправленного воздействия экономической политики ведущих держав современного мира или групп таких держав. Она может происходить также вследствие действий международных корпораций, а также международных политических экстремистов. Наконец, она может возникнуть как результат стихийного стечения обстоятельств на мировом рынке, а также действий международных финансовых авантюристов. Угроза экономической блокады возникает для России из-за открытости ее экономики. Экономика России самым существенным образом зависит от импорта. Прекращение импорта посредством введения эмбарго только на отдельные виды товаров неизбежно поставит страну в затруднительное положение. Введение же полномасштабной экономической блокады привело бы ее к экономическому краху.

Угроза технологической блокады также возникает как следствие вовлеченности страны в мировой рынок. В данном случае речь идет о рынке технологий. Самостоятельно Россия способна решить задачу обеспечения современными технологиями только в отдельных сферах производства, на отдельных направлениях научно-технического прогресса. Это те сферы и направления, на которых имеются достижения мирового уровня. К ним относится авиационная и космическая техника, ядерная энергетика, многие военные технологии и вооружения и ряд других. Сегодня Россия практически полностью зависит от импорта вычислительной техники, прежде всего персональных компьютеров. При этом важно иметь в виду, что наверстывать упущенное, стараясь наладить собственное производство компьютерной техники по собственным проектам, экономически невыгодно. Так же обстоит дело в области многих других технологий, где на сегодняшний день отсутствуют достижения мирового уровня.

Продовольственная уязвимость России определяется зависимостью от импорта продуктов питания зарубежного производства. Критическим для продовольственной независимости страны считается уровень импортных продуктов в 30% от их общего объема. Между тем, в крупных городах России он уже превысил эту отметку. Значительна доля импорта и готовых продуктов питания. Очевидно, что даже незначительное сокращение импорта продовольствия поставило бы многомиллионный город перед лицом сложнейших проблем, а его полное прекращение было бы чревато катастрофой.

### 2.1. Национальные интересы

Понятие национальной безопасности указывает на тот минимальный уровень защищенности страны, который необходим для ее независимости, суверенного существования. Поэтому оно органически дополняется понятием "национальные интересы". Национальные интересы - это специфические интересы данной страны, то есть совокупности ее граждан, на международной арене. Специфика национальных интересов той или иной страны определяется, прежде всего, ее геополитическим положением. Обеспечение национальных интересов должно быть главной целью внешней политики государства. Все множество национальных интересов классифицируется по степени их значимости. Существуют первоочередные интересы и интересы меньшей важности.

В свою очередь с понятием национальных интересов тесно связано понятие "сфера национальных интересов". Оно обозначает те регионы мира, которые в силу геополитического положения данной страны имеют для нее особое значение и политическая, экономическая и военная ситуация в которых непосредственно влияет на внутреннюю ситуацию в данной стране. Сферой первоочередных интересов России всегда были такие регионы, как Средняя и Восточная Европа, Балканы, Ближний и Дальний Восток. В условиях постперестроечной России к этим регионам добавились страны ближнего зарубежья, то есть самостоятельные государства, возникшие на месте республик бывшего Советского Союза.

Следует иметь в виду, что для внешней политики не меньшее значение, чем задача обеспечения национальных интересов, имеет и задача отстаивания определенных принципов. Внешняя политика, ориентированная на голый интерес, неминуемо становится беспринципной политикой, превращает страну в международного пирата, подрывает доверие к ней со стороны других стран, нагнетая международную напряженность.

## 3. Противоречие интересов России и стран Запада

Будучи странами морскими или атлантическими, страны Запада, прежде всего США и Великобритания, заинтересованы в максимальной открытости мирового рынка, в максимальной свободе мировой торговли. Доступность и легкость выхода в мировой океан, относительно небольшая протяженность морских путей, близость основных экономических центров к морскому побережью делают открытость мирового рынка максимально выгодной для морских стран. При полностью открытом рынке мировой торговли континентальная страна (типа России) всегда окажется в проигрыше прежде всего потому, что морские перевозки гораздо дешевле сухопутных и воздушных, а также потому, что все перевозки в случае ярко выраженной континентальности оказываются более длинными, чем в случае, когда страна является морской. Эти факторы определяют более высокую стоимость всех товаров внутри континентальной страны, что больно бьет по материальному благополучию граждан этой страны. В невыгодном положении оказываются и отечественные товаропроизводители, продукция которых не в состоянии выдержать конкуренции на мировом рынке уже потому, что всегда будет более дорогой из-за дороговизны перевозок. Исключение составляют те продукты, которые поддаются транспортировке по трубопроводам, - это нефть и газ или электроэнергия, передающаяся по проводам. Континентальность и связанные с ней трудности интеграции в мировой рынок не означают, однако, что экономическая политика России должна быть изоляционной. Но Россия не может и не должна идти по тому пути, который ей экономически не выгоден, сколько бы ее ни склоняли к избранию такого пути. Она должна, следовательно, проводить исключительно гибкую внешнюю экономическую политику, сочетающую в себе формы открытых рыночных отношений с методами развития внутреннего рынка и защиты отечественного товаропроизводителя.

Противоречие интересов России и стран Запада обусловлено также тем, что Россия является одним из крупнейших мировых производителей и экспортеров нефти и газа, тогда как западные страны являются импортерами этих продуктов. Россия заинтересована в высоких мировых ценах на нефть и газ, тогда как страны Запада заинтересованы в обратном - в более низких ценах. На мировом рынке военных технологий и вооружений постоянно имеет место ожесточенная конкуренция, прежде всего между Россией и США. Распад СССР и ослабление России привели к сокращению российского рынка военных технологий и вооружений по сравнению с тем, которым обладал Советский Союз. Между тем продажа одних только автоматов Калашникова - не говоря уже о более сложных изделиях, таких, как военные самолеты или танки, - способна приносить России многомиллионные прибыли. Разумеется, речь может идти о продаже изделий военного назначения только на совершенно законной основе и в соответствии с правилами международной торговли.

Все названные выше факторы однозначно говорят о том, что Россия нуждается в международном противовесе, чтобы противостоять монопольному контролю со стороны США и Великобритании над всеми сферами мировой жизни, над всеми регионами планеты. Следует вместе с тем особо подчеркнуть, что Россия заинтересована в установлении ровных и устойчивых отношений со всеми странами мира. Она также заинтересована в расширении самых разнообразных контактов с максимально большим числом международных партнеров. При этом в ее международной политике должны быть выделены приоритеты, обусловленные, прежде всего, геополитическим положением страны. Одним из важнейших приоритетов является создание противовеса абсолютной гегемонии США и их стратегической союзницы Великобритании на международной арене.

## 4. Выбор путей развития России с точки зрения россиян

Взгляды представителей старшего поколения на возможные пути развития России в значительной степени отличаются от взглядов молодежи. Примерно по трети опрошенных хотели бы видеть Россию сильной державой, вызывающей уважение других государств (36%) и демократическим государством, основанным на принципе экономической свободы (32%).

Государством социальной справедливости по типу СССР, представители старшего поколения видят Россию в будущем почти втрое чаще, чем молодежь (25% против 9% по основной группе). И, наконец, за государство, основанное на национальных традициях, высказываются 12% респондентов старше 40 лет.

Таблица 1. Какой респонденты хотели бы видеть россию в ближайшем будущем (в процентах от числа ответивших на вопрос)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Молодежь 15 - 30 лет | Cтарше 40 лет |
| В среднем по выборке | Республика Башкортостан | Владимирская обл.  | Новгородская обл.  |
| Демократическим государством, построенным на принципе экономической свободы | 41,6 | 38,2 | 36,5 | 50,1 | 32,4 |
| Государством социальн. справедливости, где власть принадлежит трудящимся | 9,3 | 10,8 | 9,2 | 8,1 | 24,6 |
| Сильной державой, вызывающей трепет у других государств | 47,5 | 52,7 | 51,7 | 38,2 | 36,1 |
| Государством основанным на нац. традициях и идеалах православия | 7,5 | 5,1 | 8,7 | 8,7 | 12,3 |
| Ответили на вопрос (чел)  | 1403 | 474 | 458 | 471 | 244 |

Почти половина молодых людей (47.5%) хотели бы в ближайшем будущем видеть Россию сильной державой, вызывающей трепет и уважение у других государств (таблица 1) – не конкретизируя тип социально-экономического устройства. Эта доля превышает 50% среди работников сферы управления, предпринимателей, школьников, безработных, военнослужащих и сотрудников МВД.

Несколько меньшая доля молодежи (42%) хотела бы жить в России, представляющей собой демократическое государство, построенное на принципах экономической свободы (по типу США, Германии, Японии).

Гораздо реже предпочтение отдается развитию России по пути государства социальной справедливости, где власть принадлежит трудящимся (по типу СССР) – 9%. При этом несколько чаще других такой вариант ответа выбирают инженерно-технические работники, учащиеся ПТУ, военнослужащие и сотрудники МВД (15-20%). Наконец, государством, основанным на национальных традициях, на идеалах возрожденного православия Россию хотят видеть только 7.5% респондентов.

Анализ динамики представлений молодежи о желаемом ближайшем будущем России (таблица 2) позволяет отметить довольно быстрый и последовательный рост в последние 4 года доли респондентов, выступающих за сильную державу, вызывающую трепет и уважение со стороны других государств – с 25% весной 1998 года до современных 47.5%.

Отметим, что финансовый кризис 1998 г. привел к резкому снижению привлекательности демократического государства, основанного на принципе экономической свободы (с 54% до 34%). Одновременно выросло стремление к возврату в государство социальной справедливости советского типа (с 20% до 32%). Уже весной 2000 г. государство социальной справедливости утратило свою привлекательность (причем, похоже, очень надолго), но привлекательность развития по пути демократического государства так и не вышло на уровень весны 1998 г.

Таблица 2. Динамика представлений молодежи о желаемом ближайшем будущем России (в процентах от числа ответивших на вопрос)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 1995 | 1998 | 1999 | Весна 2000 | Осень 2000 | Весна 2001 | Весна 2002 |
| Демократическим государством, построенным на принципе экономической свободы | 44,3 | 54,3 | 34,2 | 41,3 | 40,2 | 36,8 | 41,6 |
| Гос-вом социальн. справедливости, где власть принадлежит трудящимся | 22,7 | 20,2 | 32,4 | 10,0 | 11,6 | 11,4 | 9,3 |
| Сильной державой, вызывающей трепет у других государств | 29,7 | 25,1 | 33,1 | 42,8 | 41,8 | 44,0 | 47,5 |
| Гос-вом основанным на нац. традициях и идеалах православия | 29,1 | 15,3 | 6,7 | 10,5 | 8,8 | 10,0 | 7,5 |
| Ответили на вопрос (чел)  | 1320 | 1445 | 1654 | 2031 | 1422 | 1871 | 1403 |

Региональные отличия во взглядах молодых людей на желаемое будущее России весьма велики – особенно выделяются жители Новгородской области, явно отдающие предпочтение демократическому государству.

Среди молодых новгородцев половина респондентов (50% против 36.5% -38% во Владимирской области и в Республике Башкортостан) выступают за развитие России по пути демократического государства. Значительно реже других молодые жители Новгородской области хотят видеть Россию сильной державой, вызывающей трепет у других государств (38% против 47.5% в среднем по основной группе).

Взгляды Владимирцев и жителей Республики Башкортостан на будущее России очень похожи. Последние несколько чаще других хотели бы видеть Россию государством социальной справедливости (11% против 9% в среднем).

Развитие России по пути демократического государства продолжает оставаться более предпочтительным, по сравнению с движением по пути сильной военизированной державы в крупных городах (46% против 43%), заметно уступая первое место в глубинке (33% против 58%).

Чаще других хотели бы видеть Россию демократическим государством экономической свободы приверженцы "Яблока" (57% против 42% в среднем по выборке). Около половины сторонников "Единой России" и респондентов, отрицающих положительное влияние какой-либо партии на развитие ситуации (49-50% против 47.5% в среднем) выступают за сильную державу, внушающую трепет другим странам. Сторонники КПРФ в три раза чаще (31%), чем в среднем по выборке хотели бы видеть Россию государством социальной справедливости, но даже они все же чаще выбирают сильную державу (41%). Выбор в пользу государства национальных традиций практически не зависит от поддержки какой-либо партии и колеблется в незначительных пределах - от 7% до 9%.

Респондентам был задан вопрос, культуру и стиль жизни каких стран они считают наиболее приемлемыми для современной России (таблица 3).

Довольно большая доля молодых людей - более трети опрошенных (35%) - считают, что надо исключить иноземное влияние на культуру и жизнь россиян, у России свой путь. Еще чаще (43%) такого мнения придерживаются представители старшего поколения. Предпочтения респондентов по отношению к разным странам распределились следующим образом (первая пятерка):

ТАБЛИЦА 2

Молодежь Респонденты старше 40

1. Германия - 24% 1. Германия - 24%

2. США - 20% 2. США - 10%

3. Франция - 10% 3. Япония - 9%

4. Великобритания - 9% 4. Франция - 8.5%

5. Япония - 7% 5. Великобритания - 7%

Можно отметить, что хотя первые два места занимают одни и те же страны, то в отличие от Германии, пользующейся одинаковой симпатией как со стороны молодежи, так и со стороны представителей старшего поколения, США привлекают молодежь в два раза чаще, чем тех, кому за 40. .

Третье-пятое места занимают тоже одни и те же страны, но интересен выход на третье место у людей старшего поколения Японии, чья культура и стиль жизнь очень отличаются от российских.

Таблица 3. Страны, культуру и стиль жизнь которых респонденты считают наиболее приемлемыми для современной России (в процентах от числа ответивших на вопрос)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Молодежь 15 - 30 лет | Cтарше 40 лет |
| В среднем по выборке | Республика Башкортостан | Владимирская обл.  | Новгородская обл.  |
| Великобритания | 9,0 | 7,9 | 9,0 | 10,1 | 7,1 |
| Германия  | 23,9 | 10,8 | 26,7 | 23,4 | 24,1 |
| Индия | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,9 | 0,4 |
| Китай | 3,8 | 2,6 | 5,2 | 3,4 | 3,1 |
| Латинская Америка | 1,5 | 1,2 | 2,5 | 0,9 | 0,9 |
| США | 20,3 | 18,1 | 21,0 | 21,6 | 10,3 |
| Страны мусульманского мира | 1,1 | 2,6 | 0,5 | 0,4 | 0,4 |
| Франция | 10,4 | 8,4 | 8,1 | 14,6 | 8,5 |
| Япония | 7,0 | 7,4 | 7,5 | 6,3 | 9,4 |
| Другие страны | 2,2 | 1,9 | 2,0 | 2,7 | 3,1 |
| Необходимо исключить иноземное влияние на жизнь россиян | 34,8 | 41,5 | 27,1 | 36,2 | 43,3 |
| Ответили на вопрос (чел)  | 1306 | 419 | 442 | 445 | 224 |

При региональном сравнении заметно, что изоляционистские настроения значительно реже проявляются у молодых Владимирцев (27%), а чаще других – у жителей Башкортостана (41.5%).

Отличия в выборе стран, культура и стиль жизни которых наиболее приемлемы для России, у представителей различных регионов не так велики. Можно отметить, что Владимирцы несколько чаще других выбирают Германию, а новгородцы – Францию и Великобританию.

Культура и стиль стран мусульманского мира мало привлекательны даже для проживающих в Башкортостане башкир (3%) и татар (7%). Интересно также, что чаще других за необходимость исключить иноземное влияние на культуру России выступают русские жители Башкортостана (48% против 41% башкир и 30% татар).

При рассмотрении динамики предпочтений молодежи по данному вопросу (таблица 4), можно отметить довольно резкий скачок по сравнению с 2000 годом изоляционистских настроений (с 27% до 35% сейчас). Это, в общем, соответствует росту доли респондентов, желающих видеть Россию сильной державой, внушающей трепет и уважение другим странам.

Таблица 4. Динамика взглядов молодежи на страны, культура и стиль жизни которых наиболее приемлемы для России (в процентах от числа ответивших на вопрос)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Весна 2000 | Осень 2000 | Весна 2002 |
| Великобритания | 12,8 | 11,0 | 9,0 |
| Германия  | 24,7 | 25,8 | 23,9 |
| Индия | 2,5 | 1,8 | 0,6 |
| Китай | 4,4 | 3,6 | 3,8 |
| Латинская Америка | 3,1 | 3,1 | 1,5 |
| США | 26,3 | 20,6 | 20,3 |
| Страны мусульманского мира | 1,6 | 1,4 | 1,1 |
| Франция | 16,3 | 11,6 | 10,4 |
| Япония | 7,4 | 7,1 | 7,0 |
| Другие страны | 2,9 | 2,4 | 2,2 |
| Необходимо исключить иноземное влияние на жизнь россиян | 27,0 | 27,0 | 34,8 |
| Ответили на вопрос (чел)  | 1917 | 1323 | 1306 |

Очевидно, снижение доли респондентов, высказывающих симпатии Великобритании и, особенно, Франции. Германию постоянно выбирают около четверти респондентов, а доля респондентов, выделяющих США, снизившись в течение 2000 года, после этого остается на постоянном уровне.

Сторонникам России как демократического государства, построенного на принципах экономической свободы, изоляционизм свойствен заметно реже, чем сторонникам других путей развития (23% против 35% в среднем по основной группе). Все западные страны привлекают эту часть молодежи чаще, чем других респондентов. Наиболее же популярны США - 27% (даже чуть больше, чем Германия) против 20% в среднем.

Молодые люди, желающие видеть Россию государством социальной справедливости по типу СССР, чаще других высказывают свои симпатии Китаю (9% против 4% в среднем).

Наибольшими изоляционистами, что представляется вполне естественным, являются приверженцы государства, основанного на национальных традициях (60%), а также сторонники сильной державы, вызывающей трепет и уважение у других государств (42% против 35% в среднем по выборке). Эти две категории молодежи реже других симпатизируют США (13% и 15% соответственно), а сторонники государства социальной справедливости – Германии (17%).

Итак, развитие России по пути сильной державы, вызывающей трепет и уважение у других государств, становится наиболее популярным, опережая развитие по пути демократического государства (47% против 42%). Возврат к государству социальной справедливости, где власть принадлежит трудящимся (по типу СССР) гораздо менее популярен (9%), как и создание национального государства, основанного на традициях православия (8%).

Тем не менее, более трети опрошенных (35%) считают, что надо исключить иноземное влияние на культуру и жизнь россиян, у России свой путь. Еще чаще (43%) такого мнения придерживаются представители старшего поколения.

Одним из атрибутов сильной державы, вызывающей трепет и уважение у других государств (а такой Россию хотят видеть почти половина респондентов), является мощная армия, вооруженная современным оружием. В каких же случаях респонденты считают допустимым применение военной силы в современном мире (таблица 6).

Каждый восьмой респондент (13%) полагает, что применение военной силы не может быть оправдано ничем. Год назад противников применения военной силы в любой ситуации было заметно меньше – 7.5% (исследование "Молодежь и военные конфликты").

Лишь в двух случаях применение военной силы оправдывают более половины молодых людей:

- отражение внешней агрессии (69%)

- борьба с мировым терроризмом (58%).

Так же считают и представители старшего поколения (соответственно 73% и 54%).

Примерно такая же картина наблюдалась и год назад, тогда применение силы при агрессии против России поддерживали 72% респондентов, а для борьбы с мировым терроризмом – 62%.

Во всех других случаях оправдание применения военной силы находит гораздо меньше сторонников. На третьем месте с большим отрывом идет помощь союзникам при агрессии против них (19.5%), при этом старшее поколение готово помогать союзным государствам в два раза реже (9%).

Каждый шестой респондент (17%) допускает применение вооруженных сил для разрешения социально-политических и национальных конфликтов внутри страны, которые не удается урегулировать мирным путем. И вновь, представители контрольной группы согласны с этим гораздо реже (9%).

Все другие случаи возможные случаи применения военной силы – осуществление международных миротворческих операций, защита прав граждан Российской Федерации за рубежом, расширение влияния России в мире, помощь другим государствам в разрешении их внутренних проблем – находят еще меньшее понимание у молодежи (8-12%).

Таблица 6. Случаи, в которых в современном мире оправдано применение военной силы (в процентах от числа ответивших на вопрос)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | Молодежь 15 - 30 лет | Cтарше 40 лет |
| В среднем по выборке | Республика Башкортостан | Владимирская обл.  | Новгородская обл.  |
| Отражение внешней агрессии | 68,9 | 66,5 | 79,5 | 61,0 | 72,7 |
| Борьба с мировым терроризмом | 58,1 | 58,7 | 53,4 | 62,0 | 54,7 |
| Защита прав граждан РФ за рубежом | 10,8 | 12,5 | 9,8 | 10,0 | 7,8 |
| Расширение влияния России в мире | 9,6 | 10,8 | 7,8 | 10,2 | 5,9 |
| Осуществление международных миротворческих операций | 11,6 | 12,7 | 10,2 | 11,7 | 11,3 |
| Разрешение кон-фликтов внутри страны, которые не удается урегулировать мирным путем | 17,2 | 14,3 | 22,2 | 15,1 | 9,0 |
| Помощь др. гос-вам в разрешении их внутр проблем | 7,6 | 5,0 | 10,7 | 7,2 | 2,3 |
| Помощь союз-никам при агрес-сии против них | 19,5 | 13,2 | 31,4 | 14,1 | 9,0 |
| Применение во-енной силы не может быть  | 12,8 | 16,0 | 3,4 | 13,0 | 12,5 |
| Ответили на вопрос (чел)  | 1391 | 463 | 459 | 469 | 256 |

Владимирцы чаще других готовы оправдать применение военной силы при отражении внешней агрессии (80% против 69% в среднем по основной группе), для помощи союзникам при агрессии против них (31% в сравнении с 19.5% в среднем) и для разрешения конфликтов внутри страны, которые не удается урегулировать мирным путем (22% против 17% в среднем) Молодые жители Республики Башкортостан несколько чаще других выступают с пацифистских позиций (16% против 13% в среднем), реже других готовы мириться с использованием армии во внутренних конфликтах (14% против 17% в среднем) и чаще респондентов, проживающих в других регионах, выступают за вооруженную защиту прав граждан России за рубежом (12.5% против 11% в среднем).

Новгородцы при оценке допустимости использования военной силы ставят на первое место борьбу с мировым терроризмом, оттесняя на второе даже отражение внешней агрессии (соответственно 62% и 61%).

Молодые люди, считающие себя патриотами, чаще непатриотично настроенных респондентов, допускают использование военной силы для отражения внешней агрессии (соответственно 77% против 56%), для помощи союзным государствам в случае агрессии против них (24% против 11%).

В свою очередь, респонденты, не считающие себя патриотами, в полтора раза чаще отмечают, что применение военной силы в современном мире не может быть оправдано ничем (15% против 10% у патриотов), а также несколько чаще допускают применение вооруженных сил для борьбы с мировым терроризмом.

Исследования, проводимые "Среднерусским консалтинговым Центром" в 2007 г.

# Заключение

Итак, в своей работе я отразила перспективы развития Российской Федерации в современном мире. Одна из самых трудных внутренних проблем России, определяющих выбор ее поведения на мировой геополитической арене, заключается в незавершенности формирования современной государственной системы. Продолжается борьба по определению приоритетов национальных интересов.

Укрепление интегрированности российского государственного пространства является императивом. Однако, эта задача сложна, поскольку "государственная масса" России очень неоднородна – в пределах России можно найти широкий выбор социально-экономических регионов разного уровня развития и различного этнокультурного состава. В то же время тот естественный механизм рыночных сил, который способен спаять это пространство в единый экономический организм, на основе которого мог бы сложиться и интегрированный внутренний геополитический потенциал, не заработал пока в полную силу, и на формирование цивилизованного рынка уйдут многие годы.

Исторические традиции внешней политики России формировались столетиями под влиянием ее евразийского положения, имели многовекторный характер. Вовлеченность страны в систему международных связей на только объективно сделала ее великой державой, но и неоднократно ставила перед необходимостью определить оптимальный баланс между объемом международных обязательств государства и материальными ресурсами, которыми их следовало бы обеспечить.

Россия находится в начале процесса формирования новой модели государственности, переживая тяжелейшие потрясения, неизбежно возникающие после распада СССР. Становление российского государства совпало с переходной эпохой, сменой системы международных отношений. Отсюда непоследовательность и перекосы во внешнеполитической практике и сложном процессе выработки новой идентичности, необходимость постоянного согласования и уточнения позиций сообразно стремительно изменяющейся международной ситуации.

Анализ динамики представлений молодежи о желаемом ближайшем будущем России позволяет отметить довольно быстрый и последовательный рост в последние 4 года доли респондентов, выступающих за сильную державу, вызывающую трепет и уважение со стороны других государств.
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