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**Введение**

Теория государства и права – это общая, общетеоретическая юридическая наука. Она занимается исследованием проблем, общих для всех юридических дисциплин. Теория государства и права – наука фундаментальная.

Теория государства и права – наука, которая имеет направляющее, методологическое значение, и, прежде всего – в отношении отраслевых юридических дисциплин. Положения теории государства и права являются наиболее существенными для характеристики основных тенденций развития государственно-правовых явлений. Теория государства и права вырабатывает понятия, категории, классификации, идеи, концепции, которые используются в иных юридических науках. В изучении отраслевыми юридическими науками соответствующей сферы юридической действительности, т.е. определенной части целого, общие теоретические выводы являются отправными точками, объединяющим стержнем, основанием для частных исследований.

Как всякая наука теория государства и права изучает свой предмет при помощи методов, которые, сформировавшись в ходе его исторического познания. Теория и метод возникают одновременно, они генетически связаны, к ним предъявляются сходные требования: не только результат, но и путь к нему должен быть истинным. Изменения в содержании теории требует совершенствования методов.

Значение методологии в изучении государства и права трудно переоценить. Поистине условием, без которого невозможно познание сложной и противоречивой сущности государственно-правовых процессов и явлений, выступает методология.

Тема изучения методологии теории государства и права актуальна теоретически и практически. Теоретическая ценность и актуальность методологии теории государства и права состоит в том, что в основе метода лежит теория, а без теории метод останется беспредметным, наука – бессодержательной. И наоборот. Лишь теория вооруженная адекватным методом познания, может выполнить стоящую перед ней задачу, создать подлинную научную картину предмета познания. Практическая актуальность изучения темы методологии теории государства и права состоит в реальном применении методов к действующим государственным и правовым институтам, нормам права, законам. Правильный выбор и использование метода обеспечивают и научную корректность теории, и практическую результативность.

Авторский интерес к этой проблеме вызван тем, что она требует определенного переосмысления с позиции новых данных науки, потребностей юридической практики. Настоящая тема слабо изучена, хотя некоторые авторы и посвящали свои работы наиболее важным ее аспектам (например, Козлов В.А. в своей книге «Проблемы предмета и методологии теории права»). Редко можно встретить ее рассмотрение и в периодической печати, в основном же данная тема раскрывается (недостаточно полно) в учебных пособиях и справочниках. Тема методологии государства и права заслуживает большего внимания, так как и в ней на данный момент существуют некоторые проблемы.

На сегодняшний день, одной из важнейших проблем методологии государственно-правовой теории является проблема деидеологизации. Необходим поиск исследовательских средств, новых методов. Он обеспечивает прирост теоретических знаний, углубление представлений о свойственных Теории государства и права закономерностях[[1]](#footnote-1). Но не просто обновить методологию, как целую систему. Проблема методологического обновления, вставшая перед политико-юридической наукой, требует процесса – творческого и реалистического подхода, критической оценки ответственного восприятия нового, отвержения догматизма.

Целью данного исследования является анализ уже существующей методологии и отражение примерной ее системы, а также существующих на данный момент противоречий в системе методов государства и права. Так объектом исследования выступает методология в целом. Предметом исследования являются отдельные методы методологии и их взаимодействие.

Во всех главах работы автор рассматривает наиболее распространенные методы изучения и сферы (примеры) их использования. Несомненно, сфера действия методологии широка и применяется во многих аспектах правового регулирования (например методология исследования коррупционных отношений) и познания государственного устройства с целью их улучшения.

**1. Понятие и классификация методов научного познания**

Знаменитый немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель говорил, что метод есть орудие, которое стоит на стороне субъекта, есть средство, через которое субъект соотносится с объектом[[2]](#footnote-2). Таким образом, метод как определенное средство может касаться любой сферы человеческой деятельности, в том числе и такой ее разновидности, как исследовательская, познавательная деятельность.

Поэтому специфика каждой науки выражается не только в ее предмете, но и в способах его познания. Общая теория государства и права, исследуя закономерности их возникновения, функционирования и развития, также пользуется в этих целях весьма широким арсеналом приемов научного познания как мировоззренческого, философского, так и прикладного, предметного характера.

Методология (от греческих слов «метод» – путь к чему-либо и «логос» – наука, учение) – это теоретическое обоснование используемых в науке методов познания окружающей нас действительности, учение о научном методе познания[[3]](#footnote-3).

Приемы, способы изучения реальной действительности, получения о ней объективных знаний безотносительно к конкретной области науки рассматриваются как методы научного познания. Совокупность таких методов применительно к определенным предметам исследования составляет методологию конкретной науки[[4]](#footnote-4).

Иногда понятие методологии научного исследования, в том числе и в юриспруденции, подменяется понятием некоего общего метода. Так, совокупность приемов и способов, с помощью которых осуществляется процесс получения объективных знаний о закономерностях правовых явлений, определяется как метод общей теории права[[5]](#footnote-5). С данным подходом согласиться трудно. В таком случае игнорируется мировоззренческий подход к исследованию и даже происходит подмена методологии исследования методикой его проведения.

Общей теории государства и права присуще использование не одного отдельно взятого приема, способа исследования, а их системной совокупности. Многие из них используются и в других сферах научных изысканий. В первую очередь это касается мировоззренческого подхода, который справедливо расценивается как общенаучный метод. В этом смысле системная совокупность особых приемов, способов исследования общих закономерностей возникновения, функционирования и развития государственных и правовых явлений представляет собой методологию общей теории государства и права[[6]](#footnote-6).

В науке (в частности, в юриспруденции) господствует мнение, согласно которому всю совокупность приемов и способов научного познания по степени их обобщающего характера (от выявления наиболее общих закономерностей до определения характерных черт конкретных явлений) можно разделить на четыре основных вида:

1. Всеобщие методы (философские и мировоззренческие методы). Они используются во всех науках и на всех стадиях научного познания.

2. Общенаучные методы. Их применяют разные науки с учетом специфики предмета каждой. В их числе методы сравнения, системного (структурного) подхода, анализа и синтеза, индукции и дедукции.

3. Специальные методы. Они разрабатываются и используются специальными науками, но широко применяются и другими в том числе юридическими. Это математические, статистические, конкретно-социологические, формально-логические, кибернетические, психологические и другие методы. Они имеют важное значение для получения достоверных знаний о государстве и праве на отдельных этапах проведения исследования.

Так как такого рода специальные методы получили широкое распространение и приобрели в связи с этим общий характер, часто их не отделяют от общих методов.

4. Частнонаучные методы. Они вырабатываются и применяются только одной отдельной наукой, в данном случае – юриспруденцией, в том числе общей теорией государства и права. Имеются в виду такие специально-правовые (формально-юридические) методы исследования, как сравнительно-правовой, структурно-правовой, толкования правовых норм.

При всей научной и практической зависимости этой градации научных приемов, способов исследования она в определенной степени условна, так как методы применяются во взаимодействии и взаимообусловленности. Так, философский, мировоззренческий метод реализуется не сам по себе, а посредством общих и частных методов. Последние дают желаемый эффект только в том случае, если опираются на определенную мировоззренческую базу. Частнонучные методы, кроме того, формируются и реализуются на основе и с учетом требований общих методов. Например, метод толкования правовых норм предполагает использование приемов сравнения, формальной логики, системно-структурного анализа и т.п.

**2. Всеобщие методы**

Всеобщие методы – это философские, мировоззренческие подходы, выражающие наиболее универсальные принципы мышления[[7]](#footnote-7).

Государственно-правовые явления изучаются с различных философских, мировоззренческих позиций: а) метафизики (материалистическая и идеалистическая); б) диалектики. Одни теории связывают наличие государства и права с божественной силой либо объективным разумом (объективный идеализм); вторые – с сознанием человека, его психикой, переживаниями, ощущениями, объявляют государство и право результатом согласия воли, договора людей (субъективный идеализм); третьи акцентируют свое внимание на матриально-диалектических причинах (объективный материализм); четвертые связывают форму государства и права с географическими характеристиками территории, этническими и национальными особенностями людей (субъективный материализм). Существуют теории, представляющие государство и право явлениями постоянными (они существовали, существуют и будут существовать вечно) и неизменными, глубоко не связанными друг с другом и иными общественными явлениями (метафизические учения о государстве и праве). Религиозные теории отвергают саму возможность познания государства и права (агностицизм), утверждают примат веры над разумом. Каждому из этих методов присущи свои законы, принципы, категории.

Методологической основой теории государства и права является философия, представляющая собой развитую форму мировоззрения на основе рационального объяснения мира и человека. Философия изучает наиболее общие законы развития объективного мира, человеческого общества и мышления, позволяет проникнуть за внешнюю видимость явлений общественной жизни, увидеть их связи и взаимосвязи, познать их сущность, законы которые управляют ими. Как мировоззрение философия вырабатывает идеальные модели развития общества и человека, а также пути их осуществления. Она раскрывает смысл человеческого бытия, очерчивает ценностные параметры политического, правового, нравственного, эстетического и научного отношения человека к миру. Гегель считал, что всякая наука есть прикладная логика[[8]](#footnote-8).

Принципы философии реализуются посредством различных общих, специальных, частных методов. Философский (всеобщий) метод оставляет при этом большую свободу для выбора и использования конкретных, в том числе общенаучных, методов с учетом специфики предмета исследования, поставленных задач, уровня самой науки. Но не всегда можно понять, о какой философии, о каком мировоззрении идет речь. Если о любом, о мировоззрении вообще, то говорить о всеобщем, едином, действительно научном философском методе познания не приходится.

В последнее время отдается должное диалектико-материалестическому методу. Признается, в частности, что понятийный и категориальный аппарат, выбранный философией, выступает адекватным отражением всех открытых и познанных свойств материи (именно материи!), всех существующих в действительности явлений, включая такие сложные и многогранные, как государство и право. Только полагаясь и опираясь на этот аппарат, на философские понятия и категории, можно идти от более общего, первоначального представления о государственно-правовой материи к менее общему, углубленному представлению о ней.

Достаточно определенным является мнение о том, что если бы не было догматизации и вульгаризации диалектико-материалистического метода, в его использовании не было бы ничего предосудительного. Ведь в рамках этого метода государство и право рассматриваются как развивающиеся, динамические социальные институты. Причины их развития коренятся в материальных условиях жизни общества. Противоречивый характер развития также признается материалистической диалектикой. Следовательно, проблемы методологии юридической науки надо решать не путем отказа от диалектико-материалистического метода, а очищая его по мере необходимости от догматизма и вульгаризации[[9]](#footnote-9).

Сегодня можно говорить о том, что, вульгаризации, то догматизма, общая теория государства и права усиливает свою диалектико-материалистическую методологию. Она все шире привлекает в свой методологический материал имеющие диалектико-материалистическую природу приемы исследования, используемые политологией, социологией, психологией, кибернетикой и другими науками.

Диалектико-материалистический метод характеризуется двумя основными чертами:

1. Признанием в качестве определяющего фактора общественной жизни материальных, производственных отношений.
2. Рассмотрением всех объективных явлений как находящихся в постоянном развитии благодаря присущим им внутренним противоречиям.

Метод материалистической диалектики, соединяя диалектический подход к познанию окружающего мира с его материалистическим пониманием, является наиболее эффективным способом изучения политических и правовых процессов.

Применительно к государству и праву материалистический подход означает признание того, что глубинным источником их возникновения и развития является экономический базис общества, т.е. производственные отношения, обусловливающие появление классов, иных социальных слоев, их видоизменение, стирание различий между ними, формирование социально однородного гражданского общества. Диалектический подход означает рассмотрение государства и права в непрерывном историческом развитии, взаимодействии, как между собой, так и с другими социальными явлениями, а также признание того, что их развитие происходит вследствие присущих им внутренних противоречий как социального, так и политико-правового характера[[10]](#footnote-10).

Основные требования диалектико-материалистического подхода к исследованию государства и права заключаются в том, что изучать государство и право необходимо:

* в их постоянном развитии, конкретно-исторически. Сущность и роль государства и права могут быть правильно поняты только в том случае, если учитывать все особенности, все специфические особенности их возникновения, функционирования и преобразования. Изучение существующих государственно-правовых явлений должно проводиться не только с точки зрения настоящего их состояния, но и с учетом их предыдущего развития. Принципиально важны при этом ответы на вопросы, касающихся тех принципиальных противоречий, причин и условий, которые предопределили возникновение государства и права, влияют на их развитие в настоящее время, обусловливают тенденции и перспективы их развития в будущем;
* в неразрывной взаимосвязи и взаимодействии с другими явлениями – экономикой, политикой, классовыми, национальными отношениями, природными и иными факторами, которые обусловливают видоизменения государства и права и испытывают на себе их обратное воздействие. Только при соблюдении этого требования может быть обеспечена полнота и всесторонность исследования государства и права во всех возможных аспектах и достигнута необходимая практическая значимость его результатов;
* не умозрительно, а в сочетании с юридической практикой, отражающей экономические, политические, социальные потребности общества, их реальную обеспеченность. Именно практика (правотворческая, судебная правоохранительная) определяет цели исследования и является критерием истинности сделанных выводов;
* не только с юридической (формально-правовой) точки зрения, но и с позиции других общественных наук – философии, социологии, экономической теории, политологии, истории. Тем самым на только углубляются методологические, мировоззренческие основы исследования, но и расширяются возможности эффективного использования многообразных общих и частнонаучных методов познания. Комплексный научный подход к исследованию государства и права позволяет широко и продуктивно пользоваться понятиями категориями других общественных наук, в том числе такими философскими парными категориями, как «сущность и явление», «содержание и форма», «необходимость и случайность», «возможность и действительность» и др.

Так использование законов и категорий материалистической диалектики при исследовании государства и права позволяет выяснить происхождение, сущность и социальное назначение государства и права, определить формы их существования, закономерности функционирования и развития и на этой основе сформулировать рекомендации по их совершенствованию, прогнозировать их исторические перспективы[[11]](#footnote-11).

Противоположным мировоззренческим подходом к научным исследованиям государства и права отличается идеалистический метафизический метод. Идеалистический он потому, что исходит из определяющей роли сознания (его «первичности») в отношении возникновения и развития государства и права.

В результате такого подхода к исследованию в качестве решающих факторов в становлении и развитии государства и права (в зависимости от той или иной идеалистической концепции) признаются религиозные, нравственные, политические, этические, национальные и даже психологические установки личности. Этот метод метафизический, поскольку рассматривает государство и права как явления, неразрывно между собой не связанные, не обусловленные всем ходом общественного (прежде всего экономического) развития, к тому же лишенные внутренних противоречий, предполагающих их постоянное, объективно обусловленное развитие.

Методологической основой юридических исследований могут служить и иные философские направления: неокантианство, неогегельянство, определенная религиозная идеология, позитивизм, экзистенционализм, утилитаризм и т.д.

Но философские направления, выступающие в качестве методологической основы исследования, не могут дать ответов на вопросы юридических наук: они указывают лишь самые общие подходы к разрешению проблем. Поэтому используются различные приемы сбора, обработки, осмысления научной информации, так называемые частнонаучные методы исследования – это правила, приемы, способы непосредственного получения конкретного знания. Они многообразны и зависят от уровня и направленности процесса исследования.

**3. Общенаучные методы**

Общенаучные методы – это приемы, которые не охватывают всего научного познания, а применяются лишь на отдельных его этапах, в отличие от всеобщих методов.

* Анализ. Как прием научного мышления выявляет структуру государства и права, фиксирует их составные элементы, устанавливает характер взаимосвязи между ними. Важным средством логического анализа государственно-правовой надстройки является метод формализации. Он дает возможность установить логические связи и отношения между исходными, определяющими ее элементами, отвлекаясь от второстепенных свойств и признаков государства и права. Формализация позволяет систематизировать, уточнить и методологически обосновать содержание теории государства и права, выяснить характер взаимосвязи ее различных положений, выявить и сформулировать еще не решенные проблемы.
* Синтез. Как прием научного познания используется теорией государства и права для обобщения тех данных, которые получены в результате анализа различных свойств и признаков изучаемых явлений. Синтезируя аналогические знания отдельных элементов государства и права, мы получаем представление о государстве и праве в целом.
* Индукция. Такой логический прием заключается в изначальном познании отдельных (или первичных) сторон или свойств государства и права, на основе которого затем даются обобщения различного уровня. Например, выявив признаки государственного органа, исследователь может сделать объективный вывод том, что такое орган государства. Сформулировав понятие органа государства, он идет дальше и делает новый, более обобщенный вывод о том, что такое механизм государства (совокупность государственных органов)[[12]](#footnote-12).
* Дедукция. Посредствам логических умозаключений от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам познаются общие закономерности теории государства и права. Затем, постепенно расчленяя их на определенные группы, единичные образования, им дается научная оценка (определение). Процесс исследования протекает здесь в обратном порядке, характерном для индуктивного метода. Так, познание права можно начинать с изучения его общих признаков и общесистемного строения, затем обратиться к анализу отрасли права как наиболее крупного структурного подразделения системы права, после чего выявить существенные признаки и свойства подотраслей и институтов права и, наконец, завершить этот процесс исследованием правовой нормы (первичного элемента всей системы права) и ее структуры[[13]](#footnote-13).
* Гипотеза – это предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления, требующее проверки на опыте и теоретического обоснования для того, чтобы стать научной теорией. По выражению Канта, гипотеза – это не мечта, а мнение о действительном положении вещей, выработанное под строгим надзором разума. Теория государства и права не только констатирует достигнутое, познанное наукой. Ее задача состоит в том, чтобы перейти на основе имеющихся фактов от незнания к знанию, выявить более глубинные закономерности государства и права, их определенные стороны и тенденции их развития.
* Моделирование – мыслительное, идеальное воспроизведение исследуемых объектов. Эта операция позволяет формулировать научные понятия, отражающие общие свойства явлений, абстрагироваться от их конкретных, случайных свойств. Так, например, в курсе теории государства и права изучается понятие «государство». Такого явления – абстрактного государства – не существует в реальной действительности, есть только конкретные государства – Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Франция и т.д. Выработка общих понятий имеет огромное значение для постижения сущности, для поиска оптимального варианта развития государственно-правовых явлений. Из общего диалектического подхода прямо следует необходимость применения исторического метода во всяком научном исследовании. Любое явление или процесс имеет свою историю развития; используя данный метод, это развитие изучается и воспроизводится в динамике во всех деталях.
* Исторический и логический. Среди общих методов изучения предмета «Теории государства и права» существенное место занимают взятые в единстве исторический и логический методы. До последнего времени эти методы рассматривались не иначе как в качестве составляющих частиц исторического материализма. Однако исторический и логический методы имеют и самостоятельное значение. Совпадая по конечной цели исследования, исторический и логический методы различаются между собой исходными материалами, а также непосредственными задачами исследования. Исторический метод характеризуется конкретно – историческими, историко-эмпирическими формами материалов; Логический метод – абстрактно-теоретическими формами. Обобщенным отражением исторического аспекта в рассмотрении вопросов государства и права является логическое. Это тот же исторический способ, только освобожденный от его формы и случайностей, который позволяет выявить в историческом процессе наиболее существенное, закономерное и выразить в научных категориях[[14]](#footnote-14). Исторический и логический методы рассматривают государство и право не просто в развитии а в последовательной смене одного исторического плана другим, как правило более прогрессивным и совершенным, при этом ни один из исторических темпов не может рассматривается в качестве исторического образца. Исторический метод. Под историческим понимают реальную объективную действительность, взятую в ее временном движении, развитии и функционировании.
* Специфическим общенаучным методом является математический, который своим предметом имеет количественную сторону явлений, немаловажную в изучении права и государства. В свое время Иммануил Кант утверждал, что наука становится таковой только тогда, когда использует математику[[15]](#footnote-15).
* Синергетический подход. Угол зрения синергетики таков, что она при исследовании систем самого различного рода, природных и социальных, обнаруживает общее, а именно – спонтанное образование структур, качественные изменения на макроскопическом уровне, эмерджентное (внезапное, не обусловленное количественным накоплением свойств) возникновение новых качеств, процессы самоорганизации в открытых системах.

Таким образом, суть синергетического подхода как общенаучного метода – в том, что он объясняет появление систем способностью явлений и процессов к спонтанной, не обусловленной их предыдущим количественным развитием, самоорганизации в сложные и целостные объекты.

В юриспруденции уже имеются попытки применить синергетику в объяснении права и государства. Впервые об этом заговорил профессор Венгеров, широко привлекавший данные других наук к решению проблем право- и государствоведения.

* Системный подход – это направление в методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем, которое ориентирует исследования на раскрытие целостности объекта, на выявление в нем многообразных типов связей и сведение их в единую теоретическую картину. Системный подход включает в себя также и структурно-функциональный метод, однако здесь упор делается, прежде всего, на исследование взаимодействия объекта как целостной системы с внешней средой.

Своеобразную комплексную концепцию логики научного познания государства и права предложил Н.М. Коркунов. Суть ее заключается в том, что наука заменяет непосредственное, более конкретное знание более абстрактным и более общим. Она изучает частности как материал для обобщения, стремясь прийти к выводам, применяемым к целым группам сходных явлений. Но обобщение не может быть объективным, если оно поддается только непосредственным наблюдениям. Сопоставляя непосредственные данные наблюдения, не подвергнутые аналитическому разложению на составные элементы, можно выявить в них сходство лишь в весьма ограниченных пределах и не всегда правильно. Для того чтобы расширить обобщения дать им объективное обоснование, необходимо подвергнуть наблюдаемый материал определенной научной обработке. Для этого непосредственные наблюдения подвергают анализу, расчленяя их на составные элементы. Чтобы найти элементы общие, из различных комбинаций которых составляется все разнообразие представлений известного рода. Затем полученные посредствам анализа общие элементы представлений комбинируются в научные познания, которые как идеальные построения не есть копии действительности, но являются своеобразными, необходимыми для научных целей конструкциями. Наконец, полученные путем конструкции научные познания классифицируются, соединяются в группы в соответствии с их сходством и различием[[16]](#footnote-16). В подобном исследовании используется сразу несколько общенаучных методов.

**4. Специальные методы**

Специальные методы разрабатываются в рамках отдельных специальных наук и широко используются для изучения государства и права.

Специальными методами являются такие как:

Конкретно-социалогический метод. Общий подход науки о государстве и праве к своему предмету – социологический. Государство и право рассматриваются как реальные явления общественной жизни, взаимосвязанные с другими социальными явлениями (классами, классовой борьбой, экономикой, политикой, правосознание и т.д.), как инструменты политической власти, составляющей разновидность власти социальной, как средство управления социальными отношениями и процессами и т.д. Существование и функционирование государства подчинено общесоциальным законам, изучаемым и формулируемым общесоциологической теорией. Наряду с общесоциологическим подходом наука о государстве и праве использует конкретно-социологический метод в исследовании государственно правовых явлений.

Объектом конкретно-социологических исследований является функционирование государственно-правовых институтов. Но так как скоро оно выражается в конечном счете в действиях людей (граждан, должностных лиц), то и конкретно-социологические исследования сводятся к изучению этих действий и их результатов в государственно-правовой сфере[[17]](#footnote-17). С помощью конкретно-социологических методов может быть исследован кадровый состав тех или иных государственных органов с разных позиций (образование, уровень профессиональной подготовленности, уровень правовой культуры и т.д.), стиль деятельности должностных лиц (формы и методы деятельности, отношение к жалобам и заявлениям граждан, к критике, учет общественного мнения, формы связи с общественными организациями трудящихся, формы принятия решений, факторы, влияющие на вынесение решений, и т.д.), уровень правовой информированности и правосознания отдельных групп населения, причины преступности и т.д. важное место отводится изучению отдельных правовых институтов и государственных органов (целей и результатов, условий, причин предпосылок и т.д.).

Целью конкретно-социологических исследований является получение информации о деятельности государственных органов, действенности, эффективности регулирующей роли правовых институтов и т.д.

В результате конкретно-социологических исследований могут быть выявлены дефекты в деятельности отдельных органов, влияние неправовых факторов в принятии решения, дефектность, несовершенство норм права, необходимость в новом регулировании, реформе органов управления и т.д.

Конкретно-социологический метод осуществляется посредствам анкетирования, интервьюирования и наблюдения[[18]](#footnote-18).

Наблюдение является основным методом. Наблюдение может быть непосредственным. Недостатком непосредственного наблюдения является возможная деформация в поведении наблюдаемого субъекта под влиянием сознания, что субъект является объектом наблюдения.

Наиболее распространенным является наблюдение опосредствованное. Имеется в виду прежде всего анализ различного рода информации, в которой отражается деятельность того или иного политического института, государственного органа, результаты регулирующей роли правовых норм, институтов и т.д. Материалами, содержащими такую информацию. Могут быть решения судов, административных органов, протоклы и стенограммы заседаний соответствующих органов. Материалы судебной. Экономической и иной статистики.

Статистический метод. Он позволяет получить количественные показатели тех или иных массовых повторяющихся государственно-правовых явлений, таких как правонарушения, юридическая практика, деятельность государственных органов и т.д. Статистические исследования складываются из трех стадий: 1. сбор статистического материала (регистрация единичных явлений, имеющих государственно-правовую значимость)

2. его сведение к единству по определенному критерию (явления классифицируются по определенным признакам)

3. его обработка (делаются оценочные выводы относительно рубрицированных явлений).

Например, осуществляется количественный учет совершенных за определенный промежуток времени налоговых правонарушений. Затем они классифицируются по своему содержанию. И, наконец, делается вывод о том, какие из них имеют тенденцию к росту, а какие – к сокращению. На основе полученной статистической информации принимаются научные поиски причин, порождающих указанные тенденции[[19]](#footnote-19).

Кибернетический метод. Это прием, позволяющий с помощью системы понятий, законов и технических средств кибернетики познать государственно-правовые явления. Возможности кибернетики не сводятся лишь к возможностям ее технических средств (компьютеров и т.п.). Дело в том, что глубже познать государственно-правовые закономерности можно и при содействии системы ее понятий (» управление», «информация», «двоичность информации», «прямая и обратная связь», «оптимальность и других) и теоретических идей («закон необходимого разнообразия» и т.п.).

Математический метод. Это приемы оперирования с количественными характеристиками. Еще Кант заметил, что в «каждом знании столько истины, сколько математики»[[20]](#footnote-20). В настоящее время математические методы применяются не только в криминалистике или судебной экспертизе, но и при квалификации преступлений, и в правотворчестве, и в других сферах правовой деятельности и т.п.

Практическая значимость этих методов заключается в том, что они вместе с другими методами позволяют взглянуть на государство и право с позиций негосударственно-правовых дисциплин, помогают создать более полное представление о государстве и праве.

В частности с помощью конкретно-социологического и статистического методов исследователь стремится получить количественные, а вместе с тем и качественные оценки различных государственно-правовых явлений, институтов и учреждений (например, эффективность предпринимаемых мер по борьбе с организованной преступностью и коррупцией), выявить основные тенденции государства и права на то или ином этапе их развития, наметить и переменить наиболее действенные меры по борьбе с негативными последствиями в их развитии.

**5. Частнонаучные методы**

Главная особенность частных методов заключается в том, что они вырабатываются самой теорией государства и права и другими юридическими науками и используются только в пределах этих наук. К данной группе можно отнести методы выработки правовых решений, методы толкования норм права, формально юридический метод и др.

Наиболее широко используется формально-юридический метод исследования. Он представляет собой определенную систему обработки и анализа действующих норм права и существующей юридической практики. Суть его заключается в определении юридических понятий, в выявлении внешних признаков правовых явлений, их отличия друг от друга, установлении классификаций, создании логических конструкций на базе законодательных (легальных) понятий и определений. Его специфической чертой является отвлечение от сущностных сторон права, связанных с материальным и классовым его содержанием. Задача, которая при этом ставится, в уяснении и объяснении его систематического устройства для целей правоприменительной и правотворческой практики. Поэтому в содержание формально-юридического метода включены законодательная техника и приемы толкования норм права, равно как и изучение тех факторов и условий, в которых действуют правовые нормы и которые оказывают влияние на их содержание[[21]](#footnote-21).

Формально-юридический метод порой неправомерно отождествляют с методами толкования норм права[[22]](#footnote-22), сводя тем самым научный метод к техническому средству правоприменительной и правотворческой деятельности и умаляя его значение не только для разработки концептуальных средств правопознания, но и для получения определенной информации о состоянии общественных отношений, входящих в предмет правового регулирования.

Важная роль отводится сравнительно-правовому методу. С его помощь выявляются сходство и различие, общее и особенное в правовых явлениях, производятся их классификация, систематизация и т.д. Данный метод используется в исследовании различных правовых систем (макросравнение) или отдельных элементов правовых систем (микросравнение). Метод сравнения может быть применен в правоведении и на эмпирическом, и на теоретическом уровнях. К эмпирическому сравнению главным образом относится микросравнение – сопоставление и анализ правовых актов по линии их сходства и различия, а также практики их применения.

Оптимальным исследованием является анализ фактической ситуации, а не норм права самостоятельного объекта. В этом проявляется сложная структура сравнительно-правового исследования, в ходе которого изучается нормативный материал с использованием формально-логических приемов и средств толкования права, дается оценка полученных результатов с точки зрения эффективности правовых норм. Привлекаются данные правоприменительной практики и конкретно-социологических исследований. Несмотря на известную ограниченность сравнительно-правового метода, в литературе отмечается стойкая тенденция развития последнего в целое методологическое направление, включающее в себя и исследования на теоретическом уровне. Для западной компаративистики характерно стремление «снять» философско-теоретическую основу сравнительно-правовых исследований, что приводит к отказу от социально-экономических и политических характеристик, к описательному догматической ориентации[[23]](#footnote-23).

При изучении и обобщении массовых явлений, связи и зависимости которых могут проявляться лишь в тенденции, широко используется статистический метод. В.И. Ленин неоднократно подчеркивал, что общественная наука не может основываться на отрывочных, случайных данных, что закономерности исследуемых явлений могут быть установлены лишь при массовом статистическом исследований. Суть метода правовой статистики заключается в изучении количественных изменений в государственно-правовой жизни и обработке этих числовых наблюдений для научных и практических целей. Правовая статистика основывается на положениях соответствующей теоретической дисциплины, раскрывающей сущность характеристики данного объекта. В результате использования данного метода вскрываются статистические закономерности развития и функционирования правовых явлений, позволяющие прогнозировать их определенную динамику.

В юридической литературе довольно активно обсуждается проблема использования в правосознании социально-правового эксперимента. Эксперимент используется не только как метод сбора первичных данных, но и как способ проверки научных гипотез. В области права эксперимент позволяет проверить целесообразность и эффективность того или иного нормативного акта[[24]](#footnote-24).

Конкретно-социологический метод также олицетворяет собой особое направление общетеоретических исследований – социологию права, которая изучает право в действии: связи права с жизнью, эффективность государственно-правового регулирования. Правосоциологический метод отличают прежде всего целевое назначение и содержание, а приемы используются традиционные (общесоциологические): наблюдение, анкетирование, опросы, анализ документов и друге[[25]](#footnote-25).

Частные, как и другие методы теории государства и права, имеют не только сугубо академический, но и практический характер. Например, с помощью формально-юридического метода проводится исследование с целью выработки практических рекомендаций по дальнейшему развитию и совершенствованию различных форм или источников права, отдельных правовых актов, норм и институтов, по систематизации существующего в стране нормативно-правового материала, по развитию законодательной и правоприменительной техники и т.д.[[26]](#footnote-26).

**Заключение**

В значительной степени можно даже говорить о том, что от уровня развития теории государства и права в целом, в том числе и уровня развития методов и методологии теории, зависит уровень развития юриспруденции вообще, о том, что на данной дисциплине лежит особая ответственность – ответственность за состояние дел в юридической науке. Именно на долю теории выпадает задача аккумуляции новейших достижений, как в общественных, так и в необходимых случаях в естественных и технических науках. Теоретическое знание должно развиваться быстрее, для того чтобы не сдерживать развитие других юридических дисциплин, чтобы их уровень соответствовал потребностям практики.

Таким образом большое значение имеет методология теории государства и права, уровень ее развития и формы познания. Поэтому поиск новых и обогащение арсенала существующих средств теории государства и права смогут решить и свою важнейшую внутреннюю задачу – сводить в единую систему все знания о своем предмете. Значение подлинно научной методологии теоретической государственно-правовой науки, не подвергаемое сомнению, в обычные времена, резко возрастает в периоды социально-политической напряженности, вызванной крупными общественными реформами, экономическим кризисом, национально-этническими конфликтами, ростом преступности, неэффективностью государственного управления. Передовая методология – это резкий прогресс науки, отсталая методология – это застой в науке. Развитие методологии, ее использование, находятся в зависимости от предмета и задач исследования. Методология теории государства и права позволяет изучать право, государство, политику как комплексный процесс, выявлять на общем фоне развития те или иные проявления, проследить их причинно-следственные связи, сделать прогноз на будущее.
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