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**Введение**

Всякая наука основана на фактах. Она собирает факты, сопоставляет их и делает  выводы - устанавливает  законы той области деятельности, которую изучает. Способы получения этих фактов называются методами научного исследования. Основные методы научного исследования в психологии - наблюдение и эксперимент.

*Наблюдение.* Это систематическое, целенаправленное прослеживание проявлений психики человека в определенных условиях. Научное наблюдение требует постановки четкой цели и планирования. Заранее определяется, какие именно психические процессы и явления будут интересовать наблюдателя, по каким внешним проявлениям их можно прослеживать, в каких условиях будет происходить наблюдение и как предполагается фиксировать его результаты.

 Особенность наблюдения в психологии состоит в том, что непосредственно видеть и фиксировать можно только факты, относящиеся к внешнему поведению (движения, словесные высказывания и т. д.). Психолога  же вызывающие их психические процессы и явления. Поэтому правильность результатов наблюдения зависит не только от точности регистрации фактов поведения, но и от их истолкования - определения психологического смысла. Наблюдение обычно применяется, когда необходимо получить первоначальное преставление о какой-либо стороне поведения, выдвинуть предположения о ее психологических причинах.  Проверка этих предположений  чаще всего осуществляется при помощи психологического эксперимента.

Психологическое наблюдение должно быть целенаправленным: наблюдатель должен отчетливо представлять и понимать, что он собирается наблюдать и для чего наблюдать, иначе наблюдение превратится в фиксацию случайных, второстепенных фактов. Наблюдение следует проводить систематически, а не от случая к случаю. Поэтому психологическое наблюдение, как правило, требует более или менее продолжительного времени. Чем дольше наблюдение, тем больше фактов может накопить наблюдатель, тем легче будет ему типичное от случайного, тем глубже и надежнее будут его выводы.

*Эксперимент* в психологии состоит в том, что ученый(экспериментатор) намеренно создает и видоизменяет условия, в которых действует изучаемый человек (испытуемый), ставит перед ним определенные задачи и по тому, как они решаются, судит о возникающих при этом процессах и явлениях. Проводя исследование при одинаковых условиях с разными испытуемыми, экспериментатор может установить возрастные и индивидуальные особенности протекания психических процессов у каждого из них. В психологии применяют  два основных типа  эксперимента: *лабораторный* и *естественный*.

##### Логика процесса исследования

##### Методический замысел исследования и его основные этапы.

***Замысел исследования*** — это основная идея, которая связывает воедино все структурные эле­менты методики, определяет порядок проведения исследования, его этапы.

В замысле исследования выстраиваются в ло­гический порядок:

* цель, задачи, гипотеза исследования;
* критерии, показатели развития конкретного явления соотносятся с конкретными методами исследования;
* определяется последовательность примене­ния этих методов, порядок управления ходом экс­перимента, порядок регистрации, накопления и обобщения экспериментального материала.

Замысел исследования определяет и его этапы. Обычно исследование состоит их трех основных этапов.

**Первый этап** работы включает в себя:

— выбор проблемы и темы;

— определение объекта и предмета, целей и задач;

— разработку гипотезы исследования.

**Второй этап** работы содержит:

— выбор методов и разработку методики ис­следования;

— проверку гипотезы;

— непосредственно исследование;

— формулирование предварительных выво­дов, их апробирование и уточнение;

— обоснование заключительных выводов и практических рекомендаций.

**Третий этап** *(заключительный)* строится на ос­нове внедрения полученных результатов в прак­тику. Работа литературно оформляется.

Логика каждого исследования специфична. Исследователь исходит из характера проблемы, целей и задач работы, конкретного материала, которым он располагает, уровня оснащенности ис­следования и своих возможностей. Чем характе­рен каждый этап работы?

***Первый этап*** состоит из выбора области сфе­ры исследования, причем выбор обусловлен как объективными факторами (актуальностью, но­визной, перспективностью и т. д.), так и субъек­тивными — опытом исследователя, его научным и профессиональным интересом, способностя­ми, складом ума и т. д.

*Проблема исследования*принимается как кате­гория, означающая нечто неизвестное в науке, которое предстоит открыть, доказать.

*Тема**—* в ней отражается проблема в ее харак­терных чертах. Удачная, четкая в смысловом от­ношении формулировка темы уточняет пробле­му, очерчивает рамки исследования, конкретизи­рует основной замысел, создавая тем самым предпосылки успеха работы в целом.

*Объект —* это совокупность связей, отноше­ний и свойств, которая существует объективно в теории и практике и служит источником необхо­димой для исследователя информации.

*Предмет исследования*более конкретен и вклю­чает только те связи и отношения, которые под­лежат непосредственному изучению в данной ра­боте, устанавливают границы научного поиска. В каждом объекте можно выделить несколько пред­метов исследования.

Из предмета исследования вытекают его цель и задачи.

*Цель* формулируется кратко и предельно точ­но, в смысловом отношении выражая то основ­ное, что намеревается сделать исследователь. Она конкретизируется и развивается в задачах исследования.

*Первая задача,* как правило, связана с выявле­нием, уточнением, углублением, методологическим обоснованием сущности, природы, структу­ры изучаемого объекта.

*Вторая —* с анализом реального состояния предмета исследования, динамики, внутренних противоречий развития.

*Третья* — со способностями преобразования, моделирования, опытно-экспериментальной про­верки.

*Четвертая* — с выявлением путей и средств повышения эффективности совершенствования исследуемого явления, процесса, т. е. с практи­ческими аспектами работы, с проблемой управ­ления исследуемым объектом.

##### Формулировка гипотезы.

Уяснение конкретных задач осуществляется в творческом поиске частных проблем и вопросов исследования, без решения которых невозможно реализовать замысел, решить главную проблему.

В этих целях: изучается специальная литера­тура, анализируются имеющиеся точки зрения позиции; выделяются те вопросы, которые мож­но решить с помощью уже имеющихся научных данных, и те, решения которых представляют прорыв в неизвестность, новый шаг в развитии науки и, следовательно, требуют принципиально новых подходов и знаний, предвосхищающих ос­новные результаты исследования.

Гипотезы бывают:

— описательные (предполагается существова­ние какого-либо явления);

— объяснительные (вскрывающие причины его);

— описательно-объяснительные. К гипотезе предъявляются определенные тре­бования:

— она не должна включать в себя слишком много положений: как правило, одно основное, редко больше;

— в ней не должны содержаться понятия и ка­тегории, не являющиеся однозначными, не уяс­ненные самим исследователем;

— при формулировке гипотезы следует избе­гать ценностных суждений, гипотеза должна со­ответствовать фактам, быть проверяемой и приложимой к широкому кругу явлений;

— требуется безупречное стилистическое офор­мление, логическая простота, соблюдение преем­ственности.

Гипотезы с различными уровнями обобщен­ности, в свою очередь, можно отнести к *инструк­тивным* или *дедуктивным.*

Дедуктивная гипотеза, как правило, выводит­ся из уже известных отношений или теорий, от которых отталкивается исследователь. В тех слу­чаях, когда степень надежности гипотезы может быть определена путем статистической перера­ботки количественных результатов опыта, реко­мендуется формулировать нулевую, или отрица­тельную гипотезу. При ней исследователь допускает, что нет зависимости между исследуемыми факторами (она равна нулю).

Формулируя гипотезу, важно отдавать себе отчет в том, правильно ли мы это делаем, опира­ясь на формальные признаки хорошей гипотезы:

— адекватность ответа вопросу или соотне­сенность выводов с посылками (иногда исследо­ватели формулируют проблему в определенном, одном плане, а гипотеза с ней не соотносится и уводит человека от проблемы);

— правдоподобность, т. е. соответствие уже имеющимся знаниям по данной проблеме (если такого соответствия нет, новое исследование оказы­вается изолированным от общей научной теории);

— проверяемость.

***Второй этап*** исследования носит ярко выра­женный индивидуализированный характер, не терпит жестко регламентированных правил и предписаний. И все же есть ряд принципиальных вопросов, которые необходимо учитывать: во­прос о методике исследования, так как с ее помо­щью возможна техническая реализация различ­ных методов.

В исследовании мало составить перечень методов, необходимо их сконструировать и орга­низовать в систему. Нет методики исследования вообще, есть конкретные методики исследова­ния.

*Методика**—* это совокупность приемов, спо­собов исследования, порядок их применения и интерпретации полученных с их помощью ре­зультатов. Она зависит от характера объекта изу­чения, методологии, цели исследования, разра­ботанных методов, общего уровня квалификации исследователя.

Составить программу исследования, методи­ку невозможно:

— во-первых, без уяснения, в каких внешних признаках проявляется изучаемое явление, како­вы показатели, критерии его развития;

— во-вторых, без соотнесения методов иссле­дования с разнообразными проявлениями иссле­дуемого явления. Только при соблюдении этих условий можно надеяться на достоверные науч­ные выводы.

В ходе исследования составляется программа. В ней должно быть отражено:

— какое явление изучается;

— по каким показателям;

— какие критерии оценки применяются;

— какие методы исследования используются;

— порядок применения тех или иных методов.

Таким образом, методика — это как бы мо­дель исследования, причем развернутая во време­ни. Определенная совокупность методов проду­мывается для каждого этапа исследования.

При выборе методики учитывается много фак­торов, и прежде всего предмет, цель, задачи ис­следования.

Методика исследования, несмотря на свою индивидуальность, при решении конкретной за­дачи имеет определенную структуру. Ее основные компоненты:

— теоретико-методологическая часть, кон­цепция, на основании которой строится вся ме­тодика;

— исследуемые явления, процессы, признаки, параметры;

— субординационные и координационные связи и зависимости между ними;

— совокупность применяемых методов, их суб­ординация и координация;

— порядок применения методов и методоло­гических приемов;

— последовательность и техника обобщения результатов исследования;

— состав, роль и место исследователей в про­цессе реализации исследовательского замысла.

Умелое определение содержания каждого структурного элемента методики, их соотноше­ния и есть искусство исследования.

Хорошо продуманная методика организует исследование, обеспечивает получение необхо­димого фактического материала, на основе ана­лиза которого и делаются научные выводы.

Реализация методики исследования позволя­ет получить предварительные теоретические и практические выводы, содержащие ответы на ре­шаемые в исследовании задачи.

Эти выводы должны отвечать следующим ме­тодическим требованиям:

— быть всесторонне аргументированными, обобщающими основные итоги исследования;

— вытекать из накопленного материала, явля­ясь логическим следствием его анализа и обоб­щения.

При формулировании важно избежать двух нередко встречающихся ошибок:

— своеобразного топтания на месте, когда из большого и емкого эмпирического материала де­лаются весьма поверхностные, частичного порядка ограниченные выводы;

— непомерно широкого обобщения, когда из незначительного фактического материала дела­ются неправомерно широкие выводы.

Академик И. П. Павлов к ведущим качествам личности ученого-исследователя относил:

— научную последовательность;

— прочность познания азов науки и стремле­ние от них к вершинам человеческих знаний;

— сдержанность, терпение;

— готовность и умение делать черновую работу;

— умение терпеливо накапливать факты;

— научную скромность;

— готовность отдать науке всю жизнь.

Академик К. И. Скрябин отмечал особую зна­чимость в научном творчестве любви к науке, из­бранной специальности.

***Третий этап*** — внедрение полученных результатов в практику. Работа литературно оформля­ется.

*Литературное оформление материалов иссле­дования*— трудоемкое и очень ответственное дело, неотъемлемая часть научного исследования.

Вычленить и сформулировать основные идеи, положения, выводы и рекомендации доступно, достаточно полно и точно — главное, к чему сле­дует стремиться исследователю в процессе лите­ратурного оформления материалов.

Не сразу и не у всех это получается, так как оформление работы всегда тесно связано с дора­боткой тех или иных положений, уточнением ло­гики, аргументации и устранением пробелов в обосновании сделанных выводов и т. д. Многое здесь зависит от уровня общего развития личнос­ти исследователя, его литературных способнос­тей и умения оформлять свои мысли.

В работе по оформлению материалов иссле­дования следует придерживаться общих правил:

— название и содержание глав, а также пара­графов должны соответствовать теме исследова­ния и не выходить за ее рамки. Содержание глав должно исчерпывать тему, а содержание парагра­фов — главу в целом;

— первоначально, изучив материал для напи­сания очередного параграфа (главы), необходимо продумать его план, ведущие идеи, систему аргу­ментации и зафиксировать все это письменно, не теряя из виду логики всей работы. Затем провес­ти уточнение, шлифовку отдельных смысловых частей и предложений, сделать необходимые дополнения, перестановки, убрать лишнее, провес­ти редакторскую, стилистическую правку;

— проверить оформление ссылок, составить справочный аппарат и список литературы (биб­лиографию);

— не допускать спешки с окончательной от­делкой, взглянуть на материал через некоторое время, дать ему «отлежаться». При этом некото­рые рассуждения и умозаключения, как показы­вает практика, будут представляться неудачно оформленными, малодоказательными и несуще­ственными. Нужно их улучшить или опустить, оставить лишь действительно необходимое;

— избегать наукообразности, игры в эруди­цию. Приведение большого количества ссылок, злоупотребление специальной терминологией за­трудняют понимание мыслей исследователя, де­лают изложение излишне сложным. Стиль изло­жения должен сочетать в себе научную строгость и деловитость, доступность и выразительность;

— изложение материала должно быть аргу­ментированным или полемическим, критикую­щим, кратким или обстоятельным, развернутым;

— соблюдать авторскую скромность, учесть и отметить все, что сделано предшественниками в разработке исследуемой проблемы, трезво и объ­ективно оценить свой вклад в науку;

— перед тем как оформить чистовой вариант, провести апробацию работы: рецензирование, обсуждение и т. п. Устранить недостатки, выяв­ленные при апробировании.

##### Структура и содержание этапов исследовательского процесса.

**Под исследовательским процессом** понимается один из видов целенаправленной деятельности, отличающийся от других видов тем, что:

* содержит творческую часть, которую можно назвать мысленным экспериментом с воображае­мыми объектами;
* устремлен на выяснение существенных ха­рактеристик явлений, процессов, которые в итоге выступают как важные обобщения в форме прин­ципов, закономерностей и законов;
* исследователь не имеет каких-либо алго­ритмических предписаний успеха, нельзя также найти решение проблемы в литературе или выяс­нить это решение у своих коллег по науке;
* исследователь поставлен в положение, ког­да он оказывается перед лицом сложности науч­ной проблемы, испытывает объективную недо­статочность информации, очевидную неопреде­ленность направления поиска. А созданные до него средства исследования не являются адекват­ными проблеме. Это противоречие — источник творческого состояния исследователя, в условиях которого разрабатывается гипотеза и методика научного поиска.

Каково же смысловое значение термина «структура» как философской, общенаучной ка­тегории? Функциональное значение структуры ограничено в названии раздела — «структура ис­следовательского процесса». Мы следуем толко­ванию, данному в Философской энциклопедии: *«Структура (лат. struktura* — *строение, располо­жение, порядок) — относительно устойчивое един­ство элементов, их отношений и целостности объ­екта, инвариантный аспект системы».*

Конечно, в творческом процессе возможны всякого рода отклонения. Они возникают под вли­янием особенностей предшествующего опыта ра­боты, ассоциативных связей, обусловленных на­учной средой, состоянием разработанности про­блемы. Однако всякого рода отклонения только оттого и допустимы (как поиск нетривиальных решений), что научный работник имеет возмож­ность не упускать из виду главные вехи научно-исследовательского процесса.

***Структурные компоненты исследовательского процесса*** (предполагающего экспериментальную часть) в оптимальном варианте выстраиваются следующим образом.

**Этап I. Общее ознакомление с проблемой ис­следования, определение ее внешних границ.**

На этом этапе устанавливается уровень ее раз­работанности, перспективность. Исследователь должен ясно осознавать и мотивировать потреб­ности общества в знании по данной проблеме.

Соотношение темы и проблемы — важный вопрос в методологии. Тема исследования не яв­ляется частью проблемы. По отношению к теме наиболее общим (и притом ближайшим!) поня­тием является «направление», представляющее собой связку однородных тем.

Существует методологическая закономерность формулировок тем исследования и достаточно быстрой смены одного или нескольких проблем­ных аспектов исследовательской темы. Тема жи­вет долго, а проблемные аспекты ее меняются и под влиянием научно-технического и социально­го прогресса, и под влиянием изменения миро­воззренческих взглядов на природу изучаемого явления.

**Этап II. Формулирование целей исследования.**

Цели исследования выступают как достиже­ние неких новых состояний в каком-либо звене исследовательского процесса или как качествен­но новое состояние — результат преодоления про­тиворечия между должным и сущим. Помимо фор­мулирования общей цели формируются частные, промежуточные цели.

Цели исследования должны конкретно фор­мулироваться и находить свое выражение в опи­сании того прогнозирующего состояния, в кото­ром желательно видеть объект исследования в со­ответствии с социальным заказом.

Цель исследования есть всегда описание про­ектируемого нормативного результата, вписанно­го в контекст связей более общей системы. Раз­работка иерархии целей завершается построени­ем сетевого графа (или дерева целей), в котором

выделяется критический путь, оптимизирующий последовательность выполнения научно-иссле­довательских операций и всевозможных работ для достижения конечной цели.

**Этап III. Разработка гипотезы исследования.**

Гипотеза исследования становится прообра­зом будущей теории в том случае, если последую­щим ходом работы она будет подтверждена. Поэ­тому при разработке гипотезы исследователь дол­жен иметь в виду основные функции научной теории.

Поскольку речь идет о построении гипотезы как теоретической конструкции, истинность ко­торой должна быть доказана экспериментально или массовым, организованным, контролируемым опытом, она уже в качестве проекта должна вы­полнять соответствующие функции в границах предмета исследования — описательную, объяс­нительную, прогностическую.

Удовлетворяя этим требованиям, гипотеза опи­сывает структурную композицию предмета ис­следования как проявления качества единства целого. Тем самым в руки исследователя даются средства и методы управления процессом экспе­риментального преобразования действительнос­ти, гипотеза прогнозирует конечные результаты преобразования и долговременность их существования.

Исследовательская практика показывает, что в творческом процессе формирования гипотезы определенную роль играет отдельный факт, психологическое состояние исследователя. Здесь осо­бенно велика роль аналогий, уровня развития ас­социативного мышления научного работника. Возможны и другие конструктивные способы по­строения гипотез: разработка множества вероят­ных «траекторий» движения объекта исследова­ния, в результате чего последний приобретает ка­чества, запланированные экспериментатором, если из всех возможных «траекторий» выяснена и реализована наилучшая.

**Этап IV. Постановка задач исследования. Кон­статирующий эксперимент.**

Гипотетически представленные внутренние механизмы функционирования исследуемого яв­ления, предположительно описанные существен­ные его характеристики соотносятся с целями исследования, т. е. конечными проектируемыми результатами. Это соотнесение позволяет перей­ти к формулированию задач исследования.

Такая теоретическая работа направлена на выработку формы и содержания конкретных по­исков заданий, устремленных на оптимизацию, варьирование условий (внешних и внутренних, существующих и экспериментально приносимых), в результате которых гипотетическая причинно-следственная связь приобретает все черты объек­тивной закономерности.

В процессе формулирования исследователь­ских задач, как правило, возникает необходи­мость в проведении констатирующего экспери­мента для установления фактического исходного состояния перед экспериментом основным, пре­образующим. Проведение констатирующего экс­перимента позволяет довести разработку иссле­довательских задач до высокой степени опреде­ленности и конкретности.

Таким образом, констатирующий эксперимент не формирует каких-либо новых, заданных ка­честв у объекта, его задача в другом: в объективном исследовании и установлении наличных сущест­венных количественных и качественных характе­ристик, в установлении законов функционирова­ния процесса в исходном состоянии, в причин­ном объяснении этого состояния. Именно такого рода знания являются отправным основанием для формулирования целей и задач исследования.

**Этап V. Вид преобразующего эксперимента и его организация.**

Новый этап движения научного поиска насту­пает после формулирования исследовательских задач. Должен быть представлен полный перечень существенных условий, как поддающихся регу­лированию, так и допускающих хотя бы стабили­зацию. Из этого описания становится ясным вид, содержание, набор средств направленного преоб­разования объекта (процесса, явления) с целью формирования у него заранее заданных качеств.

Программа экспериментальной работы (т. е. перечень работ на весь собственно эксперимен­тальный период), методика эксперимента и тех­ника регистрации текущих событий экспериментального процесса осуществляются прямыми и косвенными наблюдениями, проведением бесед, анкетированием, изучением всевозможной доку­ментации и материальных свидетельств.

Основные качества исследуемых методик, ко­торых надлежит добиваться при планировании эксперимента, состоят в том, чтобы обеспечить с их помощью репрезентативность, валидность экс­перимента, его достаточную разрешающую спо­собность для разделения фактического материала по типическим группам или различения ступеней интенсивности изучаемого качества, функциони­рования процесса.

**Этап VI. Организация и проведение экспери­мента.**

Организация и проведение эксперимента на­чинается с испытательной проверки эксперимен­тальной документации: исследовательских мето­дик, вопросников, анкет, программ бесед, таблиц или матриц для регистрации и накопления дан­ных. Назначение такой проверки — внести воз­можные уточнения, изменения в документацию, отсечь излишества по сбору фактических данных, которые впоследствии окажутся обременитель­ными, отнимающими время и отвлекающими вни­мание от центральных вопросов проблемы.

Экспериментальный процесс — наиболее тру­доемкая, напряженная, динамичная часть науч­ного исследования, остановить который невозможно, эксперимент не допускает каких-либо не­запланированных пауз.

В процессе эксперимента исследователь обязан:

1) непрерывно поддерживать условия, обес­печивающие неизменность темпа и ритма проте­кания эксперимента, сходство и различие экспе­риментальных и контрольных групп;

2) варьировать и дозировать управляемые ус­ловия и интенсивность факторов, оказывающих направленное влияние на конечные результаты, подлежащие сопоставлению;

3) систематически оценивать, измерять, клас­сифицировать и регистрировать частоту и ин­тенсивность текущих событий эксперименталь­ного процесса, включая такие его моменты, когда объект исследования приобретает устойчивые за­планированные характеристики;

4) параллельно эксперименту вести система­тическую первичную обработку фактического ма­териала с тем, чтобы сохранить его свежесть и до­стоверность деталей, не допустить наслоения на него последующих впечатлений и интерпретаций.

**Этап VII. Обобщение и синтез эксперименталь­ных данных.**

На предшествующих этапах аналитическая стадия исследования закончилась. На этапе обоб­щения и синтеза экспериментальных данных на­чинается воссоздание целостного представления об исследуемом объекте, но уже с точки зрения сущностных отношений и на этой основе экспе­риментально преобразованного.

Накопленный достаточный фактический ма­териал, частично уже систематизированный в про­цессе эксперимента, переходит во внутреннюю лабораторию ученого, в которой логические и формализованные методы исследования экспе­риментального материала приобретают первосте­пенное значение.

Фактический материал подвергается квали­фикации по разным основаниям, формируются статистические последовательности, полигоны распределения, обнаруживаются тенденции раз­вития стабильности, скачков в формировании качеств объекта экспериментального воздейст­вия и исследования. Индуктивные и дедуктив­ные обобщения фактического материала строят­ся в соответствии с требованиями репрезентатив­ности, валидности и релевантности.

На основе объективно познанных закономер­ностей проводятся:

— ретроспективная ревизия выдвинутой ги­потезы с целью перевода ее в ранг теории, в той ее части, в которой она оказалась состоятельной;

— формулирование общих и частных следст­вий в этой теории, допускающих контрольную ее проверку и воспроизведение экспериментального эффекта в иное время и в ином месте другими исследователями, но при строгом соблюдении ими условий эксперимента;

— оценка адекватности методов исследования и исходных теоретических концепций с целью приращения и совершенствования методологи­ческого знания и включения его в общую систе­му методологии науки;

— разработка прикладной части теории, адре­суемой каким-либо категориям потребителей или уровням практики.

**Заключение**

Придерживаясь данных рекомендаций, науч­ный работник получает своего рода нормативные методологические ориентиры организации ис­следовательской деятельности. Последовательное исполнение перечня работ, когда каждая из пред­шествующих логически обеспечивает исполнение последующей, формирует окончательный резуль­тат, который в этом случае будет иметь больше шансов, отличаться полнотой, доказательностью и прикладными качествами.
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