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**1.** **Методы социологии. История становления социологической методологии**

Метод в социологии — это способ построения и обоснования социологического знания, совокупность приемов, процедур и операций эмпирического и теоретического познания социальной реальности. Метод в социологии зависит не только от исследования социологией проблемы и построенной теории, но и от общей методологической ориентации. Метод включает определенные правила, обеспечивающие надежность и достоверность знания. Методы социального познания можно разделить на всеобщие и конкретно-научные. Всеобщим методом социологии является материалистическая диалектика. Его суть состоит в том, что экономический базис общества признается первичным, а политическая надстройка — вторичной. При изучении социальных процессов применяются такие принципы материалистической диалектики, как объективность, историзм и системный подход.

При исследовании межличностных отношений внутри малых групп, слоёв, отношения личности к тем или иным общественным явлениям, жизненных и ценностных ориентаций и установок личности используются методы социометрии, социальной психологии, методы статистики, факторного, латентно–структурного, коррекционного анализа.

При изучении общественного сознания, общественного мнения различных социальных общностей – классов, слоёв, групп, их потребностей и притязаний используются следующие методы:

1. Метод анализа документов. В нём различают качественный (традиционный) анализ и количественный (формализованный, или контент-анализ). Качественный анализ применяется, если исследователь работает с редким документом, показывая своеобразие языка, стиля изложения и выявляя его уникальность. Контент-анализ основан на подсчёте «поисковых образов», то есть слов или словосочетаний в изучаемом тексте. Наличие определённого количества индикаторов позволяет раскрыть социально значимую тему, содержащуюся в источнике.

2. Метод опроса. Он может проводиться с помощью анкеты или интервью. Имеет место также почтовый опрос. Анкетирование может быть групповым или индивидуальным. Групповое анкетирование применяется по месту работы, учёбы; индивидуальное – по месту жительства.

В интервьюировании различают следующие виды:

а) формализованное, когда общение интервьюера и респондента строго регламентировано и вопросник детально разработан;

б) фокусированное, когда респондентов заранее знакомят с предметом беседы и интервьюер обязательно задаёт все вопросы, но может менять их последовательность. Главной задачей этой формы интервью является сбор мнений и оценок респондентов по поводу конкретной ситуации;

в) свободное интервью означает, что заранее подготовленный вопросник и разработанный план беседы отсутствуют, лишь определяется тема интервью;

г) телефонное интервью представляет собой опосредованный опрос, эффективность которого заключается в его оперативности.

3. Метод наблюдения позволяет собирать информацию независимо от рациональных, эмоциональных и других свойств респондентов и изучает социальную проблему в динамике. Различают следующие виды наблюдения:

а) неструктурализованое, когда отсутствует детальный план действий наблюдателя;

б) структурализованное – имеется подробный план и инструкция для фиксации результатов наблюдения;

в) включенное, когда социолог непосредственно включён в изучаемый социальный процесс и контактирует с наблюдаемым;

г) невключённое, когда наблюдатель соблюдает инкогнито;

д) полевое, которое протекает в естественных для наблюдаемых условиях;

е) лабораторное, когда эксперимент проводится в официально оборудованном помещении;

ж) систематическое, отличающееся тем, что проводится регулярно в течение определённого периода. Оно может быть длительным, непрерывным или цикличным;

з) несистематическое, которое проводится незапланированно, в неожиданной ситуации.

4. Метод экспериментальной оценки применяется в том случае, если необходимо прогнозировать изменение социального явления, представляя его состояние через 1-5 лет. Такую информацию могут предоставить только эксперты. Особенно интересна «дельфийская техника», когда происходит не просто обмен мнениями между экспертами, а вырабатывается согласованное мнение путём многократного повторения опроса одних и тех же экспертов.

Таким образом, применение социологических методов исследования позволяет разобраться в настоящих и прогнозировать будущие социальные явления и процессы. Они помогают корректно решить поставленную проблему, объяснить различные факты социальной жизни.

История формирования методологических принципов производства эмпирической информации свидетельствует об активном взаимодействии и взаимной обусловленности всех уровней социологического знания. В то же время становится очевидной проблематичность этих взаимосвязей, причина чего, на наш взгляд, - незавершенность формирования социологии как особой дисциплины или же ее полипарадигмальность, ее взаимосвязь с родственными науками: социальной философией, статистикой, логикой, математикой, психологией, языкознанием, историей и другими.

Как свидетельствует история социологии, проблемы методологии и методов исследования актуализируются в сознании научного сообщества в нескольких типичных ситуациях. Во-первых, в периоды самоопределения социологии как самостоятельной научной дисциплины и самоидентификации социологов с идеалами и нормами научности. Во-вторых, в случае очевидной неадекватности полученных исследовательских результатов: например, не оправдавшийся прогноз поведения электората и т.п. Причины таких неудач обычно начинают искать в области методологии и методов, что чрезвычайно благотворно сказывается на развитии методической рефлексии и специализированных методических экспериментов. В-третьих, в периоды глубоких социальных кризисов, требующих коренных изменений теоретических представлений об обществе, что, в свою очередь, влечет за собой переоценку методологических принципов и методических приемов эмпирического обоснования социологического знания.

Эти периоды активизации интереса к методологии и методам обычно сопровождаются не только оживлением дискуссий и увеличением числа публикаций, но и формированием новых теоретических концепций, методических инноваций, возникновением новых нормативных представлений о принципах обоснования научного знания, которые постепенно становятся достоянием всего научного сообщества. В истории социологии они чередуются с более спокойными и длительными фазами рутинной эксплуатации наличного методологического и методического арсенала, которым сопутствует интуитивный анализ и обобщение исследовательского опыта.

**2. Классические и современные теории политических элит**

С давних пор не прекращается дискуссии о том, кто именно обладает "властью" в обществе. Интуитивно мы чувствуем, что некоторые люди наделены ею в значительней мере, в то время как другие нет. Но для исследователя недостаточно интуиции. Нам требуется нечто вроде диагностикума, позволяющего точно идентифицировать, о ком мы ведем речь, когда говорим об элите. В 20 веке понятие элиты прочно вошло в политический лексикон несмотря на возражения многих представителей социально-политической мысли, в частности со стороны марксистов, многие из которых считают, что оно не "стыкуется" с теорией классов. Возражения других против употребления этого термина более весомы: если он обозначает господствующий класс, то он не несет никакого нового содержания и, значит, не нужен; если же с его помощью классовая дифференциация общества подменяет дихотомическим делением элита-масса, то он не научен. Возражения против этого термина раздаются и среди сторонников политического плюрализма, полагающих, что термин "элита" годный для характеристики большинства политсистем, неприменим по отношению к современным демократическим политсистемам. Теория элит стала активно разрабатываться на рубеже ХIX-XX вв. такими крупными представителями европейской политической мысли, как Г. Моска, Р. Парето, Р. Михельс и др. Принятые определения понятия "элита". 1) Классический исследователь элиты Г. Моска считал, что "Правящий класс" – это класс, который осуществляет все политические функции, монопольно владеет властью и пользуется ее преимуществами. 2) Парето – современник Моски – полагал, что к элите следует относить лиц, являющихся самыми квалифицированными и способными в соответствующих областях человеческой деятельности. 3) Определение Лассуэллом, Лернером и Ротуэллом, термин "элита" означает "лидерство и социальные страты", из которых чаще всего происходят лидеры и по отношению к которым в данном поколении сохраняется подотчетность. Они исходили из того, что при любой форме власти меньшинство, которое В. Парето называл "элитой", а Г. Моска "политическим классом", осуществляет руководство "некомпетентными" массами. "В любое время и в любом месте, - писал Г. Моска, - все то, что в управлении является предписывающей частью, осуществлением власти и содержит в себе команду и ответственность, всегда есть компетенция особого класса, элементы которого могут варьироваться самым различным образом в зависимости от специфики века или страны; однако как бы этот класс не складывался, формируется всегда он как ничтожное меньшинство против подчиняемой им массы управляемых". Три качества, по мнению Г. Моска, открывает доступ к политическому классу, к элите – военная доблесть, богатство, священничество. Позже он уточнил, что этот класс должен создаваться на основе ума, способностей, богатства. Г. Моска описывает три способа, которыми политический класс закрепляет власть и обновляет себя – наследование, выборы, кооптация. С одной стороны, все политические классы стремятся стать наследственными, если не де-юре, то де-факто. Это стремление настолько сильно, что фактически оно существовало уже в течение какого-то времени. С другой стороны, всегда есть новые силы, которые пытаются сменить старые. В зависимости от того, какая тенденция преобладает, происходит либо закрытие и кристаллизация политического класса, либо его более или менее быстрое обновление. Первую тенденцию Г. Моска назвал аристократической, вторую – демократической. Но предпочтение он отдает тому обществу, которому свойственно известное равновесие между этими тенденциями. Для правящего класса, считал он, необходима известная стабильность. В работах В. Парето общество предстает в виде пирамиды с элитой на вершине. Наиболее одаренные из низов поднимаются наверх, пополняя ряды правящей элиты, члены которой, в свою очередь, деградируя, "опускаются вниз", в массы. Происходит циркуляция, или "круговорот элит". В.Парето приписывал управляющим два главных качества: умение применять силу там, где это необходимо. Сила и управление являются инструментами господства на всем протяжении истории.

Неизбежность деления общества на управляющую элиту и управляемые массы, Парето выводил из неравенства индивидуальных способностей людей, проявляющихся во всех сферах социальной жизни. Он выделял элиту политическую, экономическую, военную, религиозную. Парето делал упор на том, что лидеры никогда не уступают свою власть "массам", а только другим, новым лидерам. Необходимость управления организацией требует создание аппарата, и власть концентрируется в его руках. Партийная элита обладает преимуществами перед рядовыми членами, имеет больший доступ к информации, возможности оказывать давление на массу. Профессиональные функционеры профсоюзов, партий социалистической ориентации, особенно ставшие членами парламента, меняют свой социальный статус, вовлекаются в правящую элиту и начинают защищать ее интересы, собственное привилегированное положение. - Элита – эта та часть общества, которая имеет доступ к инструментам власти. Австрийский ученый Р. Михельс исследовал проблему "партийная элита – партийные массы". На примере социальнодемократических партий он показал то, что в демократических организациях неизбежно возникают необратимые олигархические тенденции. Даже самые демократические вожди со временем "депролетаризуются". Аппарат партии отрывается от рядовых членов, приобретает самодовлеющее значение, превращается в "партийную элиту". Постепенно власть концентрируется в "высших структурах бюрократии". Вследствие этого лидеры организации приобретают ряд крупных преимуществ: они имеют более широкий доступ к информации, материальным фондам, обладают лучшей профессиональной подготовкой, возможностями принимать решения. Тенденции, препятствующие осуществлению демократии – указывал Р. Михельс, - с большим трудом поддаются систематизации, так как коренятся в сущности человеческой природы, в сущности политической борьбы. Французский политолог Л. Боден считает, что политическую элиту составляют люди, обладающие высоким положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный процесс, люди обладающие интеллектуальным и моральным превосходством над остальной массой людей. Основоположник политологии М.Вебер считает, что политическую элиту составляют харизматические личности. А. Тойнби говорит, что элита – это творческое меньшинство, противостоящее нетворческому большинству. Таким образом подходы западных политологов к понятию "элита" весьма различны. но тем не менее можно выделить два основных подхода к данной проблеме: ценностной и структурно-функциональный. Сторонники первого объясняют существование элиты неким "превосходством" (интеллектуальным, моральным, психологическим и др.) одних людей над другими. Приверженцы второго направления подчеркивают исключительную важность функций управления, которые определяют исключительность роли людей, выполняющих эти функции. Однако обе эти интерпретации страдают существенными пороками: 1) Ценностной подход – может легко выродиться в мистицизм и примитивную апологетику, власть имущих; 2) Структурно-функциональный подход – преобразоваться в тавтологию и опять – таки в апологетику. Структурно-функциональный подход игнорирует классовый характер правящей элиты, грешит абсолютизацией формального механизма власти, а сторонники ценностной концепции сводят все к тому, что элита – это смелые, мудрые дальновидные люди. Однако исследования неизменно опровергают такое утверждение. Для элитистской парадигмы характерно утверждение, что общество не может нормально функционировать без элиты, что она имеет право на привилегированное положение, более того, должна бдительно охранять свои привилегии от "посягательств" со стороны масс. Многие политологи стремятся совместить элитизм с демократическими ценностями, создавая компромиссные концепции типа "демократического элитизма" и полиархической демократии. Совмещение элитизма и демократии ведет к принесению в жертву некоторых фундаментальных принципов классической теории демократии – об участии рядового гражданина в политической жизни – становиться второстепенным, а на первый план выступают проблемы социальной стабильности, связанные со стабильностью и преемственностью элиты, пусть демократической элиты. Радикальный элитизм – это опасная иллюзия: попытки ее воплощения в жизнь не раз приводили к авторитаризму и тоталитаризму, что заставляет подозревать, что многие варианты радикальных антиэлитизм представляют собой на деле скрытый элитаризм. Недоверие к элите может дезорганизировать политический процесс. Политическая система функционирует эффективно, если элита легитимизирована признанием масс, если ее ценности рассматриваются как образцовые. Вместе с тем, здоровое недоверие масс к элите оправдано и в значительной мере конструктивно: оно мешает элите сосредотачивать в своих руках тираническую деспотическую власть. В рамках политической философии, можно говорить об обществе без элиты, в котором высокая политическая культура населения, позволяет добиться максимальной вовлеченности всех членов общества в управлении общественными делами (поднятие масс до уровня элиты). В условиях информационного общества возможна эффективная система прямой и, главное, обратной связи между органами управления и всеми членами общества, позволяющей немедленно выявлять и учитывать мнение всех граждан по вопросам политического управления.

**3.** **Изменения в социальной структуре при переходе к информационному обществу**

В процессе перехода к информационному обществу в социологической структуре происходит ряд изменений. Так, например, об информации начинают говорить как о стратегическом курсе общества, как о ресурсе, определяющем уровень развития государства. Информатизация обеспечит переход общества от индустриального типа развития к информационному. Информационный рынок предоставит потребителям все необходимые информационные продукты и услуги, а их производство обеспечит индустрия информатики, часто называемая информационной индустрией. Все эти вопросы сейчас активно обсуждаются в печати, хотя до сих пор нет единого мнения относительно путей развития, понимания приоритетности того или иного направления, формулировок и понятий и т.п.

Некоторые ученые считают, что в информационном обществе процесс компьютеризации даст людям доступ к надежным источникам информации, избавит их от рутинной работы, обеспечит высокий уровень автоматизации обработки информации в производственной и социальной сферах. Движущей силой развития общества должно стать производство информационного, а не материального продукта. Материальный же продукт станет более информационно емким, что означает увеличение доли инноваций, дизайна и маркетинга в его стоимости.

В информационном обществе изменятся не только производство, но и весь уклад жизни, система ценностей, возрастет значимость культурного досуга по отношению к материальным ценностям. По сравнению с индустриальным обществом, где все направлено на производство и потребление товаров, в информационном обществе производятся и потребляются интеллект, знания, что приводит к увеличению доли умственного труда. От человека потребуется способность к творчеству, возрастет спрос на знания.

Материальной и технологической базой информационного общества станут различного рода системы на базе компьютерной техники и компьютерных сетей, информационной технологии, телекоммуникационной связи.

При переходе к информационному обществу возникает новая индустрия переработки информации на базе компьютерных и телекоммуникационных информационных технологий.

Ряд ученых выделяют характерные черты информационного общества:

решена проблема информационного кризиса, т.е. разрешено противоречие между информационной лавиной и информационным голодом;

обеспечен приоритет информации по сравнению с другими ресурсами;

главной формой развития станет информационная экономика;

информационная технология приобретает глобальный характер, охватывая все сферы социальной деятельности человека;

формируется информационное единство всей человеческой цивилизации;

реализованы гуманистические принципы управления обществом и воздействия на окружающую среду;

Кроме положительных моментов прогнозируются и опасные тенденции:

все большее влияние на общество средств массовой информации;

информационные технологии могут разрушить частную жизнь людей и организаций;

многим людям будет трудно адаптироваться к среде нового общества. Существует опасность разрыва между " информационной элитой " (людьми, занимающимися разработкой информационных технологий) и потребителями.

Информатизация общества является одной из закономерностей современного социального прогресса. Этот термин все настойчивее вытесняет широко используемый до недавнего времени " компьютеризация общества". При внешней схожести этих понятий они имеют существенное различие.

При компьютеризации общества основное внимание уделяется развитию и внедрению технической базы компьютеров, обеспечивающих оперативное получение результатов переработки информации и ее накопление.

При информатизации общества основное внимание уделяется комплексу мер, направленных на обеспечение полного использования достоверного, исчерпывающего и своевременного знания во всех видах человеческой деятельности.

Результатом процесса информатизации является создание информационного общества, где манипулируют не материальными объектами, а символами, идеями, образами, интеллектом, знаниями. Если рассмотреть человечество в целом, то оно в настоящее время переходит от индустриального общества к информационному.

Одной из отличительных особенностей жизни в современном обществе является гигантское развитие средств массовой информации. Поставленные современными научно-техническими разработками на качественно новый уровень и объединенные средствами связи в мировые информационно-коммуникационные сети, они оказывают чрезвычайно сильное влияние на психологию громадной массы людей во всем мире. Особенно сильно и отчетливо это обнаруживается в наиболее развитых странах Западной Европы, США, Японии, Великобритании. С помощью средств массовой информации возможно манипулирование общественным мнением, создание необходимых психологических предпосылок для формирования политических решений в различных сферах деятельности.

Развитию средств массовой информации во многом способствует процесс информатизации общества. Появление новых технических средств, информационных технологий и др. обеспечивает своевременный сбор, накопление, оперативную обработку и передачу информации в любую точку мирового пространства. Как следствие, становится возможным принятие оперативных решений и целенаправленных воздействий на общество. Это одна из причин, вследствие которых правительства наиболее передовых стран в последние годы стали уделять большое внимание развитию информационной сферы производства. Наряду с позитивным влиянием информатизации общества на средства массовой информации существует и негативное. Так, ряд ученых во многих странах заявляют, что технический прогресс в сфере массовой коммуникации служит в некоторых случаях социальному регрессу общества, так как порой разрушает веками создаваемые социальные коммуникационные связи.

В свою очередь, и средства массовой информации могут оказывать влияние на процесс информатизации общества, рекламируя новые информационные продукты и услуги, формируя общественное мнение о приоритетности этого процесса по сравнению с другими, о первостепенной важности проводимых мероприятий по его интенсификации, о роли информационной сферы в модели будущего информационного общества.

В период перехода к информационному обществу кроме решения описанных выше проблем необходимо подготовить человека к быстрому восприятию и обработке больших объемов информации, овладению им современными средствами, методами и технологией работы. Кроме того, новые условия работы порождают зависимость информированности одного человека от информации, приобретенной другими людьми. Поэтому уже недостаточно уметь самостоятельно осваивать и накапливать информацию, а надо научиться такой технологии работы с информацией, когда подготавливаются и принимаются решения на основе коллективного знания. Это говорит о том, что человек должен иметь определенный уровень культуры по обращению с информацией. Для отражения этого факта был введен термин информационная культура.

Информационная культура - умение целенаправленно работать с информацией и использовать для ее получения, обработки и передачи компьютерную информационную технологию, современные технические средства и методы.

Для свободной ориентации в информационном потоке человек должен обладать информационной культурой как одной из составляющих общей культуры.

В информационном обществе необходимо начать овладевать информационной культурой с детства, сначала с помощью электронных игрушек, а затем привлекая персональный компьютер. Для ВУЗов социальным заказом информационного общества следует считать обеспечение уровня информационной культуры студента, необходимой для работы в конкретной сфере деятельности. Причем наряду с изучением теоретических дисциплин информационного направления много времени необходимо уделить компьютерным информационным технологиям, являющимся базовыми составляющими будущей сферы деятельности. Качество обучения должно определяться степенью закрепленных устойчивых навыков работы в среде базовых информационных технологий при решении типовых задач сферы деятельности.

В информационном обществе центр тяжести приходится на общественное производство, где существенно повышаются требования к уровню подготовки всех его участников. Поэтому в программе информатизации следует особое внимание уделить информатизации образования как направления, связанного с приобретением и развитием информационной культуры человека. Это, в свою очередь, ставит образование в положение " объекта " информации, где требуется так изменить содержание подготовки, чтобы обеспечить будущему специалисту не только общеобразовательные и профессиональные знания в области информатики, но и необходимый уровень информационной культуры.
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